

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора философских наук, профессора  
Никитиной Елены Александровны на диссертационную работу  
Гусева Александра Андреевича  
«Понятие "квалиа" в репрезентационалистских теориях сознания»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по  
специальности 09.00.01 - Онтология и теория познания**

Актуальность темы диссертационного исследования А.А. Гусева «Понятие "квалиа" в репрезентационалистских теориях сознания» обусловлена необходимостью дальнейшей разработки модели субъективности в современной эпистемологии, потребностью в теоретико-методологическом осмыслении конвергенции познания, когнитивных и информационных технологий как тенденции формирующегося общества знаний, потребностью в развитии проблематики неявного, личностного знания. В решение этих задач немалый вклад вносит аналитическая философия сознания, одной из актуальных проблем которой является проблема объяснения феноменальных характеристик опыта (квалиа), связанных с переживанием субъектом собственных ментальных состояний. Аналитическая философия сознания стремится «встроить данный феномен в натуралистическую картину мира» (с. 5 диссертации).

Объект исследования – концепция квалиа-реализма, согласно которой существуют феноменальные характеристики сознательного опыта, предмет – «понимание квалиа-реализма, которое фигурирует в дискуссиях вокруг репрезентационалистских теорий сознания» (с. 12 диссертации). Цель диссертационного исследования А.А. Гусева – выявление роли понятия «квалиа» в дискуссиях вокруг репрезентационалистских теорий сознания.

Содержание и структура диссертации соответствуют цели и задачам исследования. Диссертация включает в себя введение, две главы, заключение и список литературы. Исследование проводилось автором в традиции аналитической философии с использованием соответствующих методов, таких как мысленный эксперимент, анализ аргументов, концептуальный анализ и др.

В первой главе «Историко-философский аспект: квалиа-реализм и репрезентационализм в аналитической философии» автор исследует исторический

аспект возникновения проблемы квалиа, реконструируя дискуссии вокруг теории чувственных данных и антифизикалистских аргументов.

Диссертант отмечает, что в аналитической философии восприятия в последние десятилетия приобрел актуальность вопрос об основаниях нашей уверенности в наличии доступа к внешнему миру, в частности, вопрос о том, «как объяснить особые феноменальные характеристики опыта – квалиа», связанные с переживанием наличия непосредственных объектов в опыте (с. 33 диссертации). Квалиа трактуются как свойства чувственных данных, как узнаваемые субъективные качественные характеристики данных, как свойства, к которым у субъекта есть непосредственный доступ. В параграфе 2 «Эпоха квалиа: аргументы против редуктивного физикализма» первой главы автор анализирует основные аргументы, выдвигаемые в аналитической философии второй половины XX в. против редукционистского проекта натурализации сознания. Отмечается при этом, что все рассмотренные аргументы основаны на допущении о существовании референтов у квалиа. Вместе с тем, по мнению автора, есть основания для постановки вопроса о том, насколько оправданными являются эти допущения?

Для прояснения этого вопроса автор обращается, в соответствии с задачами диссертационного исследования, к дебатам вокруг репрезентационалистских теорий восприятия, в которых квалиа рассматривается как «ментальная краска», как нерепрезентативные свойства самого опыта. На первый взгляд, эти дебаты, по сравнению с дискуссиями между представителями нередуктивного физикализма и функционализма, носят второстепенный характер. Но диссертант обоснованно показывает их важность в контексте реализации монистических натуралистических подходов к решению психофизической проблемы. Проводится и обосновывается дистинкция «феноменальный характер опыта» и «квалиа», имеющая, как подчеркивает автор, принципиальную значимость для опровержения позиции квалиа-реализма. Это оригинальный и интересный концептуальный ход автора, представляющий существенный интерес.

В первой главе также содержится краткий исторический экскурс возникновения репрезентационалистского подхода в аналитической философии, даются общие характеристики восприятия идеи интенциональности Ф. Brentano в англо-американской философии.

Во второй главе «Теоретический аспект: анализ понятия "квалиа" в репрезентационалистских теориях сознания» исследуется роль понятия «квалиа» в дискуссиях вокруг репрезентационалистских теорий сознания, а также предоставляется аргументация как против квалиа-реализма, так и против репрезентационализма. Анализируя дискуссию Г. Хармана и Н. Блока, А.А. Гусев демонстрирует, что понятия «квалиа» и «ментальная краска» не имеют достаточной концептуальной связи. Данное положение, по мнению автора, свидетельствует о том, что сама идея аналогии феноменальных качеств с внутренней ментальной картиной является ложной. Это делает нерелевантными ряд аргументов сторонников репрезентационализма, в связи с чем автор развивает идею об эпистемологическом измерении природы феноменальных качеств.

В рамках данного подхода становится возможной разработка аргументации для более точной критики базовых предпосылок квалиа-реалистов, согласно которым существуют основания для выделения в опыте референтов понятия «квалиа». Рассуждение, основанное на интроспективном анализе опыта, приводит диссертанта к выводу о том, что феноменальные качества (квалиа) «паразитируют» на референтах понятия «феноменальный характер опыта», в то время как существование референтов «феноменального характера опыта» автор признаёт действительным. В таком случае, утверждает диссертант, появляются основания для отказа от выводов антифизикалистских аргументов, рассмотренных в первой главе, поскольку именно такие сущности как «квалиа» составляли ядро проблемы. При этом нейтрально понятый феноменальный характер опыта – это эпистемологический аспект проблемы, который не содержит большой концептуальной «угрозы» для натуралистической картины мира.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, в котором А.А. Гусев, решая задачи, поставленные для достижения цели исследования - выявления роли понятия «квалиа» в дискуссиях вокруг репрезентационалистских теорий сознания, прошел путь от изучения «дискуссий вокруг теории чувственных данных в аналитической философии восприятия в начале двадцатого века к ключевым антифизикалистским аргументам в рамках аналитической философии сознания второй половины двадцатого века» (с. 148 диссертации).

В диссертации продемонстрированы внутренние проблемы репрезентационализма, обоснована эпистемическая стратегия критики квалиа-реализма и сделан вывод, что «квалиа» «постулируется как чисто теоретический термин, не имеющий интроспективно доступного референта и не выполняющий предписанную ему объяснительную функцию» (с. 149 диссертации), в то время как за понятием «феноменальный характер опыта» - реальный феномен, который необходимо объяснить. При этом важную роль в объяснении, как подчеркивает автор, может сыграть дизъюнктивистский вариант прямого реализма, обладающий методологическими преимуществами для реализации проекта натурализации сознания. Таким образом, поставленные диссертантом задачи решены, а цель исследования достигнута.

Диссертация А.А. Гусева – это творческое, самостоятельное, оригинальное научное исследование, результаты которого обладают новизной, а личный вклад автора в решение поставленной проблемы несомненен.

Диссертация обладает внутренним единством. Обоснованность и достоверность научных выводов и положений диссертации обусловлены последовательным применением соответствующей методологии исследования.

Вместе с тем, диссертационное исследование не свободно от ряда недостатков.

Во второй главе «Теоретический аспект: анализ понятия "квалиа" в репрезентационалистских теориях сознания» диссертант подробно и последовательно сравнивает характеристики ментальной краски (нерепрезентативных свойств опыта) и квалиа, задаваясь вопросом: обладает ли ментальная краска такими же свойствами, которыми обладает квалиа, а именно: внутренняя присущность, невыразимость, приватность, непосредственная доступность? (с. 87 диссертации). И постепенно приходит к выводу о том, что ментальная краска и квалиа концептуально не связаны, при этом ментальная краска определяет содержание опыта. При этом для объяснения того, что такое «ментальная краска» авторы концепции прибегают к понятию «картина», «ментальная картина». В таком случае, было бы целесообразно обратиться также к результатам исследований отечественных психологов, в которых выявляется связь восприятия с действиями и деятельностью субъекта. В частности, к понятию «продуктивное

восприятие» (В.П. Зинченко), к исследованию формирования перцептивных схем, «образа мира» (А.Н. Леонтьев). Это тем более важно, что проблематика соотношения квалиа и ментальной краски обсуждается в контексте задачи натурализации сознания.

В диссертации важную роль играет понятие «феноменальный характер опыта», при этом автор подчеркивает, что именно нейтрально понятый феноменальный характер опыта. Как представляется, такая характеристика как «нейтрально понятый» нуждается в дополнительном разъяснении.

Диссертант обращает внимание на теоретические преимущества дизъюнктивистского варианта прямого реализма, подчеркивая при этом, что дизъюнктивизм совместим с идеей прозрачности опыта, интроспекцией. Вместе с тем, в эпистемологии, в когнитивных науках растет число исследований неявного, личностного знания, которое нередко трактуют как целостный, неартикулируемый, не поддающийся полной рефлексии и вербализации контекст явного, осознаваемого знания. Хотелось бы прояснить, могут ли результаты исследований неявного знания в когнитивных науках быть полезными в решении проблемы неразличимости в рамках обсуждения аргумента от галлюцинации?

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы, представляющей собой самостоятельное, завершенное научное исследование.

Диссертация представляет существенный интерес не только для специалистов в области онтологии и теории познания, но также для специалистов в области когнитивных исследований.

Область исследования диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания (п. 3 и п. 4). Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора по теме диссертации, в том числе в трех статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Данные публикации, а также автореферат корректно отражают содержание диссертации.

Участие автора в международных и всероссийских конференциях, в научно-практических мероприятиях свидетельствует о том, что основные результаты исследования прошли соответствующую апробацию.

Диссертация Гусева А.А. является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой решается актуальная проблема, имеющая теоретическую и практическую значимость.

Диссертация Гусева Александра Андреевича «Понятие "квалиа" в репрезентационалистских теориях сознания» соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

12 мая 2021 г.

Официальный оппонент,  
доктор философских наук,  
(09.00.01 – Онтология и теория познания)  
доцент, профессор кафедры гуманитарных и общественных наук  
Института технологий управления  
Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский  
технологический университет»  
(РТУ МИРЭА)

Никитина Елена Александровна

117454, Москва, пр. Вернадского, 78  
Тел.: +7 (499) 215-65-65  
<https://www.mirea.ru/>  
E-mail: [rector@mirea.ru](mailto:rector@mirea.ru)

