

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 03.10.2024 № 3

О присуждении Голикову Кириллу Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата философских наук.

Диссертация «Проблема личного мира в экзистенциальной философии Карла Ясперса» по специальности 5.7.8. — Философская антропология, философия культуры (философские науки) — принята к защите 20.06.2024 г., протокол № 2, диссертационным советом 24.1.143.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1), ведомственная принадлежность — Министерство науки и высшего образования РФ. Полномочия совета подтверждены Приказом Минобрнауки России № 75/нк от 15.02.2013 г.

**Соискатель** Голиков Кирилл Сергеевич, 05.05.1988 года рождения.

В 2010 г. окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный институт электронной техники (технический университет)» по специальности «Перевод и переводоведение». С 1 октября 2018 г. по 30 сентября 2021 г. проходил обучение в очной аспирантуре Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук по программе подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации

по направлению 47.06.01. Философия, этика и религиоведение, специальности 09.00.13. Философская антропология, философия культуры.

Соискатель в настоящее время не работает.

**Диссертация выполнена** в секторе истории антропологических учений Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, ведомственная принадлежность — Министерство науки и высшего образования РФ.

**Научный руководитель** — Спирова Эльвира Маратовна, доктор философских наук, главный научный сотрудник, руководитель сектора истории антропологических учений Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

**Официальные оппоненты:**

1. Губман Борис Львович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и теории культуры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет»,
2. Багаева Ольга Николаевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, общественных коммуникаций и туризма Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»,

— дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация** — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева» — в своём **положительном отзыве**, подготовленном д. филос. н., профессором кафедры философии, культурологии и социологии С.А. Храповым, подписанном и.о. заведующего кафедрой философии, культурологии и социологии, к. соц. н., доцентом А.В. Григорьевым и утверждённом проректором по научной деятельности и приоритетным проектам, д. филос. н., профессором Л.В. Баевой, обращает

внимание на то, что философско-антропологический взгляд на человека, представленный в диссертации, является актуальным для духовно-исторической ситуации нашего времени в контексте проблемы ограниченности личного мира человека и возможностей его свободного конституирования. Исследование антропологических идей и концепций Ясперса в этой связи позволяет продуктивно раскрыть заявленную проблематику и показать её звучание в ситуации современности в нетривиальном ключе. Научная новизна проведённого исследования обусловлена тем, что автором диссертации предпринята попытка комплексного философско-антропологического анализа основных представлений экзистенциальной антропологии Карла Ясперса в контексте проблемы ограниченности личного мира человека и намечаются пути её разрешения. В качестве замечаний предлагается конкретизировать понятие «экзистенциальной объективности» и обосновать свой подход отсылками к текстам К. Ясперса; уточнить особенность подхода Ясперса к «личному миру» и границы этого понятия; в контексте конкретных проблем современного общества, человека и областей философского знания уточнить, как можно применять экзистенциальную философию К. Ясперса, в том числе методологически, метафору «раковины». В качестве дальнейшего направления исследования предлагается расширить начатое в диссертации сопоставление идей Ясперса с идеями других мыслителей.

Отмечается, что высказанные замечания и пожелания не влияют на положительную оценку диссертации. Диссертация Голикова Кирилла Сергеевича «Проблема личного мира в экзистенциальной философии Карла Ясперса» соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изм. и доп.)), а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. — Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 4,84 а.л., которые обладают необходимой научной ценностью. 3 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертации на соискание учёной степени доктора и кандидата наук. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1) *Голиков К.С.* Экзистенциальная коммуникация Карла Ясперса: от подлинных чувств к подлинному бытию // Человек. Культура. Образование. 2019. № 4 (34). С. 24–31. DOI: 10.34130/2233-1277-2019-4-24-31.

2) *Голиков К.С.* Экзистенциальная истина: о личном без границ // Вестник Мининского университета. 2020. Т. 8. № 4. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/1155/812>. DOI: 10.26795/2307-1281-2020-8-4-12.

3) *Голиков К.С.* Требуем ли мы перемен? Обращение к метафоре «раковины» Карла Ясперса // Идеи и идеалы. 2020. Т. 12. № 2, часть 1. С. 96–107. DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.2.1-96-107.

4) *Голиков К.С.* От уязвленности к уязвимости, или экзистенциальный анализ человеческого достоинства // Достоинство человека: основания, перспективы, угрозы: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Нижний Новгород, 24-25 апреля 2021 г.): в 2 ч. Ч. 2 / Под общ. ред. А.В. Грехова, А.Н. Фатенкова. Нижний Новгород: Изд-во Приволжского исследовательского медицинского университета, 2021. С. 134-141.

5) *Перевод с нем. яз.: Ясперс К.* Психология мировоззрений / Пер., коммент. и примеч. К.С. Голикова // Философская антропология. 2021. Т. 7. № 1. С. 116–133. URL: <https://pa.iph.ras.ru/article/view/6532/3396>. DOI: 10.21146/2414-3715-2021-7-1-116-133.

В диссертации не имеется недостоверных сведений об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы.

**1. Отзыв официального оппонента Губмана Бориса Львовича,** доктора философских наук, профессора. В **положительном** отзыве официального оппонента отмечается, что автор работы предлагает достаточно содержательное и нетривиальное истолкование прочтения К. Ясперсом проблемы конституирования личного мира, а теоретические обобщения значимы для рассмотрения социокультурных проблем современности в ракурсе экзистенциальных вызовов. Диссертация К.С. Голикова, по мнению оппонента, характеризуется теоретической аргументированностью и эмпирической обоснованностью её основных положений и выводов, лаконизмом и ёмкостью изложения результатов исследования. В качестве замечаний и рекомендаций к работе Б.Л. Губман обращает внимание на то, что было бы продуктивно: обстоятельно проанализировать тип надконфессиональной религиозности, представленной у К. Ясперса; проработать тему влияния идей И. Канта на аппарат антропологических построений К. Ясперса; обозначить возможности философского диалога платформ классической и постклассической антропологии на базе теоретического синтеза идей Канта и Кьеркегора.

**2. Отзыв официального оппонента Багаевой Ольги Николаевны,** кандидата философских наук. В **положительном** отзыве официального оппонента подчёркивается теоретическая и практическая значимость проведённого исследования в плане его институционализации в обществе в целом и образовании в частности, отмечается философская эрудиция автора и свободное владение первоисточниками. Единственное замечание оппонента связано с некоторой ограниченностью исследования реферативными задачами, на что указывает некоторая раздробленность структуры диссертационного исследования. Высказанное замечание, по мнению оппонента, не снижает положительной оценки диссертации, которая является полным и законченным научным исследованием.

**3. Отзыв об автореферате Власовой Ольги Александровны,** доктора философских наук. По мнению О.А. Власовой, очень важным достижением

исследования является анализ «Психологии мировоззрений», одного из программных текстов Ясперса, который не переведён и практически не представлен в исследовательской традиции, а также концепта «раковина», который связывает воедино психологию, антропологию и онтологию К. Ясперса. Отзыв положительный, замечаний не содержит.

**4. Отзыв об автореферате Бирич Инны Алексеевны**, доктора философских наук. И.А. Бирич в своём положительном отзыве подчёркивает обоснованность и актуальность исследования для современности. Особой ценностью, по мнению автора отзыва, обладают выводы об экзистенциально-объективной позиции немецкого мыслителя, трансформирующей силе коммуникации и природе философствования К. Ясперса как антропологии уязвимости. В качестве весомого вклада в исследование отмечается реконструкция текстовых источников, в частности ранее не издаваемой на русском языке работы Ясперса «Психология мировоззрений». Отзыв положительный, замечаний не содержит.

**5. Отзыв об автореферате Абрамова Петра Дмитриевича**, кандидата философских наук. П.Д. Абрамов подчёркивает актуальность исследования проблемы личного мира человека, в частности оригинальный взгляд автора на человеческую природу через призму базисной уязвимости. При этом рецензент просит пояснить высказывание о «природе существования, которая абсурдна и неопределённа» (с. 6 автореферата), поскольку распространено представление, что природу существования как абсурдную характеризовал А. Камю, а не К. Ясперс. Также предлагается обогатить рассмотрение проблемы бытия самости сравнением с другими экзистенциалистами и современными Ясперсу восточными мыслителями. Отзыв положительный. Высказанные пожелания не снижают высокой оценки диссертации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области философской антропологии, философии культуры, истории философии, высоким уровнем авторитета и

профессионализма в рамках направления, к которому принадлежит выполненное исследование, в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изм. и доп.), значительным количеством работ по теме диссертации, опубликованных за последние 5 лет.

**Первый официальный оппонент** — Губман Борис Львович, доктор философских наук, профессор, — один из ведущих специалистов по современной западной философии, философской антропологии и философии культуры, является автором 5 научных работ, близких к проблематике диссертации К.С. Голикова.

**Второй официальный оппонент** — Багаева Ольга Николаевна, кандидат философских наук, — специалист по экзистенциальной антропологии К. Ясперса, является автором 8 научных работ, близких к проблематике диссертации К.С. Голикова.

Сотрудники кафедры философии, культурологии и социологии **ведущей организации** — Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева» — имеют 14 научных работ, близких к проблематике диссертации К.С. Голикова.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **изложены** основные представления об образе человека в экзистенциальной философии, **проанализированы** основные положения экзистенциальной антропологии К. Ясперса;
- **представлена** реконструкция методологического принципа трансцендирования в подходе К. Ясперса, позволившая по-новому взглянуть на его философию, как на антропологию уязвимости;
- **выявлена** трансформация представлений о понятии «самость» на разных этапах творчества К. Ясперса;

- **обозначены** механизмы преодоления ограниченности внутреннего мира человека, выраженной в метафоре «раковина» и введённой соискателем в русскоязычный научный контекст;
- детально **исследованы** представления К. Ясперса об экзистенциальной коммуникации как трансформационной силе, приближающей человека к подлинному бытию.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

- **раскрыты** основные черты образа человека в экзистенциальной антропологии К. Ясперса;
- **выявлены** теоретические и методологические основания философского метода немецкого мыслителя;
- **расширено** представление о понятии «самость» в экзистенциальной антропологии К. Ясперса, **показана** его ключевая роль для анализа проблемы ограниченности и незавершённости личного мира;
- **представлены** основные механизмы преодоления ограниченности личного мира в экзистенциальной антропологии К. Ясперса.

**Практическая ценность** полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что они могут быть использованы при создании рабочих программ по учебным дисциплинам социально-гуманитарного цикла высшей школы, в частности истории философии, философской антропологии, философии культуры. Прикладное значение основных положений и выводов диссертационного исследования может быть реализовано как в психологическом консультировании, в практике медиаторов, педагогов и наставников, так и при подготовке специалистов соответствующих профилей.

**Оценка достоверности результатов** исследования выявила, что соискателем:

- проведён обширный анализ современной отечественной и зарубежной литературы, посвящённой проблеме ограниченности личного мира в экзистенциальной антропологии К. Ясперса;

— изучены ранее не переведённые на русский язык работы К. Ясперса, раскрывающие суть его представлений об ограниченности личного мира, выраженных в метафоре «раковины»;

— на основе полученных в ходе исследования результатов обнаружена и обоснована трансформация представлений о понятии «самость» на разных этапах творчества К. Ясперса, позволившая проанализировать проблему личного мира в его философии;

— результаты исследования представлены в 7 научных публикациях, обсуждены на всероссийских и международных научных конференциях.

Таким образом, диссертация К.С. Голикова представляет целостную и завершённую научную работу, построенную на основе базовых принципов философского исследования, полностью соответствует заявленной цели и задачам.

**Личный вклад соискателя** состоит в реконструкции отдельных методологических принципов и теоретических оснований экзистенциальной философии Ясперса; в раскрытии основных черт экзистенциального образа человека у немецкого мыслителя; в трактовке антропологии Ясперса как антропологии уязвимости; в выявлении и обосновании трансформации представлений о понятии «самость» у К. Ясперса, позволившей раскрыть проблему конструирования личного мира; в анализе метафоры «раковина» на основании работы К. Ясперса «Психология мировоззрений»; в исследовании основных механизмов преодоления ограниченности личного мира в экзистенциальной антропологии немецкого мыслителя.

Основное содержание диссертации отражено в 7 публикациях автора, 3 из которых — в журналах, входящих в перечень научных изданий, рекомендованных ВАК по заявленной научной специальности.

В ходе заседания К.С. Голиков развёрнуто ответил на вопросы оппонентов, согласился с отдельными замечаниями, дал необходимые пояснения.

В ответ на вопросы, изложенные в **отзыве ведущей организации**, соискатель пояснил, что под «экзистенциальной объективностью» понимает такой процессуальный взгляд, который подразумевает принципиальную открытость мышления и диалога исходно противоположных точек зрения и способов восприятия действительности. В качестве отсылок к текстам привёл цитаты из работ К. Ясперса «Философия: 3 кн.» и «Философская вера», обосновывающие авторскую позицию.

В ответ на вопрос об особенностях подхода К. Ясперса к личному миру и границах этого понятия, К.С. Голиков пояснил, что личный мир есть то уникальное для человека пространство бытия, где все усилия индивида сосредоточены на самосознании, поиске истока своего существования и той внутренней константы, которая могла бы уравновесить хаос внешнего мира. Особенность подхода Ясперса в том, что личный мир понимается как трансцендирующий, переживающий непрерывное становление при столкновении с базисной уязвимостью и прохождении пограничных ситуаций. Импульс к трансцендированию исходит не только извне. Потребность в поиске и самосовершенствовании является эссенциальным качеством человека. Кроме того, исходя из понимания феноменологического метода К. Ясперсом, можно сказать, что личный мир — мир душевных переживаний личности, в отличие от жизненного мира, который является, по одному из многочисленных определений, «действительным конкретным окружающим миром», «универсумом сущего».

В ответ на третье замечание ведущей организации автор отметил, что намеренно не указал феноменологический метод как один из инструментов исследования в соответствующем разделе диссертации, поскольку последний понимается у Ясперса иначе, нежели у Гуссерля.

Уточняя, какое применение может найти сегодня экзистенциальная философия К. Ясперса, соискатель пояснил, что широко распространённые в современном мире безответственность и инфантилизм могут быть отчасти преодолены благодаря экзистенциальному опыту, способствующему принятию

индивидуальной ответственности и утверждению своей внутренней точки опоры в самобытии. При этом соискатель признал, что трансформация личного мира не может иметь массового характера, с этой точки зрения возможна критика идей Ясперса, как утопических и разбивающихся о неприглядную социальную реальность. По второй части вопроса было отмечено, что экзистенциальный подход может найти применение в качестве философско-антропологической практики в неустойчивом мире.

Отвечая на вопрос о метафоре «раковины», автор исследования уточнил, что философское значение данного феномена у Ясперса изначально амбивалентно, поскольку, с одной стороны, мировоззренческая ригидность выступает основной причиной сопротивления и страданий человека перед лицом перемен, а, с другой стороны, сооружение «раковины» из привычного уклада жизни, устоявшихся ценностей, эмоциональных и поведенческих сценариев человека является одним из бессознательных механизмов защиты от боли и неопределённости во внешнем мире. Раковина фиксирует как уход и обособленность от мира, так и защищённость от объективации. В качестве иллюстрации методологической применимости данного понятия в гуманитарных исследованиях приведён пример из лингвистики, когда изучение иностранных языков, формирующее сознание, требует применения, помимо принципа аналогии, принципа дистинкции, для адекватного формирования языковой матрицы и преодоления языкового «плато», что, в свою очередь, аналогично осознанию открытости и закрытости языковой «раковины».

В ответ на последнее замечание соискатель согласился с тем, что исследование можно было бы обогатить, сопоставив философские идеи Ясперса (проблемы «пограничной ситуации», трансценденции, историчности) с идеями других мыслителей.

В ответ на вопросы и замечания **оппонента Б.Л. Губмана** соискатель поблагодарил за ценные идеи и пояснил, что эпистемологические и аксиологические основания надконфессиональной религиозности у Ясперса проистекают из его проекта постижения Всемирной истории, согласившись,

что это интересная тема для отдельного глубокого исследования. В ответ на замечание о необходимости обозначить влияние Канта на формирование концепции личного мира у Ясперса соискатель согласился, что этот вопрос заслуживает подробного рассмотрения и является перспективой для дальнейшей разработки темы, сообщив, что частично вопрос об истоках формирования аппарата антропологических построений Ясперса затронут в параграфе 2.2 на стр. 68–72 диссертации. В ответ на третье замечание К.С. Голиков уточнил, что к вопросу диалога классической и постнеклассической антропологии он касается в параграфе 1.2 Сущность и существование на стр. 28–35 диссертации и поблагодарил официального оппонента за подсказку о возможном направлении дальнейших исследований в части синтеза установок И. Канта и С. Кьеркегора.

В ответ на вопросы и замечания **оппонента О.Н. Багаевой** соискатель уточнил, что проведённый аналитический обзор литературы согласуется с заявленными задачами исследования и обусловлен его методологией, поскольку этапу критического авторского осмысления предшествовала работа по глубокому анализу первоисточников, что и было отражено в тексте диссертации.

Отвечая на вопросы **П.Д. Абрамова**, изложенные в **отзыве об автореферате диссертации**, соискатель согласился, что в философии Камю понимание абсурдности существования представлено наиболее ярко, однако, по мнению К.С. Голикова, тождественная позиции Камю характеристика существования как абсурдного присутствует и в философии Ясперса. Соискатель находит также и некое смысловое созвучие предложенных Ясперсом и Камю способов преодоления абсурдности. Ясперс призывает к выходу за пределы дихотомий и трансцендированию ограниченности, однако болезненный слом «раковины» и прорыв к новому мировоззрению также требует колоссальной силы намерения и похож на принудительное прощание с предыдущей жизнью, как и суицид, по Камю.

К.С. Голиков согласился, что исследование может быть дополнено сравнением трактовки проблемы бытия самости у Ясперса и других экзистенциалистов — Ж.-П. Сартра, Г. Марселя, М. Хайдеггера, а также у современных Ясперсу представителей восточной философии.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Д. филос. н. В.М. Розин спросил, какие, помимо субъективной рефлексии, есть объективные способы анализа таких понятий, как самость, трансценденция? Самость характерна для любого человека или для людей определённого типа культуры? Можно ли сложные современные проблемы, обозначенные во введении к диссертации, действительно решить на основе представлений Ясперса?

2. Д. филос. н. С.А. Никольский спросил, не считает ли соискатель, что больший акцент в диссертации нужно было бы сделать на разработке концепции «раковины», в связи с тем, что впервые соискателем выполнен и перевод оригинального текста Ясперса на эту тему?

3. Д. филос. н. Ю.М. Резник попросил уточнить роль концепта «личный мир» в контексте структуры диссертации. Рассматривает ли соискатель самость и личный мир как одно и то же или же самость есть проявление субъективности? В каком смысле Ясперс не является религиозным экзистенциалистом? Что такое экзистенциальная объективность?

4. Д. филос. н. А.В. Разин спросил, на что опирается Ясперс, когда он говорит про поиск человеком баланса между трансценденцией и насущным бытием?

5. Д. филос. н. Д.И. Дубровский спросил, что такое экзистенциальная истина, а также согласен ли соискатель с трактовкой понятий экзистенция и трансценденция у Ясперса?

6. Д. филос. н. Н.А. Кормин спросил, как соотносится метод трансцендентальной антропологии у И. Канта и у К. Ясперса?

7. Д. филос. н. В.П. Визгин попросил уточнить, как метод исследования Ясперса соотносится с феноменологией.

Соискатель К.С. Голиков ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привёл собственную аргументацию:

1. Самость присуща всем людям, однако каждый человек раскрывает потенциал самости уникальным для него образом. Самость имеет как субъективное, так и объективное измерение. Общечеловеческий опыт и проживание пограничных ситуаций выступают объективным аспектом, в то время как внутренняя обусловленность и индивидуальный выбор придают процессу раскрытия и проживания самости субъективный характер. При этом объективная и субъективная рефлексия находятся в неразрывной связи. Экзистенциализм как призыв к индивидуальной ответственности каждого человека за проект своего индивидуального бытия может в долгосрочной перспективе способствовать разрешению современных проблем, обозначенных во введении. Кроме того, философия экзистенциализма как антропологическая практика способна поддержать человека в эпоху перемен и в пограничных ситуациях.

2. Действительно, только один параграф третьей главы посвящён метафоре «раковина», хотя и выполнен перевод отрывков из оригинального труда К. Ясперса. Есть планы по дальнейшее разработке этой концепции, как и по переводу работы «Психология мировоззрений» полностью.

3. Если максимально широко понимать личный мир человека, то затронутые в структуре диссертации темы напрямую связаны с личным миром и требуют от каждого мыслящего человека занять личную позицию по отношению к ним. Что касается вопроса об экзистенциальной объективности, то Ясперс предостерегает человека как от крайней позиции нигилистического отрицания, так и от бегства к идолам любого толка и предлагает конструировать себя, исходя из напряжения самосознания и свободы выбора, помня про всегдашнюю ограниченность и незавершённость личного мира.

4. В ходе своего творческого становления, начиная с психиатрического периода, К. Ясперс постепенно приходит к принципу трансцендирования, эволюционируют и его представления о самости. Сначала Ясперс понимает под

самостью психический феномен, затем самость выражается в мировоззрении, и, наконец, в призыве к человеку обратить внимание на трансцендентные структуры бытия.

5. Экзистенциальная истина есть принцип непрерывного изменения человека во всех планах его бытия. Единственное, что неизменно, — это изменение. Относительно трактовок понятий экзистенции и трансценденции, соискатель согласился с тем, что невозможно представить себе универсального для всех опыта переживания экзистенции и трансценденции. Также соискатель разделяет представление о том, что экзистенция есть напряженная рефлексия человека о своём актуальном положении в мире в конкретный момент времени, а трансценденция есть духовный исток человека, истинное бытие человека без которого попросту невозможно.

6. Каркас своих антропологических изысканий К. Ясперс во многом заимствует у И. Канта: представления о существовании, сознании-вообще, духе, трансценденции.

7. К. Ясперс свой феноменологический метод использует для анализа явлений сознания, личный мир для него есть мир конкретных душевных переживаний личности. В этой части он соглашается с подходом раннего Гуссерля. Однако, Ясперс отказывается от феноменологического метода, когда последний начинает использоваться Гуссерлем в качестве метода «усмотрения сущностей».

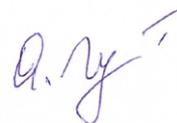
Диссертационный совет считает, что диссертация К.С. Голикова представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённом Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изм. и доп.).

На заседании 3 октября 2024 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, состоящей в анализе проблемы ограниченности и конституирования личного мира в экзистенциальной философии Карла

Ясперса, присудить Голикову Кириллу Сергеевичу учёную степень кандидата философских наук по специальности 5.7.8. — Философская антропология, философия культуры (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за — 13, против — 0, недействительных бюллетеней — 1.

Председатель  
диссертационного совета 24.1.143.01,  
доктор философских наук, профессор,  
академик РАН  
Гусейнов Абдусалам Абдулкеримович



Учёный секретарь  
Диссертационного совета 24.1.143.01,  
кандидат философских наук  
Николаичев Борис Олегович



03.10.2024

