

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.015.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 8 февраля 2022 г. № 3

О присуждении Федорченко Сергею Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора политических наук.

Диссертация «**Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации**» по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» принята к защите 9 октября 2021 г. (протокол № 2) диссертационным советом Д 002.015.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (Минобрнауки России, 119019, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.). Полномочия диссертационного совета подтверждены Приказом Минобрнауки РФ № 75/нк от 15 февраля 2013 г.

Соискатель Федорченко Сергей Николаевич, 06.09.1982 г.р., в 2008 г. защитил кандидатскую диссертацию в Московском государственном областном университете по специальности 23.00.02 – «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии» (диплом кандидата политических наук: серия ДКН № 080687, приказ от 20 марта 2009 г. № 11к/208).

Соискатель Федорченко Сергей Николаевич работает профессором кафедры политологии и права Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московский государственный областной университет.

Диссертация выполнена в секторе философии российской истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный консультант – Локтионов Михаил Вячеславович, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник сектора философии российской истории Института философии РАН.

Официальные оппоненты:

Ярулин Илдус Файзрахманович – доктор политических наук, профессор, директор Института социально-политических технологий и коммуникаций Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет»;

Щербинина Нина Гаррьевна – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»;

Быков Илья Анатольевич – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры связей с общественностью в политике и государственном управлении Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» (г. Тамбов) в своем положительном отзыве, который был подготовлен доктором политических наук, профессором кафедры международных отношений и политологии Сельцером Дмитрием Григорьевичем, был обсужден и утвержден на заседании кафедры международных отношений и политологии 29 ноября 2021 года, протокол №4, подписан кандидатом исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой международных отношений и политологии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» Михайловым Игорем Владимировичем, указала, что диссертация касается актуальной темы, является самостоятельным, законченным трудом, написанным на высоком теоретико-методологическом уровне и содержащим новизну, оригинальность, практические рекомендации. А также соответствует паспорту специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», пп. 1, 3, 4, 6, 9, 11 паспорта специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», удовлетворяет требованиям раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» – пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021), а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора политических наук по вышеуказанной специальности.

Апробация основных положений исследования была проведена в рамках публикации: 3 монографий, 55 статей, в том числе – 20 статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК по специальности 23.00.02, 3 статей в периодических научных изданиях, индексируемых

в Web of Science и Scopus, 32 статей в остальных изданиях. Кроме этого, основные результаты работы прошли обсуждение в ходе 8 научных мероприятий международного, всероссийского и университетского уровня.

Статьи в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК (политические науки, по спец. 23.00.02)

1. Федорченко С.Н. Алгоритмизация власти: цифровые метаморфозы политических режимов и суверенитета // Журнал политических исследований. 2021. Т. 5. №2. С. 3-18. DOI: 10.12737/2587-6295-2021-5-2-3-18. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/45285/view>. 1,5 а.л.
2. Федорченко С.Н. Реконцептуализация наследия В.Л. Цымбурского: политическая легитимация в условиях цифровизации международных отношений // Журнал политических исследований. 2021. Т. 5. №2. С. 66-86. DOI: 10.12737/2587-6295-2021-5-2-66-86. <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/45290/view>. 1,8 а.л.
3. Федорченко С.Н. Цифровизация современного пространства общественно-политических коммуникаций: научные концепции, модели и сценарии // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 60. С. 175-193. DOI: 10.17223/1998863X/60/16 (в соавт. с С.В. Володенковым) (также входит в Web of Science). 0,5 а.л. из 1 а.л.
4. Fedorchenko S.N. Smart City: the arrival of a new democracy or digital totalitarianism? // Журнал политических исследований. 2021. Т. 5. №1. С. 3-22. DOI: 10.12737/2587-6295-2021-5-1-3-22 (в соавт. с Е.В. Karlyavina). URL: <https://naukaru.ru/en/nauka/article/42858/view>. 1 а.л. из 1,9 а.л.
5. Федорченко С.Н. Субъектность цифровой коммуникации в условиях технологической эволюции интернета: особенности и сценарии трансформации // Политическая наука. 2021. №3. С. 37-53. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2021.03.02> (в соавт. с С.В. Володенковым). 0,4 а.л. из 0,8 а.л.
6. Федорченко С.Н. Политическая голограмма: анализ технологий и сценарии развития цифрового феномена // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2020. Т. 13. №2. С. 212-228. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-11. 1,25 а.л.
7. Федорченко С.Н. Феномен искусственного интеллекта: гражданин между цифровым аватаром и политическим интерфейсом // Журнал политических исследований. 2020. Т. 4. №2. С. 34-57. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-34-57. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/38590/view>. 1,8 а.л.
8. Федорченко С.Н. Новые технологии работы с электоратом: цифровизация демократии и проблемы политической легитимации // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. №3 (17). С. 62-74. 0,6 а.л.

9. Fedorchenko S. Applicability of Herbert Blumer's symbolic interactionism to political analysis of internet communications // Журнал политических исследований. 2020. Т. 4. №1. С. 3-13 (в соавт. с L. Fedorchenko, E. Karlyavina). URL: <https://naukaru.ru/en/nauka/article/36837/view>. 0,6 а.л. из 0,7 а.л.
10. Федорченко С.Н. Элита и ее политический режим в условиях сетевых коммуникаций // Журнал политических исследований. 2020. Т. 4. №1. С. 70-83. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-70-83. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/36843/view>. 1,17 а.л.
11. Федорченко С.Н. Искусственный интеллект в сфере политики, медиапространства и государственного управления: размышления над тематическим портфелем // Журнал политических исследований. 2020. Т. 4. №2. С. 3-9. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-3-9. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/38587/view>. 0,5 а.л.
12. Fedorchenko S. Some results of the sociological study «Computer games and the politics of memory» // Журнал политических исследований. 2020. Т. 4. №2. С. 90-105. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-90-105 (в соавт. с E. Karlyavina, D. Tedikov, R. Markaryan, K. Teslyuk). URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/38594/view>. 0,6 а.л. из 0,7 а.л.
13. Федорченко С.Н. Автократия в цифровой вселенной: перспективы и угрозы политической легитимации // Журнал политических исследований. 2020. Т. 4. №4. С. 12-24. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-12-24. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/41339/view>. 0,95 а.л.
14. Федорченко С.Н. Сетевой полис: гражданин на перекрестке реальной и виртуальной политики // Обозреватель-Observer. 2019. № 4 (351). С. 68-85. 1,35 а.л.
15. Федорченко С.Н. Легитимность политического режима и PR: актуальны ли советы Макиавелли? // Журнал политических исследований. 2019. Т. 3. №3. С. 24-45. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/33300/view>. 2,1 а.л.
16. Федорченко С.Н. Хештеги: механизм легитимации политического режима или манипулятивная ловушка? // Обозреватель - Observer. 2019. № 7 (354). С. 24-41. 0,6 а.л.
17. Федорченко С.Н. Политический анализ через оптику Google Trends (кейсы Италии, США, России, Германии и Мексики) // Журнал политических исследований. 2019. Т. 3. №4. С. 142-156. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/34268/view>. 0,92 а.л.
18. Федорченко С.Н. Сетевые компьютерные игры в эпоху цифровизации: новые угрозы или потенциалы для реализации политики памяти? // Вестник Московского государственного областного университета. 2019. №3. С. 67-86. DOI:10.18384/2224-0209-2019-3-970. (в соавт. с Д.О. Тедиковым, К.В. Теслюк, Р.А. Маркаряном). URL: <https://vestnik-mgou.ru/ru/Articles/Doc/970>. 0,6 а.л. из 0,7 а.л.

19. Федорченко С.Н. Легитимность Красного Дракона: включение политикумов и виртуальных сообществ в сетевой полис Китая // Журнал политических исследований. 2019. Т. 3. №3. С. 133-144. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/33308/view>. 0,85 а.л.

20. Федорченко С.Н. Горизонты и ограничения Big Data в политическом анализе // Журнал политических исследований. 2019. Т. 3. №4. С. 3-11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41574562>. 0,8 а.л.

Статьи, опубликованные в периодических изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus:

1. Fedorchenko S.N. Vox Populi – Vox Dei: Elections in the Roman Republic and Modern Democracies (Comparative Analysis) // Новый исторический вестник. 2020. №4 (66). С. 129-139. (в соавт. с А.М. Smorchkov, P.P. Shkarenkov) (Scopus, Web of Science). 0,3 а.л. из 0,6 а.л.

2. Fedorchenko S. Democratic political regime in development context of online network communities // E3S Web of Conferences. 2020. Vol. 210. 16016. DOI: 10.1051/e3sconf/202021016016 (в соавт. с R. Alekseev, D. Ezhov, E. Kurenkova) URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/70/e3sconf_itse2020_16016/e3sconf_itse2020_16016.html. (Scopus, Web of Science). 0,8 а.л. из 1 а.л.

3. Федорченко С.Н. Цифровые стигматы как инструмент манипуляции массовым сознанием в условиях современного государства и общества // Социологические исследования. 2018. №11 (415). С. 117-123. DOI: 10.31857/S013216250002791-3 (в соавт. с С.В. Володенковым) (Scopus, Web of Science). 0,3 а.л. из 0,6 а.л.

Статьи по теме диссертации в остальных изданиях:

1. Федорченко С.Н. Цифровые технологии в политическом процессе: новые вызовы и перспективы // Право и государство. 2020. №3-4 (88-89). С. 161-175. 1 а.л.

2. Федорченко С.Н. Интерпретация событий Великой Отечественной войны в компьютерных играх: риски и перспективы легитимации режима через политику памяти // Постсоветские исследования. 2020. Т. 3. №5. С. 427-438. URL: <https://e-cis.info/upload/iblock/973/973ea5d28b65d5d8765e8acac3334917.pdf>. 0,6 а.л.

3. Федорченко С.Н. Хэштеги в формировании политической повестки и методологический потенциал Big Data // Журнал политических исследований. 2019. Т. 3. №1. С. 14-26. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/28085/view>. 1,1 а.л.

4. Федорченко С.Н. Интернет-мемы как элемент медиатизации политической повестки на примере международных отношений // Журнал политических исследований. 2019. Т. 3. №2. С. 42-58. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/29860/view>. 0,5 а.л.

5. Федорченко С.Н. Нагорный Карабах в ракурсе информационных войн // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1. №2. С. 211-218. URL:

- https://e46c205d-83c7-4e8c-bb4b-8df266f8ea81.filesusr.com/ugd/0206eb_99a3cc85118f470781917c187bf54509.pdf. 0,6 а.л.
6. Федорченко С.Н. Big Data в политическом процессе Новой Зеландии // *Обозреватель - Observer*. 2018. №6 (341). С. 66-82. 0,7 а.л.
7. Федорченко С.Н. Political Hologram: от научных исследований к 3D технологиям борьбы за электорат // *Журнал политических исследований*. 2018. Т. 2. №2. С. 78-116. URL: <https://giorpub.com/ru/nauka/article/22187/view>. 0,8 а.л.
8. Федорченко С.Н. Анализ постсоветских стран через призму коммуникативной теории власти Мануэля Кастельса // *Постсоветские исследования*. 2018. Т. 1. №3. С. 242-250. URL: https://e46c205d-83c7-4e8c-bb4b-8df266f8ea81.filesusr.com/ugd/0206eb_5202c9dbe471443185a5be897fefcfc3.pdf. 0,5 а.л.
9. Федорченко С.Н. Computer Game Studies: новые горизонты для политической науки и практики // *Вестник Омского университета*. Серия: Исторические науки. 2018. №4 (20). С. 172-182. 0,6 а.л.
10. Федорченко С.Н. Big Data и методологические возможности ресурса Google Trends для политологического исследования // *Журнал политических исследований*. 2018. Т. 2. №4. С. 48-55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36644773>. 0,5 а.л.
11. Федорченко С.Н. Политическая голограмма: новая возможность коммуникации или скрытая угроза 3D манипулирования цифровым обществом? // *Вестник Московского государственного областного университета*. 2018. №2. С. 189-203. DOI: 10.18384/2224-0209-2018-2-896. URL: <https://evestnik-mgou.ru/ru/Articles/Doc/896>. 0,7 а.л.
12. Федорченко С.Н. Политические технологии в компьютерных играх как новый формат информационного воздействия // *Информационные войны*. 2018. №4 (48). С. 85-97. 0,6 а.л.
13. Федорченко С.Н. Computer Game Studies как новая область политологии // *Обозреватель-Observer*. 2018. №9 (344). С. 70-85. 0,6 а.л.
14. Федорченко С.Н. Политизация социальных сетей интернета и легитимность власти // *Środkowoeuropejskie Studia Polityczne*. 2017. №2. С. 89-102. 0,5 а.л.
15. Федорченко С.Н. К истории развития политических технологий в России // *Россия XXI*. 2017. №4. С. 6-31. 0,7 а.л.
16. Федорченко С.Н. Политическое кодирование: постановка проблемы и компаративистика коммуникационных технологий управления массовым сознанием // *Журнал политических исследований*. 2017. Т. 1. №3. С. 44-78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30721132>. 0,8 а.л.
17. Федорченко С.Н. Сетевая природа международного терроризма и возможности консолидации российского общества // *Вестник*

Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2017. Т. 17. №4. С. 738-748. (в соавт. с А.В. Абрамовым, К.П. Курылевым). 0,4 а.л. из 0,6 а.л.

18. Федорченко С.Н. Политические идентичности в социальных сетях Интернета // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2017. №2. С. 29-46. 0,6 а.л.

19. Федорченко С.Н. Феномен информационной империи // ЛОКУС: люди, общество, культуры, смыслы. 2017. №1. С. 103-109. 0,3 а.л.

20. Федорченко С.Н. Информационная политика по профилактике межэтнических и межрелигиозных конфликтов (на примере Московской области) // Информационные войны. 2017. №2 (42). С. 55-63. (в соавт. с В.Э. Багдасаряном, А.Э. Ларионовым, И.Б. Орловым). 0,4 а.л. из 0,6 а.л.

21. Федорченко С.Н. Архаика политической культуры VS легитимность демократии (на примере исламских и среднеазиатских постсоветских государств) // Постсоветский материк. 2016. №1 (9). С. 46-53. 0,4 а.л.

22. Федорченко С.Н. Глобальное исследование политизации социальных сетей // Обозреватель-Observer. 2016. №8 (319). С. 57-67. 0,6 а.л.

23. Федорченко С.Н. «Облачные» технологии и новые возможности для легитимности власти // Сборник научных трудов кафедры Философии и истории / Сост. А.В. Матюхин. М.: Московский финансово-промышленный университет "Синергия". 2016. С. 145-152 (в соавт. с Л.В. Федорченко). 0,2 а.л. из 0,3 а.л.

24. Федорченко С.Н. Легитимность демократии и архаика политической культуры (на примере постсоветских среднеазиатских и африканских режимов) // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. 2016. С. 210-216. 0,3 а.л.

25. Федорченко С.Н. Парадокс сетевых технологий в механизме легитимности власти // Информационные войны. 2016. №1 (37). С. 55-60. 0,5 а.л.

26. Федорченко С.Н. Власть и облачные технологии в России и США // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. №2. С. 108-116 (в соавт. с Л.В. Федорченко). 0,5 а.л. из 0,6 а.л.

27. Федорченко С.Н. Патриотизм как механизм защиты легитимности политического режима от технологий «цветных революций» // Просветительство как основа развития личности и общества. Сборник материалов XV международной научно-практической конференции. Курск: Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса. 2015. С. 20-25. 0,2 а.л.

28. Федорченко С.Н. Отношение к США учащихся школ Москвы и Московской области: угроза или подспорье для легитимности

российской власти? // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. 2015. № 3(7). С. 103-109 (в соавт. с Е.М. Лымарь, Л.В. Федорченко). 0,4 а.л. из 0,5 а.л.

29. Федорченко С.Н. Сетевые технологии и легитимность политического режима // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2015. №4. С. 129-137. 0,6 а.л.

30. Федорченко С.Н. Политическая антропология как основа анализа трансформационных процессов и цивилизационной специфики России // Что есть Россия - система, застрявшая в трансформационных социально-экономических сетях, или особая цивилизация. Материалы научного семинара. Вып. № 7. М.: Научный эксперт. 2011. С. 59-62. 0,1 а.л.

31. Федорченко С.Н. Технологии создания политической символики «цветных революций»: мировой опыт // Вестник Московского государственного областного университета. 2012. № 4. С. 135-155. URL: <https://vestnik-mgou.ru/ru/Articles/Doc/241>. 0,7 а.л.

32. Федорченко С.Н. Развитие политического режима тандемократии в России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010. Т. 3. № 1. С. 114-126. 0,6 а.л.

Монографии:

1. Федорченко С.Н. Сетевая легитимация политических режимов: теория и технологии: монография. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИИУ МГОУ. 2021. 242 с. 1000 экз. 10,9 а.л.

2. Федорченко С.Н. Сетевая легитимация политических режимов: теория и технологии: монография. М.: ИИУ МГОУ. 2018. 202 с. 500 экз. 10 а.л.

3. Федорченко С.Н. Искусство политического менеджмента: моногр. М.: ИИУ МГОУ. 2013. 200 с. 500 экз. 10 а.л.

В опубликованных научных работах раскрыты базовые теоретические и практические положения, изложенные диссертантом в тексте диссертационного исследования.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

Отзыв официального оппонента **Ярулина Илдуса Файзрахмановича**, доктора политических наук, профессора, директора Института социально-политических технологий и коммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет».

Отзыв официального оппонента **Щербининой Нины Гаррьевны**, доктора политических наук, доцента, профессора кафедры политологии Федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Отзыв официального оппонента **Быкова Ильи Анатольевича**, доктора политических наук, доцента, профессора кафедры связей с общественностью в политике и государственном управлении Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных исследователей и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021), имеющимися у них научными работами по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

Положительные отзывы на автореферат предоставили:

1) Матюхин Андрей Викторович, доктор политических наук, профессор кафедры теории и истории международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет». Автор отзыва указывает, что в последующих работах диссертанту рекомендуется развивать свои идеи о цифровой геополитике, которые могут объединить тезисы о внешней легитимации политических режимов, «сетевом полисе», информационных войнах, рисках делегитимации политических фейков с вопросами искусственного интеллекта и алгоритмизации власти. Однако такая рекомендация несколько не снижает положительную оценку работы.

2) Капицын Владимир Михайлович, доктор политических наук, профессор кафедры сравнительной политологии факультета политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- выявлено, что политические режимы, несмотря на внедрение современных цифровых технологий, в основе собственных легитимационных практик по-прежнему используют доцифровые архаичные принципы бинарных архетипичных смыслов («свой/чужой», «порядок/хаос» и др.);

- показано, что появление политических больших данных – цифровых следов, оставляемых гражданами, открыло для политических режимов новые возможности для исследования политического поведения;

- доказано, что цифровизация современных политических режимов осуществляется неравномерно и в основном через глав государств, исполнительные органы власти и в меньшей мере за счет парламентских и партийных структур;

- обнаружено, что технологии искусственного интеллекта, получившие развитие в рамках электронного правительства, нацелены на повышение институционального доверия – формирование образа функциональной, объективной, эффективной власти;

- продемонстрировано, что подконтрольные сообщества социальных сетей становятся важным условием легитимации политических режимов и лояльной политической идентичности, при этом параллельно разработана концепция «сетевого полиса»;

- раскрыта связь внешней легитимации политических режимов с аспектами информационных войн, цифрового суверенитета и цифровой геополитики, подчеркивается, что режим, нацеленный на сохранение устойчивой легитимности и суверенитета, обязан добиваться создания своей защитной информационной мир-системы и информационной гегемонии в ней;

- установлено, что наибольшую опасность для российского политического режима несет эффект наложения внешней и внутренней делегитимации, также предложена модель цифровой демократической платформы для современного политического режима России.

При этом диссертационный совет определяет ряд замечаний:

1. при обращении к вопросам цифрового контроля, цифрового неравенства, «умного города», цифрового тоталитаризма следовало проработать рекомендации по минимизации влияния алгоритмических систем на права человека, рассмотреть проблемы цифрового гражданского воспитания, попытки внедрения международного регулирования цифровых технологий, искусственного интеллекта (кейсы ЮНЕСКО, Совета Европы);

2. логично конкретизировать слабые стороны геймификации политики для решения проблем легитимации политических режимов;

3. при изучении информационных войн между разными политическими режимами можно было уделить большее внимание их ценностным, цивилизационным отличиям;

4. в практических рекомендациях о цифровой демократической платформе необходимо рассмотреть ограничения и угрозы искусственных интеллектуальных агентов. Также следовало затронуть

связь применяемых режимами технологий предиктивной аналитики с формированием новой цифровой темпоральности.

Теоретическая значимость представленного диссертационного исследования усматривается в концептуализации модели «сетевого полиса», позволяющей анализировать систему зависимых от интересантов сетевых интернет-арен гражданского участия, с помощью которых конструируются сетевые идентичности, способные легитимировать или делегитимировать действующий политический режим. Проведенный контент-анализ социальных сетей подтвердил гипотезу о том, что цифровизация разных современных политических режимов (как автократий, так и демократий) происходит неравномерно и в основном посредством глав государств, исполнительной власти.

Проведенное исследование технологий легитимации политического режима позволило обосновать и внедрить в политологический категориальный аппарат такие термины как «политическая голограмма», «голографизация политики», «политический интерфейс». Также была предложена авторская классификация направлений технологического внедрения политической голограммы: имидж-позиционирование политических лидеров; трехмерные изображения политических акций; бренд-позиционирование партий.

В работе есть концептуализация двух фундаментальных процессов, объясняющих природу цифровизации.

Уточнено, что цифровизация политических режимов происходит в условиях социотехнической реальности – гибридном существовании социального и технического. Развитию социотехнической реальности способствует выявленная алгоритмизация власти, которая определена в том, что алгоритмы начинают предлагать индивиду варианты решений. Алгоритмически ориентированная власть определяет человеку, что для него важно либо не важно. Следовательно, какие группы контролируют алгоритмы цифровых платформ, те и сосредотачивают в своих руках политическую власть.

Практическая значимость диссертационной работы видится в том, что ее выводы, наблюдения могут использоваться властями, во-первых, для выявления маркеров рисков и угроз делегитимации политического режима, послужив профилактическим средством, помогающим отслеживать деструктивные процессы, негативные тренды, зарождающиеся в обществе. Во-вторых, благодаря апробированной методологии анализа больших данных в работе, власть может отслеживать в обществе появившиеся позитивные тенденции, чтобы их затем усилить и закрепить на длительный период.

Анализ кейсов применения «виртуальных политиков» и «виртуальных чиновников» имеет практическое значение для

совершенствования легитимационных механизмов современных политических режимов, создания эффективной коммуникации между гражданами и властью.

Отмеченная специфика технологий хэштегирования и мемификации может стать для российского политического режима современным инструментарием для формирования политической повестки дня среди разных целевых аудиторий. Такой цифровой механизм может стать стратегическим компонентом формирования качественного цифрового суверенитета страны. Практической ценностью обладает авторский тезис, согласно которому наибольшие риски информационных войн для устойчивости политических режимов формируются при эффекте наложения внутренней и внешней делегитимации.

Участившиеся манипуляции с историей посредством цифровой среды способны вызвать противоречия в гражданском обществе, расколоть политическое сознание, спровоцировать делегитимацию режима. На этом фоне выводы, касающиеся геймификации политики, могут быть использованы в рамках реализации российской политики памяти, внедрения проектов популяризации отечественной истории, создания патриотически ориентированной субкультуры среди молодежи, снижения рисков ее радикализации.

Прикладной характер имеют авторские рекомендации, касающиеся разработки цифровой демократической платформы для современной России. Материалы диссертации могут стать основой для разработки лекционных курсов и учебно-методических материалов по дисциплинам политологии.

Оценка достоверности результатов диссертационного труда показала, что авторская аргументация, во-первых, учитывает современные отечественные и зарубежные исследования, концептуальные схемы и особенности научных дискуссий, во-вторых, подтверждается серьезными эмпирическими массивами данных. Достоверность результатов диссертации дополнительно подтверждается авторскими публикациями, вышедшими в рецензируемых изданиях, а также апробацией тезисов, положений диссертации на научных мероприятиях регионального, всероссийского и международного уровня. Используемые в исследовании научные методы способствовали объективному подходу к исследовательским вопросам и обоснованному решению поставленных задач и цели. Также достоверность результатов подтверждается участием автора в качестве исполнителя в грантовом проекте РФФИ (20-111-50445 Экспансия) «Цифровизация современного пространства общественно-политических коммуникаций: научные концепции, модели и сценарии» 2020 г., итогом которого стала публикация с тем же названием.

Личный вклад диссертанта заключается в выявлении того, что легитимация современных политических режимов исходит из наличия ее разных уровней: технологического, персонального, институциональный и ценностного. Любой уровень легитимации осуществляется дополняющими друг друга технологиями – легитимационными практиками. При этом наиболее предпочтительный вариант для режима – адекватное сочетание этих уровней элитой. Отмечено, что данные уровни сочетаются с направленностью легитимации политического режима: нисходящая легитимация производна от политической элиты и ее технократической активности, восходящая легитимация может включать расширение политических прав и возможностей, активность политических сообществ сетевого характера и готовность элиты к фактору массовой политики. Аргументировано, что кроме внутренней и внешней легитимации для современных политических режимов в условиях цифровизации большую роль играет фактор внешней легитимации и делегитимации. В этих условиях появляется запрос на конструирование режимом своих «сетевых полисов» и политических интерфейсов. Личный вклад автора виден и в проработке, использовании методологической оптики анализа больших данных применительно к маркерам легитимации и делегитимации режимов (на основе применения сервиса Google Trends).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие **критические замечания**.

В отзыве ведущей организации, подготовленном доктором политических наук, профессором кафедры международных отношений и политологии Сельцером Дмитрием Григорьевичем, обозначено:

1. Научная работа получила бы дополнительную доказательную базу, если бы автор провел более глубокое исследование значения политических элит в легитимации политических режимов.

2. Явление цифрового тоталитаризма, представленное в работе (например, с. 108, 119), интерпретируется недостаточно четко. Хотелось бы, как минимум, большей категориальной определенности.

3. В обосновании тезисов о легитимации политических режимов и роли в этом механизме информационного противостояния автору можно рекомендовать обратиться не только к работам К. Шмитта, но и к научным трудам критика его «понятия политического» Дж. Агамбена.

4. Автору важно детально раскрывать перспективы и ограничения искусственных интеллектуальных агентов, алгоритмов в проектах цифровых демократических платформ, а не только в проектах электронного правительства.

Официальный оппонент **И.Ф. Ярулин** в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом

указывает следующие замечания: во-первых, следовало более детальной разобрать легитимационные практики режимов через технологии «умного города», пояснив возможности обратной связи с политической властью и ограничения цифровых платформ; во-вторых, в рамках изучения роли доминирующих партий в легитимации политических режимов автор мог проделать сравнительный анализ технологий партийного строительства; в-третьих, рассматривая феномен политической голограммы, автор в итоге сконцентрировался на технологической стороне вопроса. Очевидно, что стоило усилить теоретический анализ, оттолкнувшись, к примеру, от работ по политической имиджелогии.

Официальный оппонент **Н.Г. Щербинина** в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом указывает следующие замечания: во-первых, идеократический характер консолидированных автократических режимов автором связывается со спецификой их легитимации. Но в этом случае требовалось изучить более подробно факторы устойчивости идеократической, ценностной легитимации режимов в условиях форсированной цифровизации; во-вторых, такие символические элементы как мемы исследуются в качестве технологий управления политической повесткой дня, однако автору целесообразно было предложить более развернутые рекомендации по использованию подобной микроидеологии для легитимации политического режима; в-третьих, указывается, что важно применять игровую модель вовлечения граждан в обсуждение политических вопросов, способную купировать риски их перехода на радикальные цифровые платформы, тем не менее, желательно было в комплексе пояснить угрозы и возможности такого подхода к обеспечению режимной легитимации.

Официальный оппонент **И.А. Быков** в своем отзыве положительно оценивает представленную диссертацию, при этом указывает следующие замечания: во-первых, применение методологии SWOT-анализа обычно сопровождается созданием соответствующей матрицы, суммирующей сильные и слабые стороны; во-вторых, в своей работе в рамках анализа феномена цифровизации автор проводит концептуализацию моделей политического интерфейса (с. 111) и сетевого полиса (с. 306). Диссертационное исследование могло бы значительно выиграть, если бы автор связал эти теоретические модели с обсуждением проблем конструирования единой государственной цифровой экосистемы; в-третьих, автор в параграфе 3.1 изучает роль искусственного интеллекта в формировании институционального доверия. Представляется, что здесь необходимо было уделить внимание активному внедрению технологий нейронных сетей в работу избирательных комиссий. Данная практика используется в качестве вспомогательной

легитимационной тактики, но ее эффективность вызывает вопросы; в четвертых, в параграфе, посвященном анализу провластных сетевых сообществ, представлено недостаточно критичное изложение теории эхо-камер К. Санстейна.

Соискатель **С.Н. Федорченко**, в целом, **согласился** с высказанными в ходе заседания замечаниями и привел собственную **аргументацию**.

В ответ на замечания, указанные в отзыве ведущей организации, С.Н. Федорченко при ответе на первый пункт согласился с замечанием, отметив, что ответ здесь, вполне вероятно, стоит искать в сравнении практик развития технократии разных режимов, но, к сожалению, рамки работы не дали сделать более глубокий анализ этого аспекта.

В ответе на второй пункт С.Н. Федорченко полностью согласился с замечанием, конкретизировав понятие цифрового тоталитаризма и отметив, что это тот порядок, который не просто предполагает цифровое неравенство, систему регулярной слежки за цифровой активностью граждан, но и безальтернативную посредническую роль в этом цифровых корпораций – новых посредников между властью и гражданином.

При ответе на третий пункт С.Н. Федорченко полностью согласился с замечанием, подчеркнув, что подход Дж. Агамбена можно связать с игровой моделью вовлечения граждан в процесс обсуждения политических проблем для легитимации режима.

Отвечая на четвертый пункт, С.Н. Федорченко согласился с замечанием, пояснив, что сосредоточенность на анализе перспектив и ограничений технологий искусственного интеллекта в проектах электронного правительства произошла по причине меньшей распространенности случаев применения интеллектуальных агентов для задач демократических проектов.

В заключении С.Н. Федорченко поблагодарил профессора Д.Г. Сельцера за составленный отзыв, озвученные замечания, скрупулезное отношение к исследованию, а также поблагодарил и сотрудников ведущей организации, принявших участие в обсуждении отзыва.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента И.Ф. Ярулина, С.Н. Федорченко в рамках ответа на первый пункт сообщил, что согласен с официальным оппонентом, отметив, что, хотя рамки диссертации не позволили больше ее расширять за счет аспекта технологий «умного города», но его удалось более полно отразить в отдельной статье в рецензируемом журнале, рекомендованном ВАК, упомянутой в автореферате.

В рамках ответа на второй пункт С.Н. Федорченко согласился с замечанием, отметив, что дополнительные технологии работы с

партийными функционерами, активистами, сторонниками проанализированы в отдельной авторской монографии. Вполне возможно, что перспективным направлением будет сравнительный анализ тех приемов партийного строительства, которые участвуют в создании цифровых метавселенных, легитимирующих политические режимы.

Отвечая на третий пункт, С.Н. Федорченко сообщил, что полностью согласен с оппонентом. В работе диссертант сосредоточился на анализе практических кейсов и, скорее всего, отсылки к модели Ж. Бодрийяра недостаточно. Конечно, тезисы о голографизации политики следует усилить теоретической схемой политического имиджа Г.Г. Почепцова.

При этом С.Н. Федорченко поблагодарил И.Ф. Ярулина за внимательное отношение к диссертационному исследованию и все озвученные замечания.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента Н.Г. Щербининой, С.Н. Федорченко отметил, что согласен с официальным оппонентом. Отвечая на первый пункт, С.Н. Федорченко полностью согласился с замечанием. Факторами устойчивости идеократической легитимации должны являться сохранение ценностно-цивилизационного ядра, контролируемые темпы цифровизации, риско-ориентированный подход к цифровой среде и отказ от варианта шаблонного заимствования чужих моделей цифровой трансформации;

В ответе на второй пункт С.Н. Федорченко полностью согласился с оппонентом. Можно предложить использовать в сетевых сообществах более активно технологии спин-докторинга, когда, с одной стороны, идет постоянный мониторинг назревших проблем, требующих скорого решения, и, с другой стороны, позитивный контент повестки не допускает запустить риски делегитимации. Конечно, это не означает, что мемы и хэштеги должны заменить традиционные формы взаимодействия власти и граждан. Но в условиях усложненной цифровой среды у власти должны быть разнообразные технологии легитимации.

При ответе на третий пункт С.Н. Федорченко полностью согласился с оппонентом, отметив, что угрозы здесь видятся, прежде всего, в том, что отсутствие культуры конструктивной дискуссии и аргументации может привести к эмоциональному дискурсу и распространению практик языка вражды, излишней примитивизации сложных политических проблем, тогда как возможности игровой модели для легитимации режима усматриваются в уменьшении рисков абсентеизма и политической апатии, закреплении у граждан навыков демократического участия, распространении проектов политического и

одновременного технического просвещения граждан, создании демократических цифровых платформ для решения текущих проблем и рейтингования представителей власти со стороны граждан.

Также С.Н. Федорченко поблагодарил Н.Г. Щербинину за внимательное отношение к диссертационному исследованию и все озвученные замечания.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента И.А. Быкова, С.Н. Федорченко сообщил, что согласен с официальным оппонентом. В рамках ответа на первый пункт С.Н. Федорченко согласился с замечанием, уточнив, что действительно, применение метода SWOT-анализа предполагает создание соответствующей матрицы, однако, чтобы не увеличивать объем диссертации за счет таблиц, было принято решение представить этот анализ в виде тезисов.

При ответе на второй пункт С.Н. Федорченко полностью согласился с замечанием, подчеркнув, что тема, действительно, «зонтичная», способная гибко интегрировать идеи о социотехнической реальности, цифровом суверенитете и алгоритмизации власти. И в этой цифровой экосистеме важно определить соотношение ролей гражданина, политического режима и цифровых корпораций. Но этот аспект потребовал бы отдельного полноценного исследования.

В ответе на третий пункт С.Н. Федорченко согласился с замечанием, подчеркнув, что во время недавних парламентских выборов в России такие системы были использованы. Этими процедурами власть старается минимизировать риски фальсификаций и снизить риски неверных решений самих территориальных избирательных комиссий. Конечно, эффективность таких приемов для режимной легитимации еще нуждается в дополнительной проверке. И здесь, как минимум, нужно провести экспертный опрос среди специалистов.

Отвечая на четвертый пункт, С.Н. Федорченко согласился с оппонентом. Есть как доказательства, так и опровержения теории эхо-камер. Поэтому в своих положениях диссертант опирался не только на доводы Санстейна.

С.Н. Федорченко поблагодарил И.А. Быкова за внимательное отношение к диссертационному исследованию и все озвученные замечания.

Также в ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были заданы **вопросы**. Соискатель **С.Н. Федорченко ответил** на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

1) Вопрос: Вы пишете, что современный российский режим нуждается в качественной, глубокой, а не поверхностной демократизации, которая невозможна без устранения цифрового неравенства. Значит ли это, что в мире или в нашей стране никогда не было глубинных демократических режимов, поскольку эти цифровые технологии – явление самого последнего времени?

Ответ: Диссертант ответил, что не считает, что до цифровизации таких попыток приблизиться к этому бесконечно убегающему горизонту демократии не было, они были с эпохи Античности. Демократия сама по себе не является эталонной. Вопрос сложный и дискуссионный. Цифровизация, цифровые технологии не являются некой панацеей для максимального приближения к демократии.

2) Вопрос: Неужели нет более глубинных факторов, которые объясняли бы проблематизируемую Вами неглубокую, поверхностную цифровизацию?

Ответ: В ответе диссертант подчеркнул, что феномен цифровизации способен уменьшить неравенство, если будет уменьшаться социальное, экономическое неравенство между людьми. Если эти фундаментальные первопричины не будут решаться режимом, то цифровые технологии будут иметь только косметический характер или вырождаться в симулякр.

3) Вопрос: В Вашем выступлении постоянно звучала мысль о взаимодействии власти, гражданина, населения, и не упоминаются элементы гражданского общества в этом процессе цифровизации. В этом процессе цифровизации эти институты гражданского общества уже дело прошлого, и никто к ним не обращается?

Ответ: В своем ответе диссертант обратил внимание на то, что институты гражданского общества действительно важны для рефлексии политического режима. В части диссертации рассматриваются не только партии, но и молодежь, молодежная субкультура как часть гражданского общества, когда возникает эффект синергичности, кооперации без индоктринальной власти. В диссертации приводятся факты грубой исторической фальсификации на примере компьютерных игр, когда первыми на эту проблему обратили внимание именно представители молодежи. Этот дискурс, эту повестку политическому режиму дали именно элементы гражданского общества. Поэтому тема институтов гражданского общества не выпадает, а органично вписывается в данный контур проблемы.

4) Вопрос: Вы точно выдержали название диссертации на протяжении всего текста, хотя у меня в связи с этим и возникает вопрос. Хотел бы спросить Вас о сущностной стороне российского политического режима, каков сущностной элемент этого режима?

Ответ: При ответе на вопрос диссертант обозначил, что здесь в первую очередь следует анализировать именно деятельность конкретных персон, представителей власти в рамках конструирования режимной системы. Технологии вторичны, саму же сущность политического режима можно понимать, как порядок функционирования институтов политической системы.

5) Вопрос: Вы говорите о предназначении политического режима как системы балансиров для поддержания функционирования институтов политической системы, значит это второстепенная часть политической системы; институты власти — это отдельно, а политический режим, как система балансиров, — это отдельная вещь?

Ответ: Диссертант в ответе уточнил, что система балансира действует таким образом: если политический режим всё будет контролировать в условиях цифровизации, то это вызовет ответную реакцию со стороны тех же самых элементов гражданского общества, возможно, негативную, но если, с другой стороны, политический режим полностью уйдет от этого контроля, хотя бы от мониторинга цифровых тенденций – негативных, деструктивных, позитивных, то это тоже будет крайне нежелательным вариантом. Идеальное решение – это сочетание силовых приемов классической власти и приемов мягких, «умных» со стороны власти. Политический режим ни в коем случае не должен дискредитировать себя в цифровой среде. Важным является доверие, на этом будет зиждиться и авторитет представителей политического режима.

6) Вопрос: Просьба в нескольких словах попытаться объяснить сущность реконцептуализации позиции В.Л. Цымбурского, не с позиции терминов, а с политико-философской позиции.

Ответ: В своем ответе диссертант уточнил, почему модель Цымбурского факта-признания близко подошла к тематике диссертации. Раньше исследователи (возможно, это был этап развития науки) были сосредоточены на внутренней легитимности и легитимации. Идеи же Цымбурского о внешнем признании и непризнании режима натолкнули диссертанта на то, что это можно связать именно с информационными войнами и современными фейками. Необходимо проводить дополнительное исследование по проблеме, связанной с тем, что информационные атаки становятся высококонцентрированными во время парламентских и президентских выборов в России.

7) Вопрос: Вы когда перечисляете такие факторы легитимации, то там присутствуют классические факторы – это согласие, доверие, авторитет. У меня создалось впечатление, что в процессе цифровизации доверие уходит куда-то в сторону и на первый план выходит согласие. Как Вы расцениваете это смещение – как положительный фактор или

как элемент деградации системы и возможность манипуляции в рамках системы?

Ответ: Диссертант отметил, что не считает, что эта тенденция ведет в какой-то симулякр, паноптикум. Цифровые технологии изначально нейтральны – они могут служить как деструктивным, манипулятивным целям, так и позитивным, прогрессивным целям для общества.

На заседании 8 февраля 2022 г. диссертационный совет принял решение за разработку модели «сетевого полиса», проведенная концептуализация которой имеет стратегическое политическое значение для решения проблем цифрового суверенитета современной России и купирования рисков делегитимации ее политического режима в условиях рисков информационных войн, присудить Федорченко С.Н. ученую степень доктора политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 15 человек, из них – 5 докторов наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 14, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 002.015.05,
доктор политических наук

М.М. Федорова

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.015.05,
кандидат политических наук

В.Л. Шарова

8 февраля 2022 г.

