

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Элбакян Александры**  
**«Открытость как эпистемическая ценность научной коммуникации»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата философских наук**  
**по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания**

Процессы информатизации современного социокультурного пространства требуют публичности, доступности научных знаний и достижений. Открытость знания как эпистемическая ценность обогащает человеческую ментальность и по-новому отражает фундаментальные принципы научного знания. В первую очередь, открытость научной информации способствует развитию самой науки. Через призму научных дискурсов, обсуждений и критики формируется целостность, объективное отражение эпистемологических знаний.

Обладают несомненной **научной новизной** попытка автора:

- дать комплексное обоснование феномена открытости как эпистемической ценности;
- выделить фундаментальные условия открытой коммуникации (коммуникативная простота, когерентность);
- выявить альтернативные связи ценности и нормы, открытой коммуникации и секретности, научных традиций и новаций;
- раскрыть и проанализировать ключевые эпистемические добродетели: интеллектуальная честность, интеллектуальная щедрость, интеллектуальное мужество и добродетель открытого ума как глубинные личностные качества познающего субъекта;
- обосновать концептуальную идею, что коммуникативная открытость является необходимой предпосылкой рациональности.

**Теоретическая значимость диссертации** определяется комплексной постановкой и философским обоснованием проблемы открытой коммуникации как важной ценностной составляющей в системе научных знаний.

**Практическая значимость исследования:** материалы исследования могут быть апробированы при реализации учебных дисциплин по истории философии, философии науки и техники, социальной эпистемологии.

Существенные замечания по выполненной работе отсутствуют.

Результаты проведенного диссертационного исследования отражены в 7 публикациях автора, обсуждены на научных конференциях.

Автореферат отражает в полной мере содержание диссертации. Анализируя положения и содержание автореферата, можно сказать, что диссертация «Открытость как эпистемическая ценность научной коммуникации» Элбакян Александры представляет собой самостоятельное, законченное исследование, обладающее несомненной актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью и полностью

соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (с изм. от 25.01.2024), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор диссертации Элбакян Александра заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Доцент кафедры социально-гуманитарных и экономических дисциплин  
ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России,

кандидат философских наук,

доцент

11 марта 2024

  
подпись

Урядова Валентина Викторовна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, адрес: 690002, Приморский край, г. Владивосток, пр-кт Острякова, 2, тел.: (423) 245-17-56, эл. почта: [ur.vv@bk.ru](mailto:ur.vv@bk.ru), сайт: <https://tgmu.ru/>

Подпись В.В. Урядовой заверяю, первый проректор  
ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России



Транковская Лидия Викторовна



**Отзыв на автореферат диссертации Александры Элбакян  
«ОТКРЫТОСТЬ КАК ЭПИСТЕМИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ  
НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ», представленной на соискание  
ученой степени кандидата философских наук по специальности  
5.7.1 Онтология и теория познания**

*Актуальность темы* обусловлена целым рядом факторов, связанных с динамичным развитием науки, технологий и информационных ресурсов, а также появлением различных инициатив и проектов, способствующих активному развитию инфраструктуры открытой науки. Последние два десятилетия феномен «открытая наука» находится в постоянной зоне внимания и изучения исследователей. История развития этого направления науки стала объектом исследования экономистов, историков, политологов, науковедов, библиотековедов и других специалистов. Заявленная проблематика открытой научной коммуникации отражает остро выраженную потребность в решении проблемы, которая окончательно не разработана.

*Научная новизна и наиболее существенные результаты данного исследования.* Автор, опираясь на уже имеющийся в отечественной и зарубежной литературе научный задел по проблемам открытого доступа и коммуникаций, ценностей в науке, социальной эпистемологии (в частности, на работы П. Сабера, Дж. Виллински, К. Хайзе, А. Штейнзальца и др.), системно раскрыла вопросы открытости как эпистемической ценности, предложила общую концепцию, которая уточняет значение и роль открытой коммуникации в процессе познания. А. Элбакян выявила нерешенность проблем концептуального характера и предложила одновременное существование в научном сообществе норм и контр-норм, которое заключается в том, чтобы провести четкое различие между ценностью и нормой: открытая коммуникация является ценностью, в то время как секретность остается нормой некоторых областях и аспектах научной работы.

А. Элбакян рассмотрена эволюция открытого знания в истории, что нашло отражение в соответствующих разделах главы 1: античная классика, эпоха эллинизм, позднеантичный период, раннее христианство, арабская мысль, Европа Средневековья и Ренессанса и наука Нового времени. Во второй главе «Открытость как ценность и добродетель», детально проанализировав «открытость» с разных позиций и взаимосвязей, автор синтезировала разные подходы и предлагает понятие открытости рассматривать как единое. Третья глава «Открытая коммуникация как основа рациональности» посвящена экспликации представлений о рациональном знании как открытом знании в работах современных исследователей, а также анализу их взаимосвязи.



Обоснованность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается использованием методов историко-философского анализа и концептуального анализа, а также анализа аргументов. Их достоверность подтверждается согласованностью с результатами, представленными в опубликованных работах и апробацией результатов исследования и конференциях разного уровня: Девятая международная научно-практическая конференция «Философия и культура информационного общества» (г. Санкт-Петербург, ГУАП, 19-20 ноября 2021 г.) и др.

Несмотря на значительный вклад в развитие тематики открытой коммуникации, в автореферате диссертации можно выделить некоторые недостатки. Так, из содержания автореферата остаётся неясным каким образом автор, повествовательно и последовательно излагая материал, приходит к основным положениям, выносимым на защиту. Кроме того, учитывая тот факт, что в данном исследовании представлены многодисциплинарные результаты, требуется уточнение возможной практической значимости работы для разных сфер деятельности. Данные замечания не снижают научной и практической значимости диссертационного исследования.

На основании вышеизложенного считаю, что автор диссертации А. Элбакян заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – «Онтология и теория познания».

14.02.2024

главный научный сотрудник,

заведующий отделом

научных исследований по открытой науке (ОНИОН)

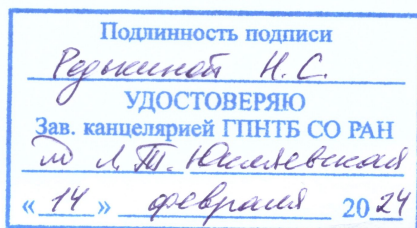
Государственной публичной научно-технической библиотеки

Сибирского отделения Российской академии наук;

доктор педагогических наук

E-mail: redkina@spsl.nsc.ru

Н.С. Редькина





## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Элбакян А.**

**«Открытость как эпистемическая ценность научной коммуникации»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских  
наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания**

Автореферат диссертации «Открытость как эпистемическая ценность научной коммуникации», подготовленной Элбакян А., отражает результаты научного исследования, посвященного актуальной проблеме выявления эпистемологического смысла открытого доступа к знаниям. Несомненно, что ценность открытой коммуникации актуализируется в современной культуре в связи с развитием цифровых технологий. Процесс цифровизации существенно изменяет коммуникативное пространство научного знания, заставляет переосмыслить феномен научной коммуникации в контексте наследуемых из традиции принципов разграничения между открытым и закрытым типами знаниями.

Автор убедительно обосновывает основной тезис работы, согласно которому научная коммуникация как процесс производства знания имеет своей особенностью открытость, которая выражается в специфических способах осуществления коммуникации, является эпистемической ценностью и формирует этос ученого. В качестве эвристически значимых отметим два вывода, к которым приходит автор работы. Первый – это вывод о том, что движение открытого доступа, апеллирующее к потенциалу цифровых технологий, носит консервативный характер и направлено на «реставрацию традиционных ценностей открытого знания, история которых восходит еще ко временам античности...» (С.23). Второй – это вывод о том, что эпистемические добродетели (честность, щедрость, мужество) являются проявлениями одной общей добродетели интеллектуальной открытости (С. 10).

Отметим, что концепция работы в полной мере раскрывается в последовательности трех глав. В первой главе автор исследует истоки и особенности становления открытого знания, задействует историко-философский материал в необходимом объеме. Во второй главе осуществлен анализ открытости в качестве фундаментальной в науке ценности и добродетели. В третьей главе идея открытости рассматривается в контексте проблемы рациональности, раскрываемой в аспектах соотношения дискурсивной и интуитивной форм познания, функциональной асимметрии мозга, научного прогресса, универсальности. Такая структура работы соответствует поставленным задачам и цели работы.





## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Александры Элбакян на тему «Открытость как эпистемическая ценность научной коммуникации», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания**

Тематика, которую затрагивает диссертация, чрезвычайно актуальна. Политика открытого доступа, которая находит выражение, например, в «Будапештской инициативе» (2002), в «Берлинской декларации по открытому доступу к знанию в естественных и гуманитарных науках» (2003) и других аналогичных документах, очевидным образом встречает сопротивление со стороны государства, бизнеса и других стейкхолдеров, которые, по тем или иным причинам, настаивают на ограничении распространения информации. На наш взгляд, поскольку мы имеем диссертацию именно по специальности 5.7.1 «Онтология и теория познания», а не по специальности 5.7.7. «Социальная и политическая философия» (на что тоже было бы интересно посмотреть), автор диссертации совершенно справедливо (насколько позволяет судить знакомство с авторефератом) сосредоточена на обосновании тезиса о том, что поскольку «открытость выступает необходимым условием [научной] рациональности», то «движение открытого доступа в своей основе представляет собой движение за восстановление классических, традиционных ценностей науки как социального института» (стр. 10). Знакомство с авторефератом позволяет сделать вывод о том, что содержание диссертации в целом соответствует специальности, в частности таким пунктам паспорта, как «51. Специфика индивидуального, коллективного и социального познания и творчества в современную эпоху» и, как минимум, «28. Закономерности формирования и обновления философских категорий и общенаучных понятий в процессах дифференциации и интеграции фундаментальных и прикладных наук» и «30. Методологическая роль онтологии и эпистемологии в разработке философских оснований современной науки, техники и технологии, а также в интеграции различных философских дисциплин и направлений» (<https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=17&name=92259542002&f=15301>). Можно предположить, что открытая информация нужна не только как дань требованию всестороннего честного критического анализа результатов, или как необходимое средство фиксации переднего края исследований в данной области, но и как главное эвристическое условие синтеза и получения знания в ранее не обозначавшихся областях (фактически, как отправная точка, например, в междисциплинарных исследованиях).

Однако, то что диссертация пишется по 5.7.1. как раз и дает возможность задать несколько наводящих вопросов:

1. Назовите нетривиальные признаки, характеризующие «открытость» и «закрытость» именно в плане ценности научной коммуникации. Если мы говорим о специфической

ценностной модели и используем, например, функционализм А. Стинчкомба, то, по крайней мере, можно ожидать, что все, что касается «открытости как ценности научной коммуникации» (стр. 9), «секретности, которая не является ценностью» (стр. 20) и др., должно интерпретироваться через триаду: гомеостатическая переменная – напряжение – поддерживающая структура. И после этого автор не сможет назвать других исследований, которые схватывают те же соотношения? Сложно согласиться с тем, что «систематический анализ открытости как эпистемической ценности впервые выполнен в данной работе» (стр. 8). Может быть имеется в виду акцент собственно на «эпистемическом аспекте» открытости, или на особой «системности», и тогда, конечно, хотелось бы узнать, что автор думает именно по этому поводу.

2. Не менее интересный вопрос (уже именно в плане выяснения собственной авторской позиции) – вопрос о соотношении экспертного знания и рациональности. Если открытость безоговорочно является «основополагающей ценностью науки», то нет ли смысла говорить о нескольких рациональностях, апеллирующих к разным плоскостям теоретического содержания «открытости»: открытость как отличительная часть науки как явления культуры; открытость как часть представления о достоверности знания; является ли в данном случае апелляция к эксперту рациональной; обладает ли эксперт (а научное сообщество, если мы говорим о нем, не однородно) особым нормативным статусом и т.д.? Из текста автореферата складывается впечатление, что мы все время говорим о какой-то одной модели рациональности, которую мы все и в любых случаях воспринимаем как должное, и при этом остается непонятным, почему.

Естественно, все эти вопросы имеют своей целью прояснение авторской позиции и служат исключительно тому, чтобы поддержать стремление автора разобраться с такой нетривиальной, на наш взгляд, темой. Знакомство с авторефератом позволяет сделать вывод, что содержание диссертации отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, а сама автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Доктор философских наук, доцент  
Заведующий кафедрой онтологии, теории познания и методологии науки  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (НГУ)

Головки Никита Владимирович





**В Диссертационный совет 24.1.143.03 на базе  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Институт философии Российской  
академии наук (Институт философии РАН)**

**ОТЗЫВ на автореферат**

**диссертационной работы Элбакян Александры «Открытость как эпистемическая  
ценность научной коммуникации», представленную к защите на соискание ученой  
степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория  
познания**

Актуальность диссертационной работы Александры Элбакян не вызывает сомнений. Свободное распространение информации играет ключевую роль в науке. Будучи представителем экспериментальной биоинженерии и биотехнологии, я могу полностью подтвердить высказанные в этом исследовании тезисы о наличии тяжелой системной проблемы открытости научно-технической информации, в частности, научных публикаций, по крайней мере, в области наук о жизни. Никакая научная статья, диплом, диссертация, научный отчет не могут быть выполнены, если отсутствует доступ к полным текстам научных статей. Более того, иногда критическим фактором для возможности выполнить экспериментальное исследование на должном уровне является ограничение к доступу всего лишь 2-3 научных статей, если изложенные в них факты и теории обладают ключевой важностью для планирования работы. И, много хуже того, уже само проведение такого исследования может столкнуться с огромными трудностями, если эти факты и теории, находясь вроде бы как в открытом доступе, были на самом деле скрыты с помощью других приемов, например, намеренно сложного и запутанного описания с не раскрытием существенного фактического материала.

Как правильно указывает диссертант, многие вопросы философии науки, которые интересовали мыслителей и обычных людей Античности, Средневековья и Нового Времени вовсе не потеряли актуальности и для современной науки, особенно, это касается открытости научного знания. Так некоторые популяризаторы биомедицинских наук наших дней очень похожи на софистов Древней Греции, но совершенно чужды при этом парессии эпикурейцев, а дискуссии в специализированных чатах телеграм-каналов молекулярных биологов чем-то схожи с диалогами из эзотерических трактатов Аристотеля или скорее даже позднеантичных герметистов. В настоящее время бурно развиваются специализированные научные социальные сети. На площадке многих из них происходит активный обмен научно-технической

информации. Эта форма научной коммуникации как бы возвращает нас к идеалам свободного общения древнегреческих мыслителей со своими последователями и противниками на городском рынке, Агоре – остается лишь надеяться, что последствия этой коммуникации не станут для некоторых такими, как у Сократа.

Новизна диссертационной работы также очевидна. Действительно, вопрос открытости в научной коммуникации должным образом не исследовался. Если говорить о науках о жизни, то с какого-то момента открытость информации стала восприниматься только как юридическая проблема, проблему открытости стали понимать очень однобоко. И в своей работе диссертант впервые убедительно доказывает, что это совершенно не так, раскрывая полную картину открытости как ценности для науки, впервые раскрывая все аспекты этого важного понятия.

Следует отдельно отметить важную практическую и научную значимость диссертационной работы. Прежде всего, нельзя не отметить, что автор сыграла неоценимую роль для нашей науки, будучи создателем проекта Sci-Hub, непосредственно поспособствовав проведению множества научных исследований во всех областях науки в России и во всем мире. Очевидно, что идейная суть этого проекта непосредственно связана с темой диссертационной работы Александры Элбакян. И я, как представитель экспериментальных естественнонаучных дисциплин, очень надеюсь, что это замечательное исследование поспособствует дальнейшему развитию проекта Sci-Hub, уверен, что очень многие ученые к этому присоединятся. Закрытость научно-технической информации, безусловно, препятствует научно-техническому прогрессу, а в последнее время и вовсе становится настоящим оружием. Говоря об интеллектуальной щедрости, автор имела, очевидно, в виду обратный пример интеллектуальной скупости первооткрывателей ДНК. Дело в том, что те, кто слушал выступления Джеймса Уотсона или читали его книги, знают, что он и никогда этого не скрывал, т.к. воспринимал научную карьеру как среду жесткой конкурентной борьбы, в которой возможно применение любых приемов, в т.ч. не вполне этически ценных. Более того, он даже пропагандировал такой образ ученого, что многие, как и я, слышали лично. И такие представления о науке в некоторых активно развивающихся биомедицинских направлениях весьма развиты, хотя открыто не декларируются. Между тем, например, в междисциплинарных направлениях наук о жизни, таких как биоинженерия, которой я занимаюсь, новые идеи рождаются путем неожиданной комбинации теорий и фактов, относящихся к различным наукам: математике, химии, физике, биологии, медицине, т.е. возникают на их стыке, чему не очень способствуют условия постоянной конкурентной войны, и, напротив, весьма способствует самое широкое научное сотрудничество ученых из самых разных областей науки с открытым обменом разнообразной научно-технической информацией.



В автореферате довольно подробно раскрыто содержание диссертационной работы. В первой главе приведен обширный литературный обзор, в котором рассматривается срез всей истории философии на примере проблемы открытости знания, проводится глубокий анализ этой проблемы в различных философских концепциях и течениях в каждой исторической эпохе. Такой подход очень хорош для доступности восприятия и понимания этой проблемы читателем, тем более, что погружение в историю – есть характерная особенность нашего цивилизационного кода. Во второй и третьей главе проводится аналитическое исследование различных аспектов открытости, прежде всего, как эпистемической ценности для науки, последовательно анализируется взаимосвязь открытости другими ценностями, такими как равенство и простота, и с рациональностью как фундаментальным понятием в науке. Автореферат Александры Элбакян отражает результаты проведенного исследования. Автореферат построен по традиционному плану и содержит все требуемые разделы. Положения, выносимые на защиту, подтверждены результатами исследования, выводы обоснованы, соответствуют цели исследования и поставленным задачам. Основные результаты и выводы отражены в 7-ми публикациях в рецензируемых научных изданиях и представлены на 6-ти российских и международных конференциях.

Существенных замечаний к работе не имеется. Однако, в ходе ознакомления с авторефератом у меня возникло несколько вопросов, ответы на которые могли бы прояснить некоторые важные положения работы.

Как провести грань между знанием, которое намеренно сокрыто с помощью сложного описания, узкоспециализированной терминологии и отсылок к источникам информации, с которыми знаком ограниченный круг ученых, от знания, которое таковым стало в процессе своего развития, т.е. пусть и не обладая ценностью простоты, не может быть описано простым языком, требует выработки сложной терминологии и может быть понято только при наличии у читателя уже определенного багажа базовых знаний в этой области?

Как убедить в преимуществе открытого знания исследователей, которые, принадлежа к той или иной научной школе, искренне убеждены в абсолютном превосходстве традиций и правил, принятых для этой школы, над принципом открытости научно-технической информации, и потому не считают сокрывателями этих знаний как самих себя, так и всех прочих, поступающих аналогично, т.к. действуют в рамках общепринятых норм?

Может ли ценность открытости вступать в противоречие с другими ценностями науки, например, научной этикой, как в случае с открытым распространением, например, компьютерных CAD-моделей для 3D-печати огнестрельного оружия или рецепта изготовления в домашних условиях психоактивных веществ, и как в таком случае разрешить это противоречие?

Представленная диссертационная работа по новизне, теоретической значимости, адекватности используемых методов исследований, выводам отвечает требованиям, установленным ВАК РФ к кандидатским диссертациям и соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Постановления Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изм. от 25.01.2024 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор диссертации Элбакян Александра заслуживает присуждение ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Автор дает согласие на обработку персональных данных, включение их в аттестационное дело соискателя, размещение отзыва на сайте.

Доцент биологического факультета  
Московского государственного  
университета им. М.В.Ломоносова, доктор  
биологических наук, б/зв

27.03.2024 г.

Бонарцев Антон Павлович

Подпись Бонарцева А.П. заверяю

27.03.2024 г.

ПОДПИСЬ РУКИ  
ЗАВЕРЯЮ

Документовед биологического факультета МГУ



Сведения об авторе отзыва:

Бонарцев Антон Павлович,

Адрес места работы: 119234, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 12.

Тел.: 8-495-930-63-06

e-mail: ant\_bonar@mail.ru

Должность: доцент

Ученая степень: доктор биологических наук

Ученое звание: без звания

Специальность, по которой защищена диссертация: 1.5.6. Биотехнология (д.б.н.)