

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
24.1.143.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № ____ от _____

решение диссертационного совета от 24.04.2025, протокол № 3

О присуждении Атаяну Владимиру Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация Атаяна Владимира Владимировича «Ценности как факторы глобального социокультурного изменения: содержание и перспективы», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия, была направлена Минобрнауки России для дополнительного заключения и рассмотрена 24 апреля 2025 г. (протокол № 3) диссертационным советом 24.1.143.02 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1 (создан согласно приказу № 75/нк от 15.02.2013).

Диссертация Атаяна Владимира Владимировича «Ценности как факторы глобального социокультурного изменения: содержание и перспективы» по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия была защищена в Диссертационном совете 24.2.297.07 по философским наукам на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» 25 октября 2024 года.

1. Научная значимость диссертации.

В диссертационном исследовании предпринимается попытка проследить, каким образом ценности, связанные с свободой, собственностью, правами, толерантностью, формами организации экономических отношений и власти существуют в разных странах, как они меняют культуры, общественные и политические отношения. Главный тезис диссертации – ценности стран Запада влияют на ценности других стран мира, меняют их социокультурную динамику, но другие страны могут не только сохранять собственные ценности, но и выступать в качестве самостоятельных эмитентов ценностей. Страны, не входящие в число стран Запада, успешно заимствуют западные достижения, проводят модернизацию, их ценности обладают запасом устойчивости, благодаря которому в долгосрочной перспективе они выиграют конкуренцию с ценностями стран Запада. Данные постулаты обосновываются с привлечением отечественной и иностранной литературы, анализом правовых документов. Диссертация обобщает итоги существенного числа теоретических работ и развивает самостоятельную концепцию динамики социокультурных процессов.

2. Методологические основания диссертации.

Из наиболее известных иностранных подходов, которые используются в исследовании, могут быть выделены теория столкновения цивилизаций С. Хантингтона, теория модернизации ценностей Р. Инглхарта, неокейнсианская теория Д. Стиглица, теория доверия Ф. Фукуямы, теория институтов Д. Аджемоглу и Д. Робинсона, теории глобализации И. Валлерстайна, З. Бжезинского, Э. Хобсбаума, теория «азиатского способа производства» К. Маркса. Ценным для достижения цели исследования может считаться подход Х. Кельнера и Х.-Г. Зофнера, которые, с опорой на Л. Витгенштейна, описывали проблему сохранения языков в контексте глобализации. Из отечественных подходов исследование чаще всего обращается к теориям глобализации и идентичности А.С. Панарина и И.А.

Гобозова, теории ценностей в мировой политике П.А. Цыганкова, теории евразийства А.Г. Дугина.

В исследовании перечисляется достаточно большое количество подходов, которые могут быть признаны релевантными для темы диссертации, но выбор авторов, участвовавших в разработке темы, создаёт впечатление произвольного. Не упоминается социолог Дж. Александер, автор теории культурсоциологии, без которой затруднителен анализ современных ценностей. Многие заявленные в разделе «Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования» подходы не отражены ни в тексте (М. Шелер), ни в перечне источников (Г. Риккерт), или представлены только во введении (Л. С. Выготский). Ряд значимых отечественных и иностранных подходов (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби) не используется, на что обращает внимание в своём отзыве ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», но просто упоминается. В тексте и списке литературы отсутствуют ссылки на труды Дж. Ная. В отзыве оппонента Н.И. Харитоновой также указывается отсутствие в работе ссылок на такой популярный подход, как теория «мягкой силы».

Рассмотрение теории ценностей исключительно с позиций рыночной экономики, разделения властей, свидетельствует о недостаточном охвате различных подходов к ценностям. Анализ ценностей было бы более целесообразно проводить с отсылкой к, например, работам Г. Риккерта, теории ценностей Л.Н. Столовича («Красота. Добро. Истина. Очерк истории эстетической аксиологии», 1994), «Философской теории ценностей» (1997) М.С. Кагана. Для надлежащего обоснования аргументов диссертации также следовало изучить мнения противников теории ценностей, например, автора теории диалога культур В.С. Библера или подвергнуть тщательному анализу

книгу М.К. Петрова «Язык, знак, культура» (1991) – представителя упоминаемой в диссертации философской школы г. Ростова-на-Дону.

3. Качество постановки целей и задач.

Формулировка цели исследования – анализ механизмов наполнения общественного и индивидуального сознания ценностями, определяющими современные общественно-культурные изменения – соотносится с темой работы. Формулировка задач способствует достижению цели, а их содержание отражено в структуре исследования. Однако число задач – 18 – чрезмерно, а их масштаб таков, что каждая из них могла бы быть темой самостоятельного исследования, что негативно отражается на качестве их решения. Не всегда соблюдается основание деления для предлагаемых задач, их масштаб не всегда соизмерим, что приводит к различиям между размерами параграфов (некоторые параграфы превышают 30 страниц, но большинство составляет менее 15). Задача №2 «анализ дискуссий о роли западных ценностей» пересекается с задачами №7 «концептуализация феномена распространения западных ценностей», №10 «исследование западного реагирования на развертывание евроатлантических ценностей». Задачи №17 «исследование рецепции западных и незападных ценностей в России» и №18 «исследование синтеза и отрицания западных и незападных ценностей в России» могли бы быть объединены, во всяком случае их раздельность необоснованна. Задачи №5 «исследование специфики и имеющегося многообразия незападных ценностей» и №15 «раскрытие ценностных повесток «многополярного мира», «китайского мира»», и №11 «исследование исламской реакции на развертывание западных ценностей» также могли быть объединены, как и задачи № 12 «исследование левой постиндустриальной программы» и №13 «анализ ценностной ориентации антиглобализма».

4. Качество положений, выносимых на защиту.

В диссертации содержится 18 положений, выносимых на защиту. Такой обширный масштаб снижает общее впечатление от текста: количество положений чрезмерно и вредит чёткости при формулировке ответа на главный вопрос исследования. Положения соответствуют задачам и в основном корректно отражают содержание исследования. Часть положений сформулировано достаточно ёмко и кратко, но в некоторых представлены рассуждения, выходящие за рамки как формата тезисов, так и содержания исследования. Например, в 4-м положении упоминается формирование европейского посткапитализма – отсылка к работе Н. Срничека, посвященной этой проблеме, в диссертации присутствует, но подробный анализ этого процесса в тексте не проводится. Вызывает возражение формулировка о жёстком совпадении западных ценностей с рыночными. Этот тезис представляется необоснованным, а его «многозвучие» упускается из рассуждений на эту тему. В 12-м положении упоминается левая постиндустриальная программа, направленная на критику западных рыночных ценностей, но не уточняется, что такие программы формулируются в первую очередь и главным образом западными авторами. После упоминания антиглобалистского движения в 13-м положении, в 14-м положении описываются субъекты глокализации, отождествление которых с антиглобалистским движением некорректно. Между 6-м положением о развитии общечеловеческих ценностей, и 7-м положением об устойчивости незападных ценностей, возникает противоречие, поскольку либо незападные ценности сохраняются, либо меняются под влиянием западных и влияя на них, и возникают общечеловеческие ценности.

5. Наличие ответов на поставленные вопросы. Научная новизна.

Задачи исследования, поставленные во введении, отчасти решаются в тексте исследования и суммированы в положениях, выносимых на защиту. Тем не менее, масштабность и актуальность поставленных задач не

соответствует современному состоянию научных исследований в данной области и критериям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Утверждение о том, что ценности могут выступать в качестве более значимого фактора социокультурных изменений, чем экономические процессы, может считаться наиболее существенной заявкой исследования. Число пунктов в описании научной новизны синхронизировано с числом задач и положений, выносимых на защиту, что содействует целостности исследования, но отрицательно сказывается на систематизации проделанной работы и привело к содержательным повторам во введении и в основном тексте. Как отмечается в отзывах ведущей организации и оппонентов, многие из пунктов, например, деление ценностей на западные и незападные (п.1.), реакция исламского мира на распространение западных ценностей (п. 11) и сохранение ценностей в России (п. 16) не могут считаться результатами проведенного исследования.

6. Согласованность методологии и выводов. Качество источников.

Развитию ключевых тезисов диссертации способствует обращение к авторам из стран Азии – в работе рассматриваются подходы теоретиков и тезисы политиков XX-XXI века из таких стран, как Турция, Иран, Китай, Япония, Индия.

Утверждения о принятии или отторжении ценностей, за исключением отношения граждан России к обязанностям государства заботиться о населении (стр. 293), к Евросоюзу (стр. 333-334), к Евразийскому экономическому союзу (стр. 340-341) не сопровождаются указанием на методику и результаты социологических опросов, фокус-групп, экспертных интервью или иных источников данных. Результаты опроса на стр. 4 приведены без ссылки на источник и выборку. Ценности в ряде мест отождествляются с потреблением продукции крупнейших компаний из США (стр. 83, 125, 128, 247).

Перечень источников превышает 400 пунктов и может быть признан достаточно актуальным: более трети используемых академических источников было опубликовано не позднее, чем за 5 лет до даты защиты диссертации. Однако фактическое использование источников вызывает нарекания: почти треть из приведённых в перечне источников не упоминается в тексте и ссылки на них отсутствуют.

Попытка использовать психологическое понимание сознания, а не философское, следует рассматривать как серьёзный недостаток, поскольку это указывает на противоречие между методологией и специальностью, по которой защищается диссертация.

Критика западной идеи ценностей и западной модели человека началась на Западе М. Хайдеггером, а не И.А. Гобозовым, который, как пишет диссертант, считает, что глобализация насильственно навязана всему человечеству Западом после развала СССР (с. 5 автореферата). Хайдеггер уже в 1938 г. говорил о гибели «современного», о гибели «западного» человека во всём его историческом начинании. Ещё раньше О. Шпенглер объявил «закат Запада», имея в виду, в частности, христианство, в том числе и то, которое может относиться к «незападу» – понятие, которое требует анализа, однако таковой в тексте работы отсутствует.

7. Качество изложения и оформления.

Диссертация в основном соответствует академическому стилю изложения, аргументация может быть названа обоснованной, а большинство ссылок и перечень литературы оформлены надлежащим образом.

Ключевой недостаток работы – отсутствие темпоральной, проблемной или территориальной последовательности и структурированности изложения. В тексте нарушена логика, диктуемая поставленной целью, присутствует множество не только неоправданных, но нарушающих целостность текста отступлений. Из-за того, что временные и географические

рамки исследования не ограничены, диссертация изобилует подробными историческими экскурсами, не способствующими достижению цели исследования, а также не всегда согласованными друг с другом. Например, на первых 20 страницах главы VI «Российская цивилизация и ее ценности в глобализирующемся мире» рассмотрено 1) развитие индоевропейских языков и обычаев в Восточной Европе, 2) развитие общины в Западной и Восточной Европе, 3) отношение к частной собственности у представителей русской религиозной философии начала XX века, 4) развитие теории евразийства в России в XX-XXI веках, 5) перечислены представители современной российской марксистской философии, 6) изложено отношение представителей современного российского исламского богословия к сети «Интернет» 7) представлены результаты опроса граждан об обязанностях государства.

Каждый из приведенных пунктов проанализирован чрезвычайно поверхностно, если говорить о смысле предлагаемых автором интерпретаций. Использование масштабных обобщений приводит к утрате их объяснительной ценности, в частности, указание на «ислам, выступающий в качестве коллективного игрока», опровергается многочисленными конфликтами между мусульманскими странами по поводу ценностей, в том числе в связи со спорами между различными направлениями в исламе.

В исследовании наличествуют многие данные, утратившие актуальность задолго до даты защиты диссертации. Например, на стр. 61 представлен прогноз на перспективы экономического развития Азии в 2020 году. На стр. 262 представлен прогноз роста населения Китая в ближайшем будущем, в то время как численность населения Китая в последние годы снижается. На стр. 352 без ссылок приводятся две оценки доли государственного сектора в экономике России, от 44%, согласно ФАС, до 70%, согласно РАНХиГС. (Согласно данным исследования ИПЭИ РАНХиГС за 2023 год (за год до защиты диссертации), этот показатель составлял 48%).

Присутствуют стилистические недочёты. Например, А.П. Цыганков представляется как «российский политолог» шесть раз, И.А. Гобозов как «российский философ» представляется трижды. Не соответствующая академическому стилю фраза «не секрет, что» используется восемь раз.

Оформление перечня источников и ссылок на источники не всегда соответствует правилам, встречаются ошибки. Пункты 47 и 48, а также 65 и 82, 396 и 397, 398 и 399 в списке повторяют друг друга. Ссылка на ВЦИОМ (п. 56) приведена без уточнения информации о том, какой опрос данной организации использовался, как и ссылка на ЦРУ (п. 412) не уточняет конкретный документ.

Большое количество утверждений, при том, что во многих случаях их содержание соответствует упоминаемым в перечне источникам, не сопровождается ссылками.

8. Согласованность аргументов в различных частях диссертации.

В основном в тексте соблюдается смысловое и концептуальное единство аргументации. Но также в диссертации присутствует несколько значимых противоречий, упоминаемых в отзывах оппонентов и ведущей организации. Так, противопоставление западных и незападных ценностей фактически отождествляется с противопоставлением рыночных и нерыночных ценностей. Этот тезис может быть назван не только некорректным, но и ошибочным со стороны автора; также он опровергается содержанием исследования: в тексте присутствуют многочисленные ссылки на критиков рыночной системы из числа западных авторов. В тексте исследования и в 4-м положении, выносимом на защиту, упоминается три больших группы западных ценностей: ценности, свойственные для США и Британии (иногда – для протестантских стран), ценности, свойственные для стран континентальной Европы (иногда – для католических стран), и ценности, характерные для тех стран, которые имеют собственные ценности,

но в основном усвоили рыночные ценности Запада – Японии, Республики Корея. Но в остальных положениях это различие не получает развития, за исключением указания на негативные демографические последствия от рецепции западных ценностей для Японии и Кореи.

9. Соответствие требованиям.

В результате ознакомления с диссертацией Атаяна Владимира Владимировича «Ценности как факторы глобального социокультурного изменения: содержание и перспективы», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия, диссертационный совет сделал следующий вывод. Важнейшие составляющие диссертационного исследования, а именно: обоснование научной новизны, постановка задач, формулирование положений, выносимых на защиту, равно как и уровень социально-философского анализа и следующих из него обобщений **не соответствуют** критериям, предъявляемым к диссертационным работам, представляемым на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия и не соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание учёных степеней согласно пп. 9;10 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в последней редакции).

На заседании 24 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение, что рассмотренная диссертация Атаяна Владимира Владимировича «Ценности как факторы глобального социокультурного изменения: содержание и перспективы» по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия не соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе 13 человек, из них - 12 докторов наук по специальности рассматриваемой

диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали по вопросу о соответствии диссертации Атаяна Владимира Владимировича установленным критериям: за - 0, против - 13, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета 24.1.143.02

доктор философских наук



С.А. Никольский

Ученый секретарь

диссертационного совета 24.1.143.02

кандидат политических наук

В.А. Подольский

24 апреля 2025 г.