

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.04, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 07.03.2023 № 3

О присуждении Бисерову Глебу Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Гераклит в философии раннего Ницше» по специальности 5.7.2 — «История философии» принята к защите 23.12.2022 (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.1.143.04, созданным 11 апреля 2012 г. приказом №105/нк на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Соискатель Бисеров Глеб Владимирович (1986 г.р.) в 2008 году получил диплом специалиста Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по специальности «Государственное и муниципальное управление», в 2016 году окончил магистратуру бизнес-школы Гарвардского университета (США) по направлению делового администрирования (МВА), в 2022 году — аспирантуру в Институте философии Российской академии наук. С 2020 года в должности стажера-исследователя, а с 2022 года по настоящее время в должности младшего научного сотрудника работает в секторе истории западной философии Института философии РАН.

Диссертация выполнена в секторе истории западной философии Института философии РАН, ведомственная принадлежность — Министерство науки и высшего образования.

Научный руководитель — к.фил.н., с.н.с. сектора истории западной философии Института философии РАН **Жаворонков Алексей Геннадьевич**.

Официальные оппоненты: **Марков Борис Васильевич**, д.ф.н., профессор, профессор кафедры философской антропологии Института философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», и **Лифинцева Татьяна Петровна**, д.ф.н., профессор, профессор Школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”» — дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории зарубежной философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д.ф.н., член-корр. РАН, профессором Васильевым Вадимом Валерьевичем, указала, что диссертация «обладает научной новизной не только в контексте российской историко-философской науки», но и «без сомнения, является важным вкладом в науку мировую».

Публикации автора по теме диссертации:

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертационного исследования, 3 из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ по специальности 5.7.2 — История философии.

В статьях отражены основные результаты диссертационной работы: представлена историко-философская реконструкция контекста создания базельской лекции Ф. Ницше о Гераклите и анализ ее основных особенностей в сравнении с другими ранними текстами Ницше, посвященными Гераклиту; проанализирована дискуссия о взаимосвязи Гераклита и Ницше в научной литературе за последние 40 лет; предложены критерии для систематизации подходов к рецепции Гераклита Ницше; рассмотрена ранняя дискуссия о роли Гераклита в философии Ницше, включающая как относительно известные интерпретации К. Ясперса, М. Хайдеггера и К. Лёвита, так и малоизвестные работы Р. Элера, Э. Бертрама и А. Боймлера; обоснован вывод о том, что рассмотрение особенностей рецепции идей Гераклита у Ницше способно внести вклад в две современные ницшеведческие дискуссии: в дискуссию об онтологической позиции Ницше и в дискуссию о последовательности развития ницшевской мысли.

Научные публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Бисеров Г.В. Гераклит в базельских лекциях Ницше: историко-философская реконструкция // История философии. 2022. Т. 27. № 1. С. 42–53;
2. Бисеров Г.В. Гераклит в философии Ницше: к современной дискуссии (1980-е — 2020-е годы) // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2022. № 2 (60). С. 152–166;
3. Бисеров Г.В. Гераклит в философии Ницше: истоки дискуссии (1890-е — 1930-е годы) // Сибирский философский журнал. 2022. № 2. С. 167–180.

Другие научные публикации:

Бисеров Г.В. Позитивизм в философии раннего Ницше: дискуссия между Модмэри Кларк и Надимом Хусейном // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. 2020. Т. 5. № 3. С. 76–83.

На диссертацию поступили отзывы:

1. **Отзыв официального оппонента Маркова Бориса Васильевича**, д.ф.н., профессора кафедры философской антропологии Института философии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

В своем отзыве оппонент пишет, что «главным открытием, существенно меняющим сложившиеся представления об интеллектуальной эволюции Ницше», является доказанный автором исследования «постоянный и плодотворный» «интерес Ницше к греческой философии»; кроме того, «размышления над спорными текстами Ницше с учетом влияния Гераклита позволили автору сформулировать новые, интересные, обоснованные интерпретации “становления”, “агона”, “игры”, “вечного возвращения” и других понятий Ницше». Новизну работы оппонент видит во впервые осуществленном «целостном рассмотрении рецепции Гераклита у Ницше». В заключении отзыва оппонент отмечает, что «не вызывает сомнений личный вклад автора в раскрытие античных влияний на философию Ницше», а «обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования подтверждается освоенной источниковедческой базой, опорой на новые исследования, посвященные философии раннего Ницше, использованием современных научно-методологических подходов, а также историческими данными о переходных эпохах европейской культуры». Оппонент подтверждает, что диссертационное исследование полностью соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а его автор

заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 — История философии.

2. **Отзыв официального оппонента Лифинцевой Татьяны Петровны**, д.ф.н., профессора Школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”».

Оппонент пишет о том, что наряду с «подробнейшей доксографией, скрупулезным анализом трудов самого Ницше, фрагментов Гераклита и дискуссий философов на эту тему на протяжении полутора веков», присутствующих в работе и заслуживающих «самой высокой оценки», для диссертационного исследования характерна «концептологичность». Отдельно оппонент отмечает Приложение к диссертации: «перевод лекции Ницше о Гераклите, таблицу упоминаний Гераклита у Ницше, хронологическую таблицу». Оппонент делает выводы о том, что «диссертационная работа Бисерова Глеба Владимировича “Гераклит в философии раннего Ницше” соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям; научные положения и выводы, сформулированные в диссертации Г.В. Бисерова, являются совершенно новыми, достоверными и обоснованными, они полностью соответствуют критериям диссертации, установленным настоящим Положением, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 — История философии».

3. **Отзыв ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»**. В отзыве ведущей организации, подготовленном профессором кафедры истории зарубежной философии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», д.ф.н. Бугаев

Дмитрием Владимировичем, отмечается, что «актуальность диссертационного исследования», «самой темы исследования», а также «степень обоснованности научных положений и выводов не вызывает сомнений». В отзыве указано, что «точность выводов достигается в значительной степени строгим следованием историко-философскому методу... Материал исследования четко структурирован, изложен последовательно. Полученные результаты подкрепляются комплексным подходом к исследованию, взаимосвязью применяемых методов и их соответствием поставленным целям и задачам». В отзыве делается вывод о том, что «диссертационное исследование “Гераклит в философии раннего Ницше”, представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии, в полной мере соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор — Бисеров Глеб Владимирович — заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства России от 29.09.2013 года № 842, а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

собрана полная база источников, включающая ранние упоминания Ницше Гераклита и реконструкцию базельских лекций Ф. Ницше;

введены в научный оборот три лекции Ф. Ницше о Гераклите, о доплатоновской философии и о Платоне, первая из которых впервые переведена Г.В. Бисеровым на русский язык;

приведены аргументы в пользу существования у Ницше четкой концепции «Книги философов», материалы которой вошли в ряд малых работ и черновиков Ницше;

обоснована датировка основного текста рукописи базельских лекций о доплатониках в тетради Р-II-11 летом 1872 года;

показано на примере отсылок к работам фон Бэра в базельских лекциях, что, вопреки мнению многих ключевых ницшеведов, Ницше уже в ранний период активно привлекал естественнонаучные источники для своих философских интерпретаций;

обоснован тезис о том, что в рассмотрении Гераклитовой схемы Ницше, доверяя науке, утверждает онтоэпистемологическое единство, которому присущи интуиция (самопознание) и антропоморфизм. С точки зрения онтологии Ницше указывает на онтоэстетическое единство, которое, утверждая эстетику космоса, необъяснимую логически, не имеющую другой цели, кроме прекрасной игры, рассматривается Ницше через агональную модель единства в борьбе оппозиций;

продемонстрировано, как обозначенная метафизическая позиция Ницше формируется в ранний период на материале его интерпретации фрагментов Гераклита; **показано**, как Ницше соединяет Кратиллов фрагмент с фрагментами об игре В 52, о познании В 101 и о единстве В 50;

на основании проведенной историко-философской реконструкции рецепции Гераклита Ф. Ницше **дан** положительный ответ на вопрос об онтологическом статусе философии раннего Ницше.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

предложены оригинальные наглядные триадические схемы, представляющие рецепцию Гераклита Ницше;

показана значимость рецепции Гераклита в становлении философии Ницше.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

результаты исследования **могут использоваться** в дальнейших историко-философских исследованиях;

полученные результаты **могут лечь в основу** лекционных курсов и семинарских занятий по философии Ф. Ницше, немецкой классической философии, философии XX века, древнегреческой философии, а также **использоваться** при разработке ряда специальных авторских курсов по истории философии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

диссертационное исследование и его результаты **базируются** на первоисточниках, включающих в себя опубликованные работы Ницше («Рождение трагедии» и «Несвоевременные размышления»), планировавшиеся к публикации, но не опубликованные малые работы, в том числе «Пять предисловий к пяти ненаписанным книгам» и «Философию в трагическую эпоху греков»; базельские лекции Ницше о Платоне и о доплатоновских философах; черновые фрагменты (*Nachlass*); письма; списки лекций Ницше, составленные П. Гастом и Р. Элером, мемуары Л. Шефлера о лекциях Ницше в Базеле и др.; при этом часть базы источников до настоящего времени отсутствовала и формировалась специально для целей диссертационного исследования (был подготовлен перевод на русский язык и контекстная реконструкция базельской лекции Ницше о Гераклите на основе немецкого издания KGW и исходных черновиков);

соискателем **проработана** исследовательская литература, относящаяся к теме диссертации, в том числе на немецком, французском и английском языках;

полученные результаты **прошли апробацию** в научных публикациях и на конференциях.

Все это свидетельствует о самостоятельности выполненной работы и о достоверности и аргументированности результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в проведении детального анализа выбранной темы диссертационного исследования и достижении научных результатов, которые были опубликованы в авторитетных научных рецензируемых журналах, а также апробированы в выступлениях на российских и международных научных конференциях.

В положительном отзыве **ведущей организации** содержатся следующие критические замечания:

1. Иногда встречаются опечатки в греческих словах, особенно в этом плане не повезло слову «агон», которое часто пишется без диакритических знаков и с нарушением долготы в первом от конца слоге.

2. Не всегда корректна интерпункция в греческих фрагментах Гераклита.

3. Присутствует некоторая неравномерность в изложении концепций исследователей; так, сравнительно мало внимания уделено целой главе из книги Альфреда Боймлера, изложение Ясперса менее полное, чем изложение Лёвита, и т.д.

4. Трудно понять, как обстоит дело с концепцией становления Ницше в интерпретации Бертрама: метафизична она или нет.

5. Вряд ли стоит заменять русское слово «усвоение» специфическим латинизмом «апроприация».

6. Хотя в диссертации очень часто заходит речь о влиянии Шопенгауэра на мысль раннего Ницше, осталось нераскрытым понятие становления у Шопенгауэра, его отношение к проблеме становления в рецепции Гераклита Ницше.

7. Порой, как может показаться, позиция Г.В. Бисерова грешит произволом и излишним схоластицизмом. Так, в качестве некоего «исходного вопроса» (почему же этот вопрос один? почему Ницше не исходит из множества вопросов? что дает основание свести сложное переплетение творческих импульсов и мотивов к некоей схоластической *quaestio*? и т.д. и т.п.) Г.В. Бисеров избирает вопрос царя Мидаса из «Рождения трагедии», а избрав этот вопрос, диссертант начинает его методично расчленять на пункты, привязывая к этим пунктам те или иные концептуальные колебания мысли Ницше, рисуя на этом основании метафизический и телеологический треугольники.

Официальный оппонент д.ф.н. Б.В. Марков в положительном отзыве на диссертацию приводит ряд замечаний и пожеланий:

1. Удивляет минимализм, а главное, выбор цитированных российских авторов. Селекция западных авторов тоже не объяснена. Почему не оценен «Гераклит» Хайдеггера или семинар с Финком? Хайдеггер расценивал Ницшеву реконструкцию философии Гераклита как ошибочную. Дискуссия с ним была бы интересной и плодотворной. С одной стороны, интерпретация Хайдеггера далека не только от классической европейской, но и от древнегреческой философии. Вряд ли Гераклит, Парменид и другие досократики сводили бытие к Открытому, а истину к «алетейе». С другой стороны, чтение хайдеггеровских интерпретаций древнегреческих текстов именно своей необычностью отрезвляет от университетского препарирования источников. Оппонент указывает, что раньше досократики трактовались как материалисты, а Гераклит как диалектик. По сравнению с таким подходом истолкование Гераклита Хайдеггером и Ницше выглядит

более основательным. Конечно, язык Хайдеггера весьма туманный, но он выражает некоторые важные установки греческой культуры. Хайдеггеровское Открытое — это бытие перед лицом смерти, и оно присуще всем смертным, особенно воинам. У греков Открытое — это не только экзистенциальный, но социокультурный феномен. Занятия в гимнасии, спортивные состязания, наконец, греческие скульптуры, да и вся их архитектура в целом выражают и воспитывают открытость, доверие и дар. Поэтому, несмотря на невнимательное, даже отрицательное отношение к хайдеггеровской интерпретации Гераклита, автор использовал сходные образы и метафоры. Например, Хайдеггер писал о единстве противоположностей у Гераклита как о ладе, гармонии, а Г.В. Бисеров для характеристики «диалектики» Гераклита опирался на понятие схожести.

2. Другой недостаток, вызывающий сожаление, — аскетизм в выражении собственной позиции. Оценки неизбежны, но они должны быть сформулированы от первого лица. Возможно, автор воздерживался от оценок с целью избежать субъективизма. Но позиция выражается уже в выборе темы. Тезис «Война — отец всего» не случайно сформулирован в Греции во времена Гераклита, актуализирован во времена Ницше и Хайдеггера (Франко-прусская война, Первая мировая война), и сегодняшние события вновь привлекают к нему внимание.

3. Было бы явным преувеличением выводить философию Ницше из фрагментов Гераклита. Он был концептуальным персонажем Хайдеггера и психологическим типом философа у Ницше. В конце работы автор признает, что Гераклит — важная, но не единственная фигура, повлиявшая на интеллектуальную эволюцию Ницше. Он отмечает необходимость избегать упрощенного представления о Гераклите как единственном или первоочередном для Ницше мыслителе.

4. В диссертации употребляются термины «трансцендентный» и «трансцендентальный» для характеристики философии Гераклита и Ницше.

Но тот и другой не являются апологетами «трансцендентного». По Ницше, он выражает суть христианского бога, а по мере секуляризации переносится на другие сущности и требует элиминации. Также не вполне убедительно, с одной стороны, отстаивается онтологическая, а с другой стороны, отрицается метафизическая установка в мировоззрении Ницше.

Официальный оппонент к.ф.н. Т.П. Лифинцева в положительном отзыве на диссертацию приводит следующие рекомендации и вопрос:

1. Не стоит проходить мимо трудов М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Батайя и М. Бланшо (при том, что к постструктурализму в лице Ж. Делёза в своей работе Г.В. Бисеров всё-таки обращается); это представляется оппоненту важным именно для его темы.

2. Творчество Ницше (в связи с Гераклитом) Г.В. Бисеров рассматривает только до 1876 г. Но как быть с более поздними работами: «Так говорил Заратустра», «Человеческое, слишком человеческое», «По ту сторону добра и зла», «Ессе Номо», «Сумерки идолов» — где тоже упоминается Гераклит? Оппонент признает, что масштаб фигуры Ницше столь велик, что задачей кандидатской диссертации может быть скрупулезный анализ раннего (как в данном случае) периоде его творчества. Оппонент не сомневается, что в дальнейших исследованиях Г.В. Бисеров представит более хронологически цельное исследование этой темы, проследит эволюцию взглядов Ницше в отношении его любимого философа-поэта — и, соответственно, отражение всего этого в философии последующих эпох.

Всеми оппонентами было подчеркнуто, что перечисленные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации.

В ответ на замечания, указанные в отзыве ведущей организации, соискатель сообщил:

1. Опечатки в древнегреческом будут исправлены при подготовке монографии.

2. Интерпункция в греческих фрагментах также будет уточнена.

3. Неравномерность в оценке концепций определена различием вклада, внесенного, по мнению диссертанта, каждым из авторов в дискуссию о рецепции Гераклита у Ницше.

4. В понимании Бертрама интерпретация становления у Ницше метафизична.

5. Термин «апроприация» используется в тексте работы для обозначения понятия, семантически близкого к русскому слову «присвоение». Однако, поскольку «присвоение» в русском языке может иметь негативные коннотации, предпочтение было отдано латинизму.

6. Данный недочет вызван избранным ракурсом исследования, не предполагающим сравнительной перспективы.

7. Третий раздел работы является интерпретационным и дискуссионным. Диссертант выбирает исходную точку для анализа на основе герменевтического метода. Завершив прохождение герменевтического круга совместно с автором диссертационного исследования, читатель может вернуться к оценке и переоценке произвольности исходного положения.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента Б.В. Маркова, соискатель указал:

1. В работе упоминается дискуссия Хайдеггера на тему интерпретации Гераклита у Ницше, хотя семинар Хайдеггера с Финком действительно не рассмотрен. Этот недочет является следствием избранного ракурса исследования, не предполагающего сравнительной перспективы.

2. Собственная позиция формулируется диссертантом в третьем, интерпретационном разделе работы. Первые два раздела служат целям, не связанным с прямым выражением авторской позиции.

3. Во введении автор диссертационного исследования также указывает, что не стремится выводить философию Ницше из фрагментов Гераклита.

Интерпретационный подход диссертанта отражен в разделе 3 работы, однако и он не претендует на интерпретацию философии Ф. Ницше, а лишь на интерпретацию Гераклитовой схемы Ницше, представленной преимущественно в работах 1871–1873 годов.

4. Данный недочет является техническим, а не концептуальным, и будет исправлен.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента Т.П. Лифинцевой, соискатель отметил:

1. Помимо «Ницше» Ж. Делеза работа обращается к интерпретации Ж. Батая из цикла «Суммы теологии», а также работам Сары Кофман, которые видятся диссертанту более релевантными с точки зрения специфики предмета исследования.

2. Диссертант согласен с высказанным комментарием.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:

Смирнов А.В. д.ф.н. «Вы говорите во Введении, что «может показаться, что эта работа чисто историко-философская, но на самом деле...» и далее следует описание хорошо фундированного историко-философского исследования. Тогда как Вы сами определяете жанр своего исследования?»

Бисеров Г.В. «Благодарю за вопрос, основное достижение моей работы — историко-философское, но мотивация этой работы выходит далеко за рамки историко-философского исследования, так как я хотел ответить на вопрос о присутствии метафизики в философии Ницше. Поэтому я добавил дополнительный к реконструкционному герменевтический блок».

Петров В.В. д.ф.н. «Каким образом Вы знакомились с текстами Гераклита? Знаете ли Вы древнегреческий? Какими изданиями и чьими переводами Вы пользовались?»

Бисеров Г.В. «Спасибо за вопрос. Я учил древнегреческий один год. В основном я пользуюсь переводом А.В. Лебедева и опираюсь на издание Марковича. Однако Ницше не мог знать интерпретации Гераклита, предложенные в XX веке. Поэтому также я обращался к тексту Муллаха».

На заседании 07.03.2023 диссертационный совет 24.1.143.04 постановил: за проведение реконструкции рецепции Гераклита в работах Ницше 1866–1876 годов присудить Бисерову Глебу Владимировичу ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 11, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета,
д.ф.н., академик РАН

А.В. Смирнов

Ученый секретарь
диссертационного совета

к.ф.н.



Н.П. Волкова

07.03.2023