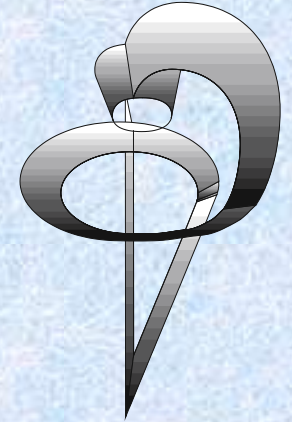
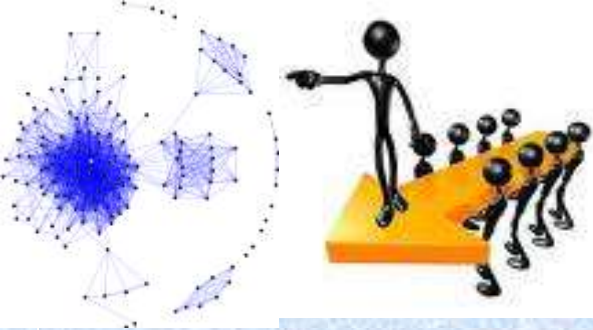


17 мая 2023 г.



Проблема субъекта в постнеклассической науке (междисциплинарный анализ)

Лепский Владимир Евгеньевич

Институт философии РАН, главный научный сотрудник,
Профессор кафедры «Истории и философии науки»

VELepskiy@mail.ru

COVID-19

Жестокий тест на субъектность мирового сообщества

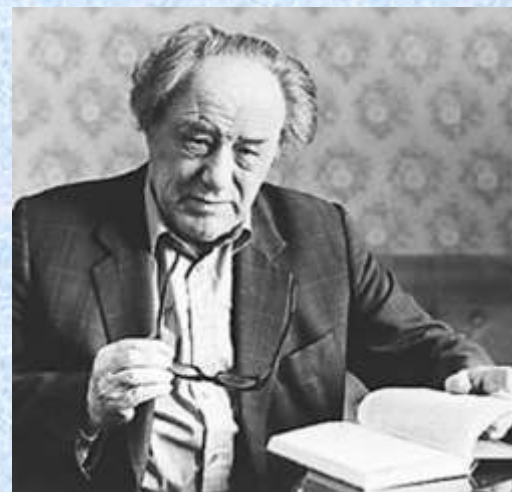
Лепский В.Е. Рефлексия пандемии COVID-19: субъектно-ориентированный подход // Экономические стратегии. 2020 . № 8 (174). С. 66-71.

Нарастающие угрозы в эпоху глобальных перемен

Осмысление кризиса модели «техногенной цивилизации»



В.С. Степин



Н.Н. Моисеев

Лепский В.Е. Творцы, устремленные в будущее человечества: Н.Н. Моисеев и В.С. Степин. *Философские науки*. 2019;62(4):63-75.

<https://doi.org/10.30727/0235-1188-2019-62-4-63-75>

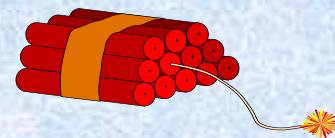
Лепский В.Е. Системные основания для перехода от техногенной цивилизации к социогуманитарной цивилизации // Проблемы цивилизационного развития. 2019. № 1. С.33-48. DOI 10.21146/2713-1483-2019-1-1-33-48

<https://iphlib.ru/library/collection/journals/document/HASH1820ea15947bf9961f585e#RefHeadingToc111054166797859>

Примеры актуальных угроз для мирового сообщества

- 1. Нарастание угроз ядерной войны.**
- 2. Нарастание угроз от кибертерроризма.**
- 3. Нарастание угроз от различных видов экстремизма.**
- 4. Нарастание угроз от неконтролируемого внедрения новаций (генномодифицированные продукты, новации NBIC уклада и др.).**
- 5. Нарастающие угрозы от рыночного эгоизма с принципом максимизации прибыли.**
- 6. Нарастание расслоения на бедных и богатых.**
- 7. Разрушение сложившихся регуляторов международных отношений и др.**

Бессубъектность развития человечества



Базовые негативные признаки техногенной цивилизации ЭГОИЗМ

Цивилизационный (С. Хантингтон).

Рыночный (принцип максимизации прибыли – К. Маркс).

Финансовый (мир для «избранных» – А.С. Панарин).

Экологический (разрушение биосферы – Н.Н. Моисеев).

Техногенный (бесконтрольное внедрение новаций – С. Бир).

УГРОЗЫ

Унификация цивилизаций и культур.

**Становление новых жестоких форм
неоколониальной политики.**

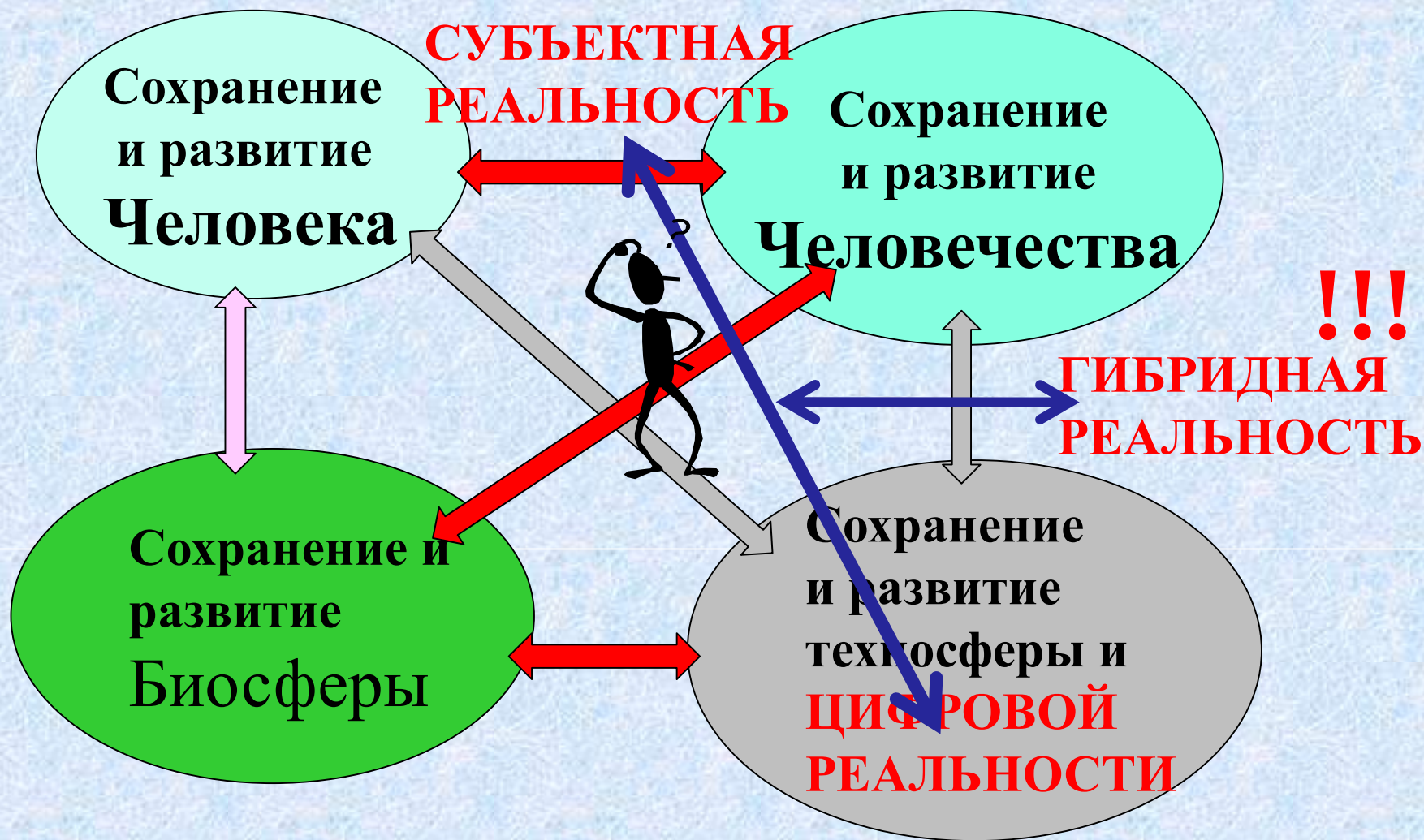
ПРОБЛЕМА

Поиск новых форм цивилизационного развития

как «культурно-исторический типов»

(по Н.Я. Данилевскому и О. Шпенглеру)

Вызовы XXI века базовым социальным ценностям



Степин В.С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. 1989. №10. С. 3-18.

Критерии адекватного реагирования на технологические вызовы

Эффективное реагирование человечества на позитивные возможности развиваемых технологий. Готовность науки и человеческого потенциала, способность эффективной организации исследований, разработок, восприятия инновационных предложений и др.

Контролирующее реагирование человечества на потенциальные угрозы от внедрения развиваемых технологий.

Справедливое реагирование человечества на позитивные возможности развиваемых технологий. Готовность использовать эти позитивные возможности в интересах всего человечества (проблема качества жизни и др.), а не исключительно в интересах узкой группы лиц, обладающих например большими капиталами или силовыми ресурсами.

Развивающее реагирование человечества на технологические вызовы. Способность человечества создать проект своего развития, видения будущего, и с этих позиций оценить технологические вызовы. Выявить степень их влияния на реализацию проекта развития, готовность человечества к использованию новых технологий, целесообразность и объемы используемых ресурсов на достижение позитивных результатов и нейтрализацию негативных и др.

Готово ли человечество соответствовать этим критериям?

Человечество бессубъектно!

Вызовы и угрозы для человека в начале XXI века (цифровизация и ИИ)



Проблема целостности субъектов в «цифровом» мире

Современному человеку все чаще приходится общаться с файловым воплощением субъектов. Фактически субъект становится представим как некая система дискурсов. Можно предполагать потенциальные возможности исчезновения Я (субъектности) в результате массовых коммуникативных взаимодействий, в которых индивидуальное сознание неспособно интегрировать их в виде единства Я (**академик В.А.Лекторский**).



Я перестает быть автором своих поступков и текстов, что может интерпретироваться как потенциальная угроза **массовой потери субъектности**.

Встает вопрос, может ли субъект решить проблему своей целостности и возможно ли его существование в других «телесных» оболочках (например в проектах «Аватар»)?



Клиповое и слайдовое мышление!

Основой сборки субъекта как целого может стать его включенность в метасубъекта – «среду на цифровой платформе», которая может содержать **механизмы сборки субъектов** в нее включенных.

Строить и использовать модели **виртуальных субъектов**.



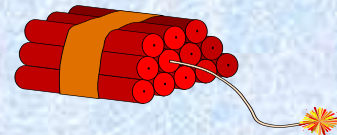
Примеры актуальных угроз для человека в цифровой реальности

1. Разрушение целостности (В.А. Лекторский) субъектности. Клипповое, слайдовое мышление и др.
2. Деформация потребностно-мотивационной сферы, примитивизация ценностных ориентаций.
3. Блокировка рефлексии и критического анализа поступающей информации.
4. Снижение креативности.
5. Открытость к манипулятивным воздействиям, формирование повышенной конформности, кибербуллинг, провоцирование асоциальных форм поведения и др.
6. Неосознаваемое повышение уровня риска принимаемых решений.
7. Блокировка эмпатии. Деформация коммуникативных процессов.
8. Разрушение традиционных механизмов идентификации.
9. Формирование зависимости от цифровой реальности, отрыв от естественной социальной реальности, погружение в виртуальную реальность, интернет-аддикция и др.

Деформация

деятельностной, коммуникативной и рефлексивной активности

Деформация субъектности



Влияние техногенной цивилизации на исследования и разработку ИИ (аналогично и на цифровизацию)

ИИ – объект исследования!!!

Соответствующие парадигмы ИИ:

Морфологическая парадигма – представление об ИИ как о модели мозга.

Логическая парадигма – представление об ИИ как о решателе задач.

Нейрокибернетическая парадигма – представление об ИИ как о нейросетях.

Имитационная парадигма – подобие человеческим рассуждениям (подход Тьюринга).

Парадигма слабого ИИ – моделирование видов человеческой деятельности, которые традиционно считаются интеллектуальными.

Парадигма сильного ИИ предполагает, что компьютеры могут приобрести способность мыслить и осознавать себя как отдельную личность, хотя и не обязательно, что их мыслительный процесс будет подобен человеческому.

Парадигма общего ИИ, способного самообучаться и решать разнообразные задачи в разных контекстах.

Как такие разработки связаны с реальными проблемами жизни человека в информационном обществе?

При таком подходе вне внимания остаются угрозы для человека и человечества!

И актуальные требования к развитию ИИ.

О какой этике ИИ можно говорить в отрыве его от конкретных видов человеческой деятельности?

Тем не менее ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ разработки нужны и полезны!

Но нужны СОЦИОГУМАНИТАРНЫЕ ПОДХОДЫ и адекватные объекты исследования, соответствующие парадигмы и онтологии, в которые окажутся включенными цифровые технологии и ИИ.

А также нужны метапарадигмы объединяющие эти два подхода.

Организация инновационного развития социальных систем с использованием ИИ

Ценности, мировоззрение, принципы, парадигмы, онтологии обеспечения жизнедеятельности и развития конкретного типа социальных систем



Концептуальный технологический уровень внедрения инноваций ИИ в социальные системы



Парадигмальный и Инструментально-технологический уровни ИИ

На пути к социогуманитарной цивилизации

**Формирование целей, механизмов управления и развития с
учетом базовых ценностей**

Сборка субъектов развития

От рыночного эгоизма к гармонии субъектов развития

**От техногенной возгонки экономических укладов к VII
социогуманитарному укладу**

Становление постнеклассической КИБЕРНЕТИКИ саморазвивающихся полисубъектных сред

Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития
проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

<http://www.reflexion.ru/Library/Lepskiy2019.pdf>

Междисциплинарный тренд возрастания роли субъектности в начале XXI века

- возрастание **сложности** социальных систем - **кризис иерархических механизмов**;
- возрастание динамики социальных трансформаций, **ослабление роли нормативных регуляторов**;
- нарастание превосходства **политических регуляторов** над экономическими регуляторами;
- бурное развитие экономики знаний с ориентацией на учет **личностного знания субъектов**;
- ослабление традиционных идентификационных процессов, увеличение роли **проектной идентификации** и ее влияния на легитимность субъектов властных полномочий;
- возрастающая актуальность поиска новых подходов к **сборке метасубъектов**;
- **кризис представительной демократии** и повышение роли субъектности граждан;
- нарастание широкого использования разнообразных механизмов **манипулятивных воздействий** на представителей органов власти и население;
- системный кризис капитализма и нарастающая **агрессивность ранее доминирующих в мире элит**, пытающихся сохранить свое монопольное управление мировыми процессами;
- **фетиш цифровых трансформаций и искусственного интеллекта**, как инструмента управления мировым сообществом;
- нарастающие угрозы **расчеловечивания** в условиях погружения людей в среды гибридной реальности.

Субъектность России

Базовые ценностные ориентиры и идеология в стадии формирования

**Ориентация на солидарное общество
и гармонию цивилизаций**

Это слабо организованный субъект!
(целеустремленность, рефлексивность,
коммуникативность, социальность,
способность к развитию)



**С богатым цивилизационным потенциалом и
опытом преодоления кризисных состояний.**

Лепский В.Е. Технологии управляемого хаоса – оружие разрушения субъектности развития // Информационные войны. 2010, N4. С.69-78.

Ипполитов К.Х., Лепский В.Е. О стратегических ориентирах развития России: что делать и куда идти // Рефлексивные процессы и управление. 2003. Т. 3. № 1. С. 5–27.

Бессубъектность российского развития

Эта болезнь поразила в той или иной степени всех основных участников реформационного процесса (государство, общественные и политические сообщества, социальные институты).

Главные ее симптомы:

- отсутствие *стратегического целеполагания*;
- блокировка *рефлексии* всех слоев общества, за счет «карманных СМИ», изощренных технологий манипуляций, контроля поведения,
- культ денег и массовой культуры;
- неспособность адекватно воспринять и оценить сложившуюся ситуацию, подняться над нею, самоопределиться и самоидентифицироваться;
- отсутствие смелых, хорошо обдуманных «прорывных» идей и готовности, умело взаимодействуя с другими субъектами, их реализовать;
- примитивизация *образования и развал науки*.



Системная дезорганизация государства и общества

- ✓ государство не является четко выраженным субъектом управления и развития; оно не сформировало стратегию развития (понимаемую и принимаемую большей частью населения) и не обеспечило нормальных условий жизни своим гражданам и соблюдения основных конституционных прав;
- ✓ существенную роль в управлении всеми сферами экономики и общественной жизни играют коррумпированные чиновники, криминал и другие асоциальные элементы;
- ✓ «средний класс» атрофирован, дезорганизован, не включен в реальные механизмы управления и развития;
- ✓ политические партии и движения в основной своей массе имеют бутафорский характер, ориентированы на процессы, а не на результаты;
- ✓ общественные (не политические) образования и структуры гражданского общества слабо организованы и практически не влияют на социальные процессы (НКО малых дел);
- ✓ граждане в подавляющем большинстве социально пассивны, имеют трудноразрешимые проблемы с самоидентификацией (государственной, этнической, семейной и др.).

Лепский В.Е. Стратегическое целеполагание в России: состояние и перспективы развития
// Труды Вольного экономического общества России. Том 215. № 1. 2019. С. 66-80.

http://www.yeorus.ru/upload/iblock/657/yeo_215.pdf



Дескриптивная модель субъектов развития

Субъектность российского развития?



Лепский В.Е. Технологии управляемого хаоса – оружие разрушения субъектности развития // Информационные войны. 2010, N4. С.69-78.

http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_2010.pdf

Субъекты перестройки

- ☹ «Менялы»
- ☹ «Идеалисты»
- ☹ «Разрушители»
- ☹ ТНК
- ☹ «Мародеры-мифологи»



Были ли субъекты российского развития?

Лепский В. Субъекты перестройки и перестройка субъектов / Перестройка: Двадцать лет спустя / Сост. В.И. Толстых. – М.: Русский путь, 2005. С.81-88.

<http://www.reflexion.ru/Library.html>

Необходимые условия укрепления субъектности развития России

- 1. Национальная идеология.**
- 2. Отказ от принципа максимизации прибыли и переход к гармонии субъектов развития.**
- 3. Проектная идентификация общества (принятие стратегических ориентиров развития).**
- 4. Уверенность в позитивном завтрашнем дне.**
- 5. Обеспечение рефлексии** всех членов общества о состоянии и будущем страны (на всех уровнях и аспектах).
- 6. Обеспечение включенности** для всех потенциальных (желающих) субъектов развития в контроль, стратегическое и тактическое управление страной.
- 7. Формирование этики стратегических субъектов, этики социально-ответственных субъектов.**
- 8. Организация системы опережающего образования** и связанного с ним создания инкубаторов элиты развития.
- 9. Нейтрализация негативных влияний цифровой реальности.**
- 10. Смена концепции национальной безопасности с оборонной на гармонию безопасности и развития.**

Субъектность «коллективного Запада»

Базовые ценностные ориентиры

**Превосходство
над другими представителями человечества.**

**Право бесконтрольного потребления
в своих интересах всех ресурсов человечества.**

Это хорошо организованный,
асоциальный субъект
с ярко выраженными
проявлением расизма.

По всем базовым признакам
– это тоталитарная секта.



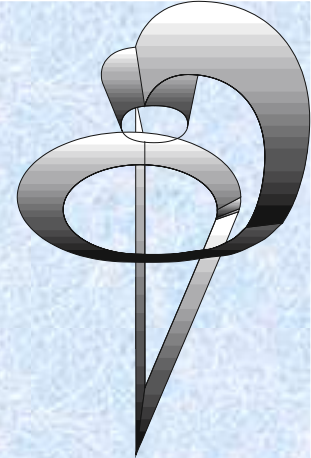
Лепский В.Е. Рефлексия субъектности «коллективного Запада» // Проблемы цивилизационного развития. 2022. № 2. С. 33-42.



Субъектность «коллективного Запада»



Лепский В.Е. Рефлексия субъектности «коллективного Запада» // Проблемы цивилизационного развития. 2022. Т. 4. № 2. С. 33–42.



Что предлагает наука (философия науки)?

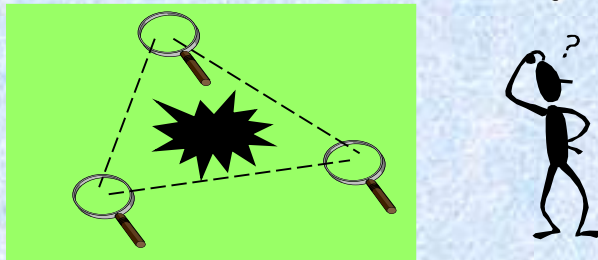


Типы научной рациональности

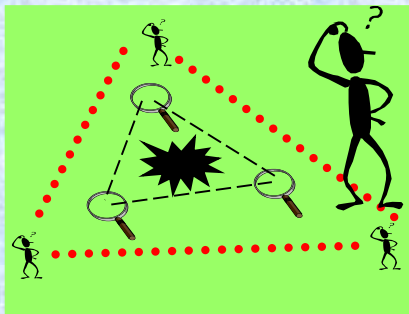
1. Классическая наука



2. Неклассическая наука



3. Постнеклассическая наука



Обобщение
этапов
развития науки
В.С.Степин
1990-е годы

Три типа научной рациональности (постнеклассическая рациональность)



В.С. Степин

Научные ценности и цели

Социальные
ценности и цели



Цифровая реальность

(S → M → O)

Субъект
познания

Средства

Объект

Операции

Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 744с.

Проблема субъекта в философии

Практически все известные философы в той или иной степени затрагивали проблему субъекта.



Субъектность в контексте представлений о научной рациональности:

Классический тип научной рациональности фокусирует внимание на объекте.

Неклассический тип научной рациональности учитывает связи между знаниями об объекте и характером средств и операций деятельности.

Косвенно вводятся представления о **субъекте** через инструментальные средства исследования.

Постнеклассический тип научной рациональности

устанавливает связь внутринаучных целей с вненаучными, социальными ценностями и целями, решается задача осмысления ценностно-целевых ориентаций **субъекта** научной деятельности.

Базовые положения постнеклассической рациональности

Субъектный аспект.

Постнеклассический тип научной рациональности учитывает соотнесенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами субъектов. Причем эксплицируется связь внутринаучных целей с вненаучными, социальными ценностями и целями.

Средовой аспект. Исходя из принципа универсального эволюционизма, он подчеркивает необходимость коммуникативного (диалогического) включения в современную научную картину мира всей совокупности ценностей мирового культурного развития. Только на этом, уподобляемом вселенскому, пути можно ожидать успехов с построением действительно человекомерных саморазвивающихся систем.

Такое понимание постнеклассической научной рациональности предполагает введение в контекст любых научных исследований *«среды»*, на фоне которой они проводятся. Среды, которая включает в себя наряду с различными типами субъектов совокупность ценностей мирового культурного развития; среды, которая сама рассматривается как саморазвивающаяся система. Средовая парадигма саморазвивающихся систем становится ведущей в контексте данной научной рациональности.

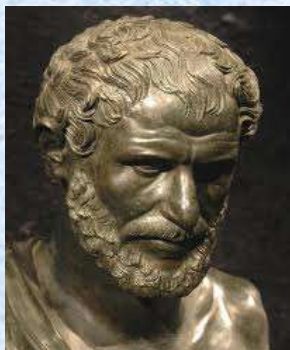


Философский конструктивизм

(общее представление)

В соответствии с философской позицией конструктивизма то, с чем имеет дело человек в процессе познания и освоения мира, — не какая-то реальность, существующая сама по себе, которую он пытается постичь, а в каком-то смысле продукт его собственной деятельности. Конструктивисты считают, что человек в своих процессах восприятия и мышления не столько отражает окружающий мир, сколько активно творит, конструирует его.

Одним из первых конструктивистов был **Гераклит**, научные основы философии конструктивизма заложены в воззрениях **Д.Беркли**, **И.Канта** и др.



Философский конструктивизм

(междисциплинарные связи – кибернетика, синергетика)

Дополнительные основания для развития философского конструктивизма были заложены в **кибернетике** второго порядка, исходные идеи которой описаны в работах **Х. фон Ферстера**.

Основным естественнонаучным источником философского конструктивизма является парадигма **самоорганизации**.



Философский конструктивизм (междисциплинарные связи - биология)

В **биологии** парадигма самоорганизации нашла свое воплощение в концепции аутопоэзиса **У. Матураны** и **Ф. Варелы**.



Философский конструктивизм

(междисциплинарные связи - психология)

В **психологии** и психотерапии философский конструктивизм нашел своих сторонников прежде всего в лице **Г.Бейтсона** и **П.Ватцлавика**. Бейтсон считал, что люди сами создают воспринимаемый мир, поскольку подвергают селекции воспринимаемую реальность, чтобы привести её в соответствие со своими представлениями о мире.



Философский конструктивизм

(гуманистическая трактовка)

В.А.Лекторский существенно «смягчает» радикализм конструктивизма, усиливая акцент на коммуникативных процессах субъектов формирующих реальность на влиянии этих процессов на ограничение свободы субъектов формирования реальности.



Свобода понимается не как выражение проективно-конструктивного отношения к миру, не как создание такого предметного мира, который управляется и контролируется, а как такое отношение, когда я принимаю другого, а другой принимает меня.

Взаимодействие свободно участвующих в процессе **равноправных партнеров**, каждый из которых считается с другим и в результате которой оба они изменяются.

Философский конструктивизм

(гуманистическая трактовка - синергетика)

Дополнительные ограничения в возможностях конструирования реальности вносит синергетика, обосновывая необходимость учета собственных путей эволюции сложных систем. Синергетическое видение таково, что субъект конструирует окружающий природный и социальных мир отнюдь не наобум, а «ударяет по клавишам возможного». Игра не по клавишам – это либо хаотизация мира, либо оставление его нечувствительным, «равнодушным» к воздействиям, ибо они ниже его порога чувствительности или нерезонансны. Удары по клавишам – высечение новых форм, пробуждение мира к новой и его собственной жизни, спусковой механизм для начала процессов самоорганизации.



Проблема субъекта в психологии

Понятие субъект становится центральным понятием в психологии, в связи с тем, что **С.Л.Рубинштейн** показывает: деятельность так же, как и сознание, - это способность деятельного субъекта.



Реактивный и рефлексивный способ
жизнедеятельности субъекта.

Рубинштейн С.Л. Избранные философско-психологические труды. – М.: Наука, 1997. 463 с.

Проблема субъекта в психологии

(обобщенный образ субъекта)



Обобщенный образ субъекта в психологии дан

В.А. Петровским:

- 1) субъект – **целестремленное** (то есть целестроительное и целестигающее) существо: иначе ни о каком «воспроизводстве» речи нет, и быть не может;
- 2) субъект – **рефлексирующее** существо, обладатель образа себя; иное немыслимо, так как самовоспроизводство подразумевает наличие образа того, что должно быть воспроизведено;
- 3) субъект есть **свободное** существо (никто, кроме его самого, не отвечает за процесс, не направляет его и не заключает о том, что всё завершилось или должно быть продолжено);
- 4) субъект – **развивающееся** существо, ибо ему приходится действовать в изменчивой, непредсказуемой, среде, и по этой причине воспроизводству подлежат новые, обозначившиеся на предшествующем шаге активности, условия и способы самовоспроизводства.

Петровский В.А. Личность в психологии. Ростов н/Д, 1996. С. 47.

Проблема субъекта и безопасности (законодательные основы)



Безопасность в основном понимается как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Лепский В.Е. Технологии управления в информационных войнах (от классики к постнеклассике) – М.: «Когито-Центр», 2016. – 160 с

Проблема субъекта и безопасность

(концептуальные ограничения)



1. **Авторитарность** подхода к безопасности, доминанта самодостаточности государства для решения любых проблем безопасности.
2. Установка на **дистанцирование** личности, общества и государства, игнорирование механизмов сборки (субъектообразования).
3. Установка на **статичность** интересов личности, общества и государства.
4. «**Окопная логика**», фокусировка внимания на состоянии защищенности от угроз, а не на способности адекватно действовать в динамично изменяющихся условиях.
5. **Игнорирование** проблемы безопасности **гармонии** социально-политической и экономической организации с традициями российской цивилизации.
6. **Игнорирование** проблемы безопасности **легитимности** власти и идентификации **граждан**.
7. **Игнорирование** проблемы безопасности **системы национальных проектов**.
8. **Игнорирование** проблем безопасности **инновационного развития**.

Проблема субъекта и безопасность (субъектный подход)

Обеспечение *безопасности социальных субъектов* – это обеспечение способности субъектов к социальному воспроизводству и развитию в условиях динамично изменяющейся среды, а также обеспечение защищенности их проектов жизнедеятельности и развития.

Обеспечение *национальной безопасности* – это обеспечение способности граждан, общества и государства к совместному социальному воспроизводству и развитию в условиях динамично изменяющейся среды, а также обеспечение защищенности национальных проектов.

Лепский В.Е. Развитие и национальная безопасность России // Экономические стратегии. 2008. №2. С.24-30.

Субъектная безопасность

- главный системообразующий фактор безопасности социальных систем**

Проблема сборки субъектов

Совокупный субъект – субъект, образующийся в результате процессов сборки субъектов.

Базовые субъекты – субъекты, которые собираются в совокупного субъекта.

Параметры сборки субъектов – один из инструментов понижения размерности (сложности) системы сборки субъектов. Это коллективная переменная функция многих входящих в нее других переменных, в анализе сложных самоорганизующихся систем сборки субъектов, дающая важную информацию о поведении последних как сложно структурированных целостностей. Будем выделять две группы параметров сборки субъектов: базовые основания для сборки субъектов и базовые факторы, влияющие на процессы сборки субъектов.



Основные понятия -2



Базовые основания для сборки субъектов – это те основания, которые определяют ведущие мотивы субъектов в их ориентации на процессы сборки. Среди такого рода оснований в первую очередь следует выделить: общность ценностей, общность культуры, общность целей, а также комплексные основания формируемые, например, в процессах «проектной идентификации».

Базовые факторы, влияющие на процессы сборки субъектов – это факторы (группы факторов) наиболее значимые для процессов сборки субъектов, влияние которых изучено в различных областях знания.

Основания для сборки субъектов

Общность ценностей



Общность культуры



Общность целей



Социальные цели общего благоденствия и развития

Защита от угроз существованию

Материальное обогащение

Асоциальные цели



Комплексные основания

«Проектная идентификация»



Факторы, влияющие на сборку субъектов

Инициаторы сборки

Функциональная целесообразность

Специфика взаимодействия субъектов

Особенности коммуникаций

Степень и форма опосредованности

Степень нормативности

Синхронность взаимодействий

Наличие анонимных субъектов

Специфика рефлексивных процессов

Модерируемость взаимодействий

Специфика лидерства

Этические системы

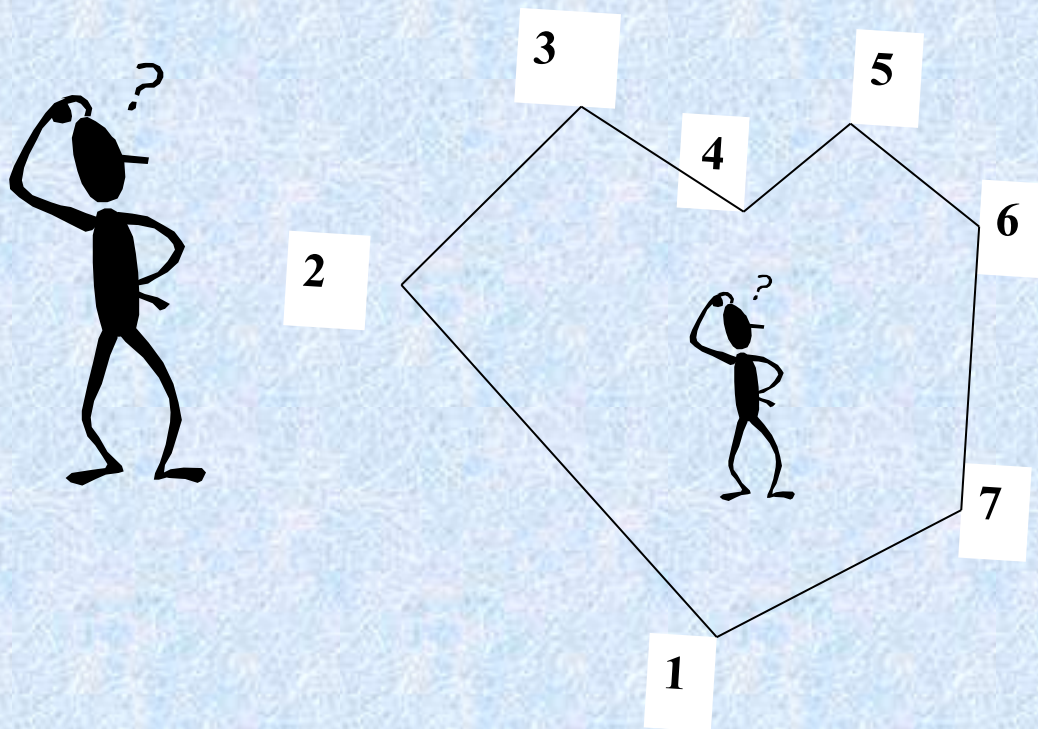
Межгрупповые взаимодействия и отношения

Пространство доверия



Факторы, влияющие на сборку субъектов

Специфика рефлексивных процессов



Задачи такого рода, связанные с согласованностью действий (фактически сборкой) субъектов без предварительной договоренности или информационных контактов, рассмотрены Т.Шеллингом, лауреатом Нобелевской премии по экономике 2005 года.

Факторы, влияющие на сборку субъектов

Модерируемость взаимодействий

Роль модератора	Организационные функции	Социальные функции	Интеллектуальные функции
Постановщик цели	высокая		
Дискриминатор			высокая
Хозяин	высокая		
Постановщик скорости	высокая		
Разъяснитель			высокая
Развлекатель		высокая	
Лектор		низкая	высокая
Учитель	высокая		
Помощник	высокая	высокая	высокая
Посредник	высокая		высокая
Наставник	низкая		
Ассистент			
Провокатор			высокая
Наблюдатель	низкая	низкая	низкая
Участник	низкая		

Факторы, влияющие на сборку субъектов

Специфика лидерства в процессах сборки субъектов

Экспериментальные данные двух моделей: межгрупповых конфликтных взаимодействия и «гомеостата Д.Ф.Горбова».



Факторы, влияющие на сборку субъектов

Этические системы

Главный вопрос здесь связан с оценкой совмещения «добра» и «зла». В.А.Лефевр ввел понятие и построил формальные рефлексивные модели двух этических систем[1].

I: совмещение «добра» и «зла» рассматривается как «зло».

II: совмещение «добра» и «зла» рассматривается как «добро» («цель оправдывает средства»).

(Лефевр В.А. Алгебра совести. -М.: «Когито-центр». 2003.)



Для субъектов первой этической системы естественной является толерантность к мнениям и позициям других, рефлексивные процессы, а также возможности непосредственного общения для осмысленного, самостоятельного включения в процессы сборки.

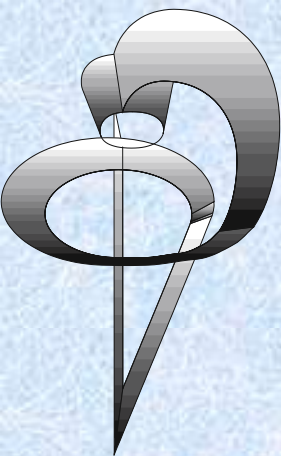
Для базовых субъектов сборки с доминирующей второй этической системой важными параметрами сборки, вероятно, будут целевая общность, а также наличие конфликтной мотивации (например, межгрупповой, «мы – они», соревновательной активности и т.п.).



Комплексные технологии сборки субъектов

Японская модель сборки субъектов предприятия

В качестве ведущих параметров сборки субъектов в рассмотренном примере следует выделить: общность ценностей, общность культуры, проектная идентификация, рефлексивные процессы (стимулирование и поддержка рефлексии), непосредственность общения, этические системы (первая этическая система), пространство доверия. В центре внимания оказываются такие характеристики субъектов сборки как идентичность, рефлексивность, коммуникативность, способность к развитию.



Комплексные технологии сборки субъектов в культовых организациях

В качестве ведущих параметров сборки субъектов в рассмотренном примере следует выделить: общность ценностей (культа), рефлексивные процессы (блокировка рефлексии и рефлексивное программирование), коммуникативные процессы (блокировка социальных связей), этические системы (вторая этическая система), межгрупповые отношения (свой - чужой). В центре внимания оказываются такие характеристики субъектов сборки как рефлексивность (блокировка), свобода (ограничение, жесткое нормирование).



Лепский В.Е.

Аналитика сборки субъектов развития

МОСКВА 2016

Владимир
Лепский

среды инновационного развития

Рефлексивно- активные среды инновационного развития



ПРОБЛЕМА СБОРКИ СУБЪЕКТОВ В ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Институт философии РАН

Лепский

представлений об
методологический
анализ)

Владимир Лепский

Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ)

Эволюция представлений об управлении



Reflexion.ru

социогуманитарные аспекты
ситуационных центров развития

социогуманитарные аспекты ситуационных центров развития

Институт философии РАН

Социогуманитарные аспекты ситуационных центров развития



Reflexion.ru

Отдельные публикации

Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019. 340 с.

Лепский В.Е. Рефлексивно-активные среды инновационного развития. – М.: «Когито-Центр», 2010. – 280 с.

Лепский В.Е. Общественное участие в саморазвивающихся полисубъектных средах. – М.: Когито-Центр, 2019. – 141 с.

Лепский В.Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // Философские науки. 2018. № 10. С. 7–36.

Vladimir Lepskiy, (2018) "Evolution of cybernetics: philosophical and methodological analysis", *Kybernetes*, Vol. 47 Issue: 2, pp. 249-261,

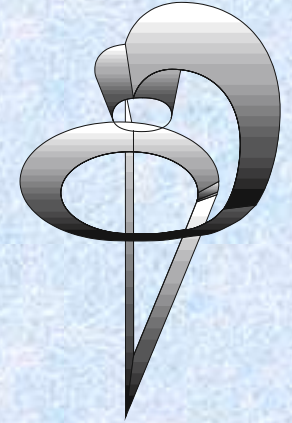
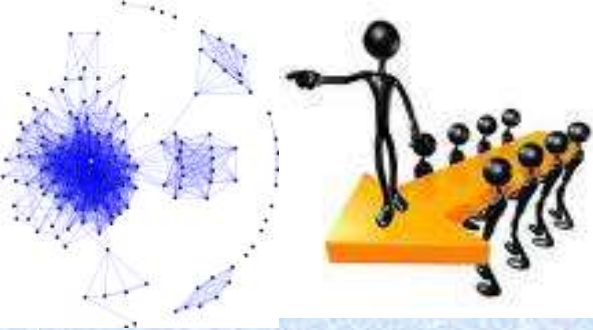
Lepskiy Vladimir, "Reflexive self-organizing decision support systems for development governance", *International Journal of Engineering & Technology*, Vol 7, No 2.28 (2018) pp. 255-258.

Vladimir Lepskiy. Decision Support Ontologies in Self-Developing Reflexive-Active Environments / *IFAC PapersOnLine* 51-30 (2018) 504–509.

Stuart A. Umpleby, Tatiana A. Medvedeva & Vladimir Lepskiy "Recent Developments in Cybernetics, from Cognition to Social Systems", *Cybernetics and Systems*, 2019. Volume 50, Issue 4, pp. 367-382.

Espejo, R. and Lepskiy, V. (2021), "An agenda for ontological cybernetics and social responsibility", *Kybernetes*, Vol. 50 No. 3, pp. 694-710.

17 мая 2023 г.



Проблема субъекта в постнеклассической науке (междисциплинарный анализ)

Лепский Владимир Евгеньевич

Институт философии РАН, главный научный сотрудник,
Профессор кафедры «Истории и философии науки»

VELepskiy@mail.ru