

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 04.10.2018 № 5

О присуждении Тимофеевой Оксане Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и границы между человеком и животным» по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры принята к защите 21.06.2018 (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д.002.015.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании Совета № 75/нк от 15.02.2013 г.

Соискатель Тимофеева Оксана Викторовна, 1978 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Тема эротизма в философии Ж. Батая» защитила в 2005 году, в диссертационном совете Д.002.015.01, созданном на базе Института философии Российской академии наук.

Работает старшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте философии Российской академии наук.

Диссертация выполнена в секторе аналитической философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный консультант – Подорога Валерий Александрович, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель сектора аналитической антропологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Доброхотов Александр Львович – профессор, доктор философских наук, ординарный профессор кафедры наук о культуре Школы культурологии Факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,

Марков Борис Васильевич – доктор философских наук, профессор кафедры философской антропологии Института философии Санкт-Петербургского государственного университета,

Чубаров Игорь Михайлович – доктор философских наук, директор Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, кафедра философской антропологии, г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном Гиренком Федором Ивановичем – доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философской антропологии философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, указала, что диссертационная работа «Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и границы между человеком и животным» является самостоятельной научной квалификационной работой, характеризуется определенной новизной, актуальностью, профессионализмом, и полностью соответствует критериям,

установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Тимофеева Оксана Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Соискатель имеет 116 опубликованных работ, в том числе 70 работ по теме диссертации, 4 монографии, 52 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, в том числе на иностранных языках в журналах, входящих в базы Scopus и Web of Science, 32 работы в изданиях, включенных в перечень ВАК. Среди основных публикаций можно отметить следующие:

*Тимофеева О.* История животных. М.: Новое литературное обозрение, 2017. 208 с. – монография, в которой фигура животного проанализирована в историко-философской перспективе.

*Timofeeva O.* The History of Animals: A Philosophy. London: Bloomsbury Academic, 2018. xviii + 207 p. – исправленное и дополненное академическое издание монографии, рассматривающей историю вопроса о животном, на английском языке.

*Тимофеева О.* Свобода это рабство // Новое литературное обозрение. 2016. № 141. С. 196–211: в статье гегелевская диалектика господства и рабства рассматривается в контексте проблемы нечеловеческого Другого.

*Тимофеева О.* “Мы” и “они”: сообщество после гуманизма // Вопросы философии. 2016. № 6. С. 57–65: статья, в которой проблема философская проблема сообщества переосмысливается в связи с вопросом о животных.

*Тимофеева О.* Сова и ангел // Логос. 2016. Том 26. № 2. С. 133–158: статья, посвященная сравнительному анализу метафор совы Минервы в философии Гегеля и ангела истории в философии В. Беньямина.

*Тимофеева О.* Антропология фантастических существ // Новое литературное обозрение. 2016. № 138. С. 103–109: статья, в которой анализируется метод аналитической антропологии литературы В.А. Подороги.

*Тимофеева О.* Животные, которых не звали // Новое литературное обозрение. 2015. № 132. С. 15–31: в статье рассматривается проблема доместикации животных и анализируется повесть Ф. Кафки «Превращение».

*Timofeeva O.* Living in a Parasite: Marx, Serres, Platonov, and the Animal Kingdom // Rethinking Marxism. 2016. Vol. 28. No. 1, P. 91–107 (WOS, Scopus): статья на английском языке, в которой сравниваются метафоры животного у М. Серра, К. Маркса и А. Платонова.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

На автореферат поступили отзывы: А.В. Магуна, А.А. Погребняка, О.В. Захаровой, М. Кожевниковой, Д.Б. Платта и И.И. Сулимы.

Магун Артемий Владимирович, доктор философии Университета Страсбурга, профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге, отмечает, что в диссертации поставлена задача пересмотра традиционного образа животного в культуре и философии, но подход выбран сугубо философский: рассматривается вопрос об *определении* животного, которое одновременно является и определением человека. Оригинальность работы в том, что там, где обычно хотят указать на животное начало в человеке, Тимофеева скорее говорит о человеческом начале в животном, о его становлении человеком. В отзыве приводятся следующие критические замечания: автор не опирается на данные современной биологии, в частности этологии; в диссертации не рассматривается история того, как животные были одомашнены; метод, которым пользуется автор, не вполне обоснован. Указывается и на то, что понятие Другого было введено в философию не Гегелем, а Платоном, но у обоих мыслителей оно обозначает первичную негативность логоса. Кроме того, Магун ставит перед диссертацией следующие вопросы: 1) нет ли у понятия животного своего качественного содержания, не зависимо от понятия человека? 2) не описывает ли животное как «Другой» первичную человеческую реакцию страха и отторжения? 3) если да, то при чем здесь животные? Магун подчеркивает,

что, несмотря на методологическую неясность, автореферат производит положительное впечатление и заставляет задуматься о том, как наконец стать человеком.

Погребняк Александр Анатольевич, кандидат экономических наук, доцент факультета социологии и философии Европейского университета в Санкт-Петербурге, указывает на то, что «хотя в новейшей философии сюжет различия человека и животного, казалось бы, не является центральным, но зато обращение к нему всякий раз оказывается симптоматичным, поскольку с его помощью проясняются и тестируются основные положения, выдвигаемые в рамках дискуссий на самые различные темы — от проблем «первой философии» до вопросов социального, этического, политического характера». При этом «сильной стороной работы является обстоятельное историко-философское исследование вопроса, в ходе которого тема животного в классической философии (Аристотель, Декарт, Гегель) предстает перед читателем в полном объеме и демонстрирует богатство своего содержания». Характеризуя метод, Погребняк подчеркивает, что работа «базируется на творческой переработке принципов аналитической антропологии, тем самым развивая и совершенствуя идеи московской антропологической школы, возглавляемой В.А. Подорогой. Оксана Викторовна дополняет этот подход элементами диалектики, что позволяет ей акцентировать внимание на моментах конфликтности, противоречивости, амбивалентности отношений человека и животного в их исторической динамике». А. Погребняк называет диссертационную работу очень важным шагом в осмыслении темы человека и животного.

Магдалена Кожевникова, кандидат философских наук, утверждает, что «в контексте современного поворота в сторону животных (как части “поворота к нечеловеческому Другому”, о котором пишет диссертантка), работа Оксаны Тимофеевой имеет особенную ценность и является одной из первых по данной тематике в российской науке», и что подобного рода исследование является уникальным для России. Отмечается, что в

диссертации предпринята успешная попытка по-новому осмыслить главный вопрос философской антропологии о границах человеческого в свете активно продвигающихся на Западе критических междисциплинарных исследований животных. Кроме того, исследование вносит важный вклад в непрекращающиеся веками дебаты о человеческой природе. В качестве особенностей диссертации Кожевникова выделяет использование не только философских, но и литературных источников, новый взгляд на постановку вопроса о животном, сопоставление авторов из различных контекстов.

Захарова Ольга Владимировна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии Тюменского государственного университета, отмечает высокий научный интерес, вызванный обращением к историко-философской проблематике в новом ключе, рассмотрением набора механизмов символического опосредования взаимоотношений с животными, обращением к проблеме животного как Другого через анализ стратегий исключения и включения, способствующим самопониманию человека и усовершенствованию его представлений о мире. Междисциплинарный характер работы отмечен как одно из ее основных достоинств, наряду с восполнением дефицита исследований по данной проблематике в России. При этом, как отмечает Захарова, «российская культура – народная традиция, искусство, философия – содержит глубокую традицию восприятия животных».

Джонатан Брукс Платт, доцент и академический руководитель кафедры сравнительного литературоведения и лингвистики ОП «Филология» Научно-исследовательского университета «Высшая школы экономики» отмечает, что «актуальность исследования Тимофеевой О.В. обусловлена, во-первых, тематической и методологической междисциплинарностью, а, во-вторых, недостаточной степенью разработанности проблемы в зарубежной и, особенно, отечественной философской литературе». Выделенные ракурсы рассмотрения животного – как понятие, как образ и как предмет – определяют обращение к историко-философскому и литературному

материалу. В исследовании обращение к животному оказывается успешно реализованной попыткой нахождения фокуса, в котором преломляются деконструкция, феноменология, психоанализ, методы антропологии, этики, политики и онтологии. Сообщается, что в автореферате четко сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, его объект и предмет, впечатляет новизна работы и ее значимость для дальнейших исследований, а также возможность использовать материалы диссертации при подготовке и чтении курсов лекций и семинарских занятий, затрагивающих целый ряд философских и культурологических дисциплин. Д.Б. Платт делает вывод, что «автореферат не имеет сколь-нибудь серьезных недостатков и позволяет составить адекватное представление о диссертационном исследовании».

Сулима Игорь Иванович, доктор философских наук, профессор кафедры философии и теологии Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина, отмечая безусловную актуальность диссертации в контексте современных исследований в области трансгуманизма, высказывает критическое замечание, связанное с необходимостью указания на то, что затронутая в диссертации в связи с интерпретацией философии Гегеля А. Кожевым тема конца истории восходит еще к христианской эсхатологии. Кроме того, Сулима возражает, что бытие животного – не проблема, а факт, и задает вопрос, почему в диссертационном исследовании из литературной традиции для анализа выбраны именно произведения А. Платонова?

Во всех отзывах на автореферат диссертации, наряду с общей положительной оценкой, содержится вывод о том, что, несмотря на некоторые замечания, работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, О.В. Тимофеева, заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

В общей дискуссии приняли участие: Дубровский Давид Израилевич, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, и Подорога Валерий Александрович, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель сектора аналитической антропологии Института философии РАН.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием у оппонентов и представителей ведущей организации соответствующей квалификации и научных работ в области исследуемых в диссертации проблем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработана новая научная концепция*, в рамках которой тема нечеловеческого, животного как конститутивного для человека Другого *раскрыта* в философско-антропологической перспективе;

*проблематизирована* сама возможность постановки вопроса о различии между человеком и другими животными и проведения границы между человеческим и нечеловеческим;

*проанализированы* образы животных не только в истории философии – в трудах Аристотеля, Декарта, Гегеля, Хайдеггера, Фуко, Батая и т.д., – но также отчасти в искусстве и литературе – прежде всего, в произведениях Ф. Кафки и А. Платонова;

*исследован генезис проблемы* и *показано*, как фигура животного в философии и культуре исторически трансформируется в связи со сменой мировоззрения и представлений человека об устройстве мира и своем месте в нем;

*продемонстрирована* диалектическая связь стратегий включения и исключения Другого, определяющая динамику границ человеческого мира и *выявлены* ограничения этих стратегий, критическое переосмысление которых подводит к новой интерпретации идеи бессознательного, позволяющей преодолеть догматический характер оппозиции человеческого и животного.



*Актуальность темы* подтверждается происходящим в современных гуманитарных науках и философии поворотом к нечеловеческому, в рамках которого вопрос о животном занимает важнейшее место. Для России рассматриваемая проблематика, однако, является новой; масштабных, фундаментальных академических исследований темы животного в отечественной философии еще нет. Обращение к этой теме во многом обусловлено глобальным экологическим кризисом, в условиях которого пересмотр всех мировоззренческих установок, касающихся отношения человека к окружающему миру вообще и другим видам в частности, становится не просто желательным, но необходимым и даже неотложным. Следует отметить, что начало XXI века в западной философии – это время появления таких новых течений, как постгуманизм, трансгуманизм, объектно-ориентированная онтология, спекулятивный реализм, новый материализм, акторно-сетевая теория и т.д. Эти теории, пользующиеся все большей популярностью, при всех своих различиях, схожи в одном – каждая из них основана на некоем изначальном жесте отрицания человеческого фактора, на попытке помыслить мир безотносительно человека, то есть на радикальном отторжении антропоцентрической парадигмы, которая представляется лежащей в основе эскалации насилия, исчезновения видов, техногенных катастроф, глобального потепления и других негативных последствий человеческой деятельности на Земле. В представленной к защите диссертации, однако, намечена критическая дистанция по отношению к таким современным подходам, из которых вместе с человеком оказывается изъята идея рефлексивности и связи между человеческим и нечеловеческим. *Выявление* характера этой связи как раз является одной из главных задач предпринятого соискателем исследования, в котором возникновение и развитие темы животного как Другого представлено в широкой исторической перспективе, в контексте истории западной метафизики и философской антропологии.

*Научная новизна предложенного подхода* заключается в применении нетрадиционного подхода и в особой комплексной методологии, привносящей в современную философскую антропологию историко-философскую и историко-культурную перспективу, с привлечением элементов диалектики, психоанализа, деконструкции и сравнительного анализа. Благодаря такому инструментарию животное рассматривается в неразрывной связи с главным вопросом философской антропологии – вопросом о природе и сущности человека. Исследование не ставит перед собой задачу ответить на этот вопрос; равным образом, не входит в его задачи и однозначный ответ на вопрос: что такое животное? В центре внимания оказывается генеалогия этого различия, история о том, как человек начинает отличать себя не от других животных, а от животных вообще, как в этом различении он остается животным, и как именно через этот процесс само-отчуждения, отрицания можно философски осмыслить животное как форму субъективности. Связь между человеком и животным представлена при этом как динамическая, как становление, в котором тема проведения различий и установления границ оказывается так же важна, как и тема преодоления этих границ, тема антропогенеза в самом широком смысле. Исследование выявляет не столько животное в человеческом, сколько человеческое в животном – и в этом его существенное отличие от большинства современных теоретических разработок, в которых затрагиваются животные, растения и другие нечеловеческие формы жизни и способы бытия.

*Теоретическая значимость исследования* обоснована тем, что вопрос о животном как Другом представляет собой представленный в новом свете вопрос о человеке, и обращение к этому вопросу затрагивает ключевые для философии человека понятия власти, закона, свободы, истории, субъективности, смерти и т.д. С одной стороны, фигура животного вносит новую и необычную перспективу в никогда не прекращающееся переосмысление историко-философского процесса. Труды мыслителей

прошлого – Аристотеля, Декарта, Гегеля, Хайдеггера и т.д., – благодаря философии животных, на которую раньше не обращали большого внимания, прочитываются как актуальные. С другой стороны, разработанная автором история философии с точки зрения животного как нечеловеческого Другого предоставляет новый инструментарий для анализа современного мира. Теоретическая философия задается вопросом о предельных основаниях связанных с Другим феноменов – социальных, политических и т.д., о перспективах и ограничениях антропогенных и техногенных факторов, об историческом развитии человечества и смысле прогресса.

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обусловлено тем, что разработан и внедрен новый подход в исследование животного и нечеловеческого Другого в философию. Этот подход существенно расширяет область этико-политического вопрошания. Животное – это одна из форм репрезентации Другого в философии и культуре: она чрезвычайно наглядна; продемонстрированные на основании ее анализа модели и инварианты могут быть распространены и на другие формы, в том числе и на некоторые группы людей – в частности, социально уязвимые, постоянно находящиеся в горизонте диалектики включения и исключения (ведьмы, женщины, мигранты, заключенные, люди с инвалидностью и т.д.). Будучи внедрены в преподавательскую практику, в университетские курсы по истории философии, современной философии, философской антропологии, социальной и политической философии и т.д., полученные результаты лягут в основу дальнейших теоретических исследований и практических разработок исследований в указанных областях.*

*Оценка достоверности результатов исследования выявила:*

Философско-антропологическое исследование фигуры животного как Другого и проблемы различия и границ между человеком и животным опирается на подробный анализ как обширного историко-философского материала, произведений классической философии, так и на самые

современные разработки и актуальнейшие дискуссии в области российской и зарубежной философии. Критическая дистанция не только по отношению к текстам метафизической традиции, но и к их радикальной критике в новейших постгуманистических исследованиях обусловлена новизной применяемого теоретического подхода, с одной стороны, и областью потенциального практического применения результатов исследования, с другой.

*Личный вклад соискателя* состоит в самостоятельной постановке проблем, определении предмета исследования, разработке соответствующей методологии и теоретических положений, из которых вытекают оригинальные выводы о месте и роли Другого, и в частности животных, в философском осмыслении феномена человека, в разработке критической концепции логики включения и исключения, лежащей в основе распространенного понимания отношения к Другому, и в попытке наметить пути и способы преодоления этой логики как со стороны человеческого, так и со стороны животного, рассматриваемого как субъективность. В диссертации производится поиск такой стратегии понимания Другого и отношения к нему, которая не была бы ни исключением (связанным с репрессией, насилием, изгнанием, изоляцией чужеродных, нечеловеческих и т.д. элементов), ни включением (как ассимиляцией Другого через порой не менее насильственное навязывание ему собственных законов и правил). Ключевые моменты исследования отражены в публикациях автора – в монографиях, статьях и эссе, написанных и опубликованных на русском и английском языке, или переведенных на другие языки – немецкий, словенский, польский и т.д., представлены и обсуждены на российских и международных научных мероприятиях, а также уже стали основой некоторых университетских курсов.

На заседании 04.10.2018 диссертационный совет принял решение присудить Тимофеевой Оксане Викторовне ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек (из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав Совета, проголосовали: за - 20, против - нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета,

академик РАН

Гусейнов А.А.

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат философских наук

Николаичев Б.О.

Дата оформления Заключения

4.10.2018