

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор — начальник Управления
научной политики

и организации научных исследований

МГУ имени М.В. Ломоносова

доктор физико-математических наук,

профессор РАН, профессор А.А. Федянин



«*Федянин*» *август* 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертацию Тимофеевой Оксаны Викторовны на тему «Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и границы между человеком и животным» представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Кто и как провел границу между животными и человеком? Какая философская драма разыгралась на этом пространстве различий? Кто и чем заплатил за то, чтобы животное отличалось от человека именно так, а не иначе? Каковы были критерии такого различия, и как животное в отношении человека стало Другим? Эти вопросы задает во Введении к своей диссертационной работе О.В. Тимофеева.

Актуальность диссертационного исследования определяется происходящим на наших глазах поворотом к нечеловеческому Другому в гуманитарных науках. Благодаря этому «антропологическому перевороту», своего рода философско-антропологической контрреволюции, тема животного обретает самостоятельное место в дискурсе гуманитарных наук вообще и философских дисциплин в частности. Этот новый Другой требует новой этики, новой практической философии, новой онтологии и новой антропологии. Животное, изъятое из пределов натурфилософии, впервые

оказывается в горизонте философско-антропологического осмысления. Фигура животного выделяется как Другой, в новом свете открывая человека в его отношении к бытию, богу и истине.

Животные в современной философии обрели своих спикеров: П. Сингер требует учитывать их интересы, а Т. Риган настаивает на равноценности личности животных человеку. Отсюда и цель диссертационной работы, сформулированная в виде вопроса: как рассмотрение животного как Другого способно обогатить знания о человеке? О.В. Тимофеева через анализ таких философов, как Ж. Деррида, Ж. Делез, М. Хайдеггер, Дж. Агамбен, показывает, как оказался возможен транзит проблемы животного в домен философской антропологии – как животное стало Другим человека.

Новизна диссертационного исследования определяется дефицитом подобных работ в отечественной философской литературе, в отличие от западной, и работа претендует на то, чтобы внести вклад в заполнение этой лакуны. Однако главным в ее новизне является формирование философско-антропологической перспективы, стирающей за счет набора определенных концептуальных решений различие между животным и человеком, либо помещающим такое различие под вопрос. В отличие от «философии исключения» (Ж. Симондон, Дж. Агамбен, М. Хайдеггер), которая занята интерпретацией границы между человеком и животным, проведением ее заново, О.В. Тимофеева настаивает на «философии включения», то есть процессе становления животного человеком, перверсивной трансгрессии, в результате которой уже не человек становится животным, а наоборот, животное начинает претендовать на права человека. Отсюда интерес автора к пограничным практикам, описываемым художественной литературой (например, А. Платоновым) и репрезентируемым современным искусством.

Первая глава исследования «Между порядком и хаосом: животный и человеческий миры Аристотеля и теория индивидуации Ж. Симондона» (с.39-58) предлагает опись концептуального аппарата, при помощи которого

автор планирует отражать динамику транзита по линии «животное – человеческое» и снимать само различие человеческого и животного. В этот концептуальный ряд входят понятия *мимесис*, *индивидуация*, *включение* и ряд других. В эту главу необъяснимо сделана вставка из автореферата о структуре диссертации (с.30-38).

Вторая глава «Между Богом и законом: первобытный тотемизм и Средневековье» носит в существенной степени иллюстративный характер, показывая, как в истории человечества уже встречались этапы равенства животного и человеческого.

Первые две главы показывают работу механизмов «философии включения» (от Аристотеля через Средневековье и до Ж. Симондона), позволяющих стереть или задрапировать различие человека и животного. Следующие главы посвящены анализу и критике «философии исключения».

В третьей главе «По ту сторону разума: Другой и картезианский субъект» через исследование концептуального языка М. Фуко вводится значимая для автора проблематика Другого. Это осуществляется, прежде всего, через выявление связи между животным и безумием. Исключение Другого формирует фигуративности картезианской философии субъекта, в свою очередь определяющей парадигматические характеристики новоевропейской антропологии. Следует отметить, что при обсуждении темы картезианского субъекта автором ничего не было сказано о том, почему Р. Декарт отказался отвечать на вопрос «что есть человек».

Г.В.Ф. Гегель – ключевая фигура из философской галереи тех, для кого животное представляет интерес: О.В. Тимофеева в четвертой главе «Животные в философской системе Гегеля» интерпретирует гегелевскую диалектику животного как ключ к раскрытию противоречивой субъективности — отрицающей, но также утверждающей себя через негативное отношение к Другому. В этой главе автор почему-то не замечает рассуждений Гегеля о «человеке-ночи».

Пятая глава «Негативность и имманентность в философской проблематизации животного» посвящена анализу теоретического наследия французского гегельянства в контексте концептуализации животного. Человек и животное опасно сближаются в начале и конце времен в антропологических конфигурациях безработной негативности, производящего сообщества, бездеятельной жизни. Пределы такой постановки вопроса выявляет «философская ихтиология», исследующая параметрические характеристики метафоры рыбы в дискурсе о человеке и животном.

Наконец, шестая глава с интригующим противопоставлением немецкого консервативного философа и советского писателя-модерниста в названии — «Политическая экономия живого: М. Хайдеггер и А. Платонов», продолжает метафорическую линию рыбы из пятой главы, перемещая контекст метафоры в мир метафорфоз, мимикрий и становления Другим. О.В. Тимофеева полагает, что концептуальный аппарат фундаментальной онтологии не зачеркивает возможность преодоления границы человеческого и животного, но наоборот, предоставляет для этого соответствующие условия, что возможно показать, обращаясь к прозе Андрея Платонова.

Несмотря на стройность гипотезы, логичный характер ее изложения, широкий иллюстративный материал из истории философии и культуры, эксплуатацию современных подходов к концептуализации указанной проблематики, мы не можем не отметить ряд упущений, которые сознательно или нет, содержатся в тексте диссертационного исследования.

- 1) Автор, сосредоточившись на реляционных характеристиках животного и человеческого бытия, последовательно уходит от четких и ясных определений человека (и животного). Кантовская постановка вопроса о человеке, без которой трудно реконструировать как историю современной метафизики, так и динамику антропологического знания вплоть до постгуманизма, совершенно отсутствует в диссертации О.В. Тимофеевой. При этом в тексте диссертации отсутствуют и

соответствующие оговорки, объясняющие подобную теоретическую лауну.

- 2) Диссертант пытается решать философские проблемы, изобретая новояз при помощи таких выражений, как «философско-антропологический анализ проблемы животного» или «история философии в свете вопроса о животном». Необходимо отметить, что нечеловеческий другой – это не то, что позволяет человеку говорить «мы». Понятие другого диссертантом концептуально не продумано. «Нечеловеческий другой» объединяет и животное, и робототехническую систему, и синтетическую куклу для мужчин. Диссертант не обращает никакого внимания ни на человека-марионетку И. Канта, ни на человека-куклу Платона, ни на автомат у Р. Декарта.
- 3) Рассуждения диссертанта о животном как понятии, как образе и еще как о предмете не могут скрыть того простого факта, что он не хочет узнать, в чем отличие человека от животного. И вся диссертация является демонстрацией этого неведения. Очень трудно понять, как заявленный объект исследования диссертации связан с ее предметом. Объект – животное как понятие, предмет – антропологический статус человека. Почему именно статус человека, а не животного, не очень ясно.
- 4) Никакой новой философско-антропологической перспективы диссертанту не удалось предложить.
- 5) Удивляет отсутствие в диссертации ссылок на П. Слотердайка, Б.Ф. Поршнева и Ю.М. Бородая.
- 6) О.В. Тимофеева ставит перед собой задачу «реконструкции философских систем Аристотеля, Декарта, Гегеля, Хайдеггера» и выявления их «потенциала в современном контексте». Однако вряд ли можно согласиться с тем, что философские системы Аристотеля, Р. Декарта, Г.В.Ф. Гегеля и М. Хайдеггера реконструированы диссертантом.

- 7) Используемые диссертантом термины имеют выраженный инструментальный, но не экспликационный характер и не способствуют решению прокламируемой О.В. Тимофеевой задачи – «прояснить антропологический статус человека». Поэтому в диссертации «предложено понимать животное не как сущность или истину человеческого, и не как его антипод, но как множественность миметических отношений между человеком и его Другим».
- 8) В Заключении диссертации автор использует выражение «кот в мешке», делая вывод, что «философия – это мешок, из которого литература выпускает кота». Данная метафора очень точно характеризует специфику методологических посылок, используемых О.В. Тимофеевой: в своем большинстве они относятся к области философии литературы, но не к философской антропологии.

В целом, высказанные замечания носят концептуальный характер и не снижают общей положительной оценки проделанной работы. Автореферат соответствует содержанию диссертации. В публикациях по теме отражены основные результаты исследования, в частности, автором по теме диссертации опубликовано две монографии (в 2009 г. и в 2017 г.), одна из которых переведена на английский язык и выдержала два издания (2012 г., 2018 г.). Кроме того, О.В. Тимофеевой по теме диссертации опубликовано более 20 статей в российских и зарубежных реферируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, или зарегистрированных в базах данных Web of Science, Scopus, РИНЦ и др.

Диссертационная работа «Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и границы между человеком и животным» является самостоятельной научной квалификационной работой, характеризуется определенной новизной, актуальностью, профессионализмом, и полностью соответствует критериям, установленным п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335), а ее автор — Тимофеева Оксана Викторовна — заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 - философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук Даниловым Вячеславом Николаевичем, доцентом кафедры философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», доктором философских наук, профессором Пономаревой Галиной Михайловной, профессором кафедры философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», протокол № 04/18 - 1 от 4 сентября 2018 г.

Заведующий кафедрой
философской антропологии
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор философских наук, профессор



Гиренок
Федор Иванович

Текст отзыва на диссертацию Тимофеевой О.В. согласован:

Заместитель декана
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
по научной работе,
кандидат философских наук, доцент



Козырев
Алексей Павлович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова.

Телефон: (495) 939-10-00. Факс: (495) 939-01-26.

Сайт: www.msu.ru. E-mail: info@rector.msu.ru.