

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание степени доктора философских наук  
«Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и  
границы между человеком и животным» Тимофеевой Оксаны Викторовны

Диссертация Оксаны Викторовны посвящена важной и интересной теме. Автор верно отмечает, что хотя в новейшей философии сюжет различия человека и животного, казалось бы, не является центральным, но зато обращение к нему всякий раз оказывается симптоматичным, поскольку с его помощью проясняются и тестируются основные положения, выдвигаемые в рамках дискуссий на самые различные темы — от проблем «первой философии» до вопросов социального, этического, политического характера. Если угодно, в философии после Ницше (кстати, определившего человека как «интересное животное» — «интересное» здесь можно понять как «пребывающее между», то есть внутри различия) постоянно идет пересмотр всех устоявшихся структур распределения тождественного и иного; этому посвящены работы Хайдеггера, Батая, Деррида и др. И глубоко не случайно, что в этой связи так или иначе возникает проблема различия и границы «меня» и «другого», человека и животного: из жесткой и однозначной иерархии возникает гибкое, многозначное и подвижное горизонтальное отношение.

Сильной стороной работы является обстоятельное историко-философское исследование вопроса, в ходе которого тема животного в классической философии (Аристотель, Декарт, Гегель) предстает перед читателем в полном объеме и демонстрирует богатство своего содержания. Особенный интерес представляет раздел о понимании животного в культуре и философии Средних веков, где автор указывает на двойственное отношение к фигуре животного, имеющее, тем не менее, общий мировоззренческий исток — представление об универсальности божественного творения. Уместным и убедительным кажется

привлечение литературного творчества Ф.Кафки и А.Платонова, для которых тема животного была далеко не случайной и имеющей прямое отношение к философским и мировоззренческим исканиям эпохи. Второй параграф пятой главы, посвященный осмыслению рыбы как философской метафоры — ее аналогии с пролетариями и революционерами, — свидетельствует о интеллектуальной смелости автора, его способности связывать воедино образное и понятийное, натурфилософское и политическое измерения.

В методологическом плане автор базируется на творческой переработке принципов аналитической антропологии, тем самым развивая и совершенствуя идеи московской антропологической школы, возглавляемой Валерием Подорогой. Оксана Викторовна дополняет этот подход элементами диалектики, что позволяет ей акцентировать внимание на моментах конфликтности, противоречивости, амбивалентности отношений человека и животного в их исторической динамике.

Автореферат написан ясным и четким языком, структура работы логична и обоснованна, содержание диссертации очерчено в своих наиболее значимых пунктах. Список публикаций автора свидетельствует о том, что идеи работы донесены до мирового научного сообщества во всем своем объеме. Научная новизна полученных результатов не подлежит сомнению, особенно ценным представляется пятый из выносимых на защиту пунктов, где заявляется о том, что граница, проводимая между человеком и животным, не только свидетельствует о той или иной философской системе, в рамках которой эта граница была проведена, но и о возможном эмансипаторном потенциале этой системы.

Обобщая, можно сказать, что работа Оксаны Викторовны — это очередной важный шаг в осмыслении темы человека и животного, вбирающий в себя всю линию от Аристотеля до Деррида и Агамбена. Теоретическая состоятельность, а также очевидная прикладная значимость (прежде всего, в этико-политической области), продемонстрированные в этой работе, являются



безусловным доводом в пользу присуждения автору степени доктора философских наук.

22 сентября 2018г.



Погребняк Александр Анатольевич,  
Кандидат экономических наук,  
Доцент кафедры проблем междисциплинарного синтеза  
в области социальных и гуманитарных наук Санкт-Петербургского  
государственного университета

Личную подпись заверяю  
Документ подготовлен по личной  
инициативе

24 СЕН 2018

Текст документа размещен в открытом  
доступе на сайте СПГУ по адресу  
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERTS](http://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERTS)

начальник  
КАДРОВ № 4  
М.С. ЗУБОВ



## Отзыв

На автореферат диссертации Тимофеевой Оксаны Викторовны  
«Другой в философско-антропологическом контексте:  
проблема различия и границы между человеком и животным»,  
представленной на соискание ученой степени  
доктора философских наук по специальности 09.00.13 –  
философская антропология, философия культуры

Актуальность исследования Тимофеевой О.В. обусловлена, во-первых, тематической и методологической междисциплинарностью, а, во-вторых, недостаточной степенью разработанности проблемы в зарубежной и, особенно, отечественной философской литературе. Тематически границы между такими областями, как этика и политика, экономика и экология, к которым обращается автор для проведения исследования, позиционируют борьбу за права животных как «очередной шаг в более широком гуманистическом движении расширения сферы прав и свобод, которому предшествовали и с которым родственны такие важные сдвиги в обществе и культуре, как деколонизация, отмена системы рабства, борьба за права женщин и детей, а также современная борьба за права мигрантов, людей с ограниченными возможностями и т.д.» (с.3). Выделенные ракурсы рассмотрения животного: животное как понятие, животное как образ и животное как предмет, определяют обращение автора к историко-философскому и литературному материалу. В исследовании обращение к животному оказывается успешно реализованной попыткой нахождения фокуса, в котором преломляются деконструкция, феноменология, психоанализ, методы антропологии, этики, политики и онтологии. В соответствии с вышеизложенным концептуальное поле и область его применения очерчиваются следующим образом: «существует, во-первых, некоторая область понятий, для которых животное является точкой пересечения, – природа, тело, мимесис, бессознательное, субъект, жизнь и

т.д., а во-вторых, обширное поле репрезентаций животности и широкий набор механизмов символического опосредования» (с. 5). В свою очередь, тема животного как другого, обладающая самостоятельным теоретическим интересом, несомненно, вносит вклад в ликвидацию лакуны отечественных исследований в этой области.

Выбранному подходу к анализу проблемы животного как Другого соответствуют теоретические основания и степень разработанности проблемы, представленные в автореферате. Также, четко сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, его объект и предмет. Не вызывает никакого сомнения новизна работы и ее значимость для дальнейших исследований, а также возможность использовать материалы диссертации при подготовке и чтении курсов лекций и семинарских занятий, затрагивающих целый ряд философских и культурологических дисциплин. Следует особо отметить и апробацию работы, которая свидетельствует не только о личном интересе автора к рассматриваемой проблематике, но и об объективности результатов исследования.

Диссертация состоит из шести глав. Первые две главы, посвящены преимущественно стратегиям включения животного в различные системы порядка (иерархии и демаркации человека и животного, тотемизма и средневекового мироустройства). Третья глава исследования, напротив, своим предметом имеет «стратегии исключения» (с. 22) и условия и границы их возможностей, обращаясь к анализам М. Фуко, и знаменитой дискуссии М. Фуко и Ж. Деррида относительно трактовок декартовского *cogito*. Четвертая глава исследования представляет собой рассмотрение среза животное как понятие на примере философии Гегеля, открывая имплицитные возможности концептуализации животной субъективности. В свою очередь пятая глава обращается к критике и переосмыслению наследия Гегеля Кожевым, Агамбенем, Батаем, позволяя не только разомкнуть границу между животным и человеческим, но и поставить под вопрос тезис о «специфически человеческом характере негативности» (с. 25). Шестая глава



исследования противопоставляет антропологизации животного необходимость анализа обратного процесса – становления человека животным, что позволяет проблематизировать и концептуализировать основания уже человеческой субъективности.

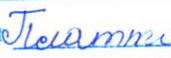



Автореферат создает целостный образ самостоятельного, законченного исследования, обладающего несомненной актуальностью, теоретической и практической значимостью и новизной. Научные результаты, полученные в диссертации обоснованы и аргументованы, публикации автора позволяют свидетельствовать о достоверности полученных результатов исследования.

Автореферат не имеет сколь-нибудь серьезных недостатков и позволяет составить адекватное представление о диссертационном исследовании.

На основании вышеизложенного можно заключить, что цель диссертационного исследования выполнена, задачи решены. Диссертационное исследование «Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и границы между человеком и животным» обладает бесспорным эвристическим потенциалом, соответствует всем требованиям, предъявляемым к квалификационным работам данного уровня, а его автор Тимофеева Оксана Викторовна – заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

24.09.2018

Джонатан Брукс Платт  
Доцент и академический руководитель  
Кафедра Сравнительного литературоведения и лингвистики  
ОП «Филология»  
Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Подпись руки    

Начальник

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тимофеевой Оксаны Викторовны «Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и границы между человеком и животным», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Работа О.В. Тимофеевой посвящена важной и широко обсуждаемой сегодня теме философии животных. Целое направление исследователей, к которому принадлежит и автор, ставит себе задачу пересмотра традиционного образа животного в культуре и философии. Но Тимофеева видит эту задачу сугубо философским образом: как вопрос об *определении* животного, которое одновременно является и определением человека (животное – это Другое человека). То есть теория животных становится частью философской антропологии, а это изучение себя традиционно входит в привилегированные для философии основные вопросы.

Методологически, для исследования своей темы автор выбирает историко-философский и культурологический подходы. Она обсуждает теории и художественные произведения различных авторов: сначала Аристотеля, Декарта и Гегеля, затем многочисленных представителей 20 века, в том числе пока относительно малоизученных: Батая, Симондона, Деррида, Платонова, Кафку и пр. Автор повсюду обращает внимание на элементы «очеловечивания» животных – того, что недалекий исследователь мог бы назвать «антропоморфизмом», но Тимофеева считает, что нет оснований реально отрицать многие человеческие качества за животными, поэтому очеловеченное животное вполне имеет право на существование как момент бытия самого животного. То есть там, где обычно хотят указать на животное начало в человеке, Тимофеева скорее говорит о человеческом начале в животном, о его становлении человеком. В этом оригинальность работы. В результате получается даже, что животное обладает



*негативностью*, то есть именно тем, что в гегелевской традиции (близкой Тимофеевой), обычно считается высшим проявлением субъекта и духа.

Работа демонстрирует недюжинную эрудицию, она подробна и в то же время хорошо написана и остроумна. Как уже сказано, в ней есть свой, авторский угол анализа.

Поскольку у меня есть уникальная возможность высказаться о работе в жанре отзыва, не могу воздержаться от критического замечания, которое несколько не умаляет высокой ценности работы. Хотя автора явно глубоко занимают феномен животного и сами животные как существа, диссертация достаточно последовательно проводит методологию культурного анализа и сразу заявляет, что животное интересует автора в качестве «Другого» человека. То есть, упрощенно говоря, здесь исследуется образ животного в культуре, пограничное понятие животного в западной метафизике, возможно трансцендентальная категория животного в сознании. Более того, эта категория построена на Другости, то есть сначала идет, как говорят по-английски, *othering* животного, а затем уже его частичная реинтеграция в поле свободы. Понятие «другого» приписывается в диссертации Гегелю (хотя на самом деле сформулировано Платоном): у обоих оно обозначает первичную негативность логоса. Неудивительно тогда, что мы обнаруживаем в «животных» негативность: ведь мы уже сконструировали их через негативную операцию «другости». Нетрудно найти за кустом птицу, если мы сами ее туда посадили. Категория «Другого» в современной французской философии, с легкой руки Сартра и Левинаса, широко распространена, но она часто подвергается политической критике слева, как ввод новой гетерономии.

Итак, встают феноменологические и онтологические вопросы:

- нет ли у понятия «животного» своего качественного содержания, независимого от понятия человека?
- не описывает ли животное как «Другой» первичную человеческую реакцию страха и отторжения (описанные, например, Кристевой)?



- Если да, то при чем здесь сами животные?

Тимофеева подчеркнуто не интересуется данными современной биологии, в частности этологии, хотя и делает (без эмпирических доказательств) реальные допущения, как например теоретическую возможность для животных проявлять человеческие качества. Понятно, что биология это частная наука, которая опирается на уже существующие философские предпосылки, тем не менее даже популярное знание о ней показывает, что там как раз вскрываются все новые способности животных (интеллект, общение), которые ранее за ними отрицались за счет “othering”. То есть в биологии обсуждаются темы, близкие самой Тимофеевой, но при этом их обсуждение подкрепляется объективным опытом.

Не менее важным для проблем соотношения человека и животного, а также антропоморфизма, является грандиозный феномен одомашнивания животных – предмет как биологии, так и истории. Тимофеева часто противопоставляет в диссертации диких и домашних животных (первые – более «Другие», более животные), но не задает себе вопрос, откуда эти домашние очеловеченные животные реально взялись.

Словом, я думаю, что субъективный (в философском смысле слова) метод исследования, избранный автором, имеет безусловное право на существование, но вот его *обоснование* мне не вполне ясно и остается для разработки в дальнейших работах Оксаны Викторовны, которые, уверен, не заставят себя ждать. Тут могут быть обоснования такого, например, рода: 1) предрассудки философов находятся в основании биологии как науки, поэтому философия сначала должна их разрушить, а потом уже заниматься биологией, 2) нас в данном случае не интересуют животные, нас интересуют люди, а о животных будет рассказано в других книгах, 3) на самом деле люди и животные это одно и то же, 4) мы скептики, и вообще не верим в то, что за текстами стоят реальные животные (это последнее объяснение мне лично бы казалось тупиковым, и желательно его отвести даже как подозрение).

Несмотря на эту методологическую неясность, в заключение еще раз подчеркну, что автореферат диссертации производит весьма убедительное впечатление и заставляет даже и читателя задуматься о том, как наконец стать человеком.

Из содержания автореферата следует, что работа полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, О.В. Тимофеева, безусловно, заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

А.В. Магун,

Доктор философии (Университет Страсбурга, Франция),

профессор Европейского Университета в Санкт-Петербурге

21.09.2018



*Подпись Магуна А.В. заверяю.*  
*Нач. отдела кадров*  *Васильева А.Н.*



## О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Тимофеевой Оксаны Викторовны «ДРУГОЙ В ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ: ПРОБЛЕМА РАЗЛИЧИЯ И ГРАНИЦЫ МЕЖДУ ЧЕЛОВЕКОМ И ЖИВОТНЫМ», представленной в диссертационный совет № Д.002.015.01 при Институте философии РАН на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры**

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнения, поскольку тема соотнесения того, что является человеческим, с тем, что – животным, рассматривалась философией с самого начала мысли о человеке и его границах. Животное представлялось и как противоположность, и как некое свойство человека. Прежде всего, делались попытки определить, что в человеке есть «животного» (часто для того, чтобы вычислить и изолировать то, что было «истинно человеческим»). Сегодня вопрос все чаще ставится по-другому: что «человеческого» мы можем найти в животных: речь здесь не идет о простой антропоморфизации, которая в культуре присутствовала на протяжении тысячелетий. Роль «антропологической машины», которая разделяет человеческое и животное, меняется – все чаще ее задача заключается в поисках того, что соединяет, а не разлучает, поскольку, как правильно замечает Оксана Тимофеева, животные становятся субъектами – субъектами права (напр. Т. Pietrzykowski, Т. Regan), морали (Р. Singer, К.О. Россиянов), истории (Е. Varatay, С. Wischermann) и т.д.

В контексте современного поворота в сторону животных (как части «поворота к нечеловеческому Другому», о котором пишет диссертантка), работа Оксаны Тимофеевой имеет особенную ценность и является одной из первых по данной тематике в российской науке.

Цель диссертационного исследования Оксаны Тимофеевой – разработка философско-антропологического подхода к вопросу о животном, которое



рассматривается как парадигматическая фигура Другого, обращение к которому обогатит знание о самом человеке – это вполне понятная попытка вписать свои новаторские научные интересы и достижения в традиционный гуманизм российской науки. И даже такой «осторожный» вариант философских исследований животных требует особенных усилий и смелости в рамках закостеневшего антропоцентризма, и, вне сомнения, является уникальным для России. Оксана Тимофеева предпринимает успешную попытку по-новому осмыслить главный вопрос философской антропологии о границах человеческого в свете активно продвигающихся на Западе критических интердисциплинарных исследований животных. Благодаря этому, диссертантка приближает российскую философскую антропологию к новейшим мировым исследованиям в данной области.

Отличительной особенностью диссертации является:

- использование в качестве источников не только научно-философской, но и художественной литературы, что позволило диссертантке проследить этапы развития образов животного в истории философии и зафиксировать отражение ключевых этапов этого развития в текстах культуры, что также определило междисциплинарность работы.

- новая постановка вопроса о границе между человеком и другими животными и новый взгляд на нее, заключающийся в рефлексии над гибкостью и неоднозначностью подобной границы, что было возможно благодаря разрыву с простыми бинарными оппозициями.

- формально-методологическое новшество диссертации, заключающееся в использовании фигуры животного как «оператора», соединяющего мир философии и культуры и который, являясь лейтмотивом в тексте, позволяет использовать новые аналитические приемы.

- сопоставление авторов из разных контекстов: исторических, культурных, жанровых, и т.д., в «виртуальном диалоге», превращение их в «имагинированных оппонентов», что представляет собой не только



обогащающий методологический прием, но также повышает стилистические качества работы.

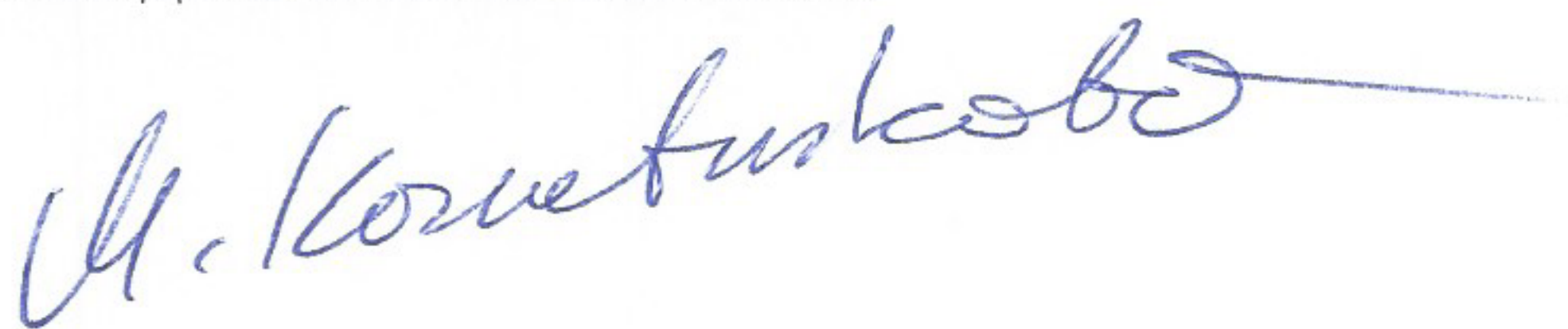
Заданная диссертанткой исследовательская логика удачно соединила исторические коннотации проблемы с её современными контекстами, позволила связать в единой теоретической перспективе мировые философские концепции и образы российской культуры. Исследование несет также важный и актуальный вклад в непрекращающиеся веками дебаты о человеческой природе.

Материалы исследования хорошо представлены в авторитетных научных изданиях, апробированы на научных конференциях разного уровня.

Таким образом, детальное ознакомление с авторефератом диссертации позволяет сделать заключение о том, что диссертация Оксаны Тимофеевой «ДРУГОЙ В ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ: ПРОБЛЕМА РАЗЛИЧИЯ И ГРАНИЦЫ МЕЖДУ ЧЕЛОВЕКОМ И ЖИВОТНЫМ» является оригинальным и законченным научным исследованием, обладающим теоретической и практической значимостью.

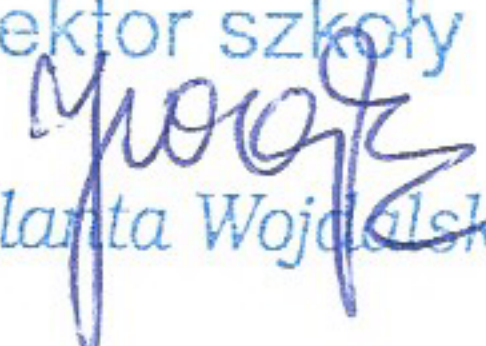
Оксана Тимофеева заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

к.ф.н. Магдалена Кожевникова



Розповілом згодності підписи

SZKOŁA PODSTAWOWA  
im. Bronisława Sokola  
w Olszewnicy Starej  
ul. Warszawska 40, 05-123 Chotomów  
tel./fax (0 22) 782 30 24  
NIP 536 16 64 439

Dyrektor szkoły  
  
mgr Jolanta Wojdalska



## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук «Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и границы между человеком и животным»

Тимофеевой Оксаны Викторовны

Внимание общества к проблеме животного обусловлено эволюцией самих общественных отношений: расширением класса морально значимых существ. В мировых средствах массовой информации широко обсуждается тема насилия над животными, вопросы юридических прав животных, растет число общественных защитников прав животных, обществ помощи животным. Вовлечение этой проблематики в философский дискурс – одна из сторон этого процесса.

О.В. Тимофеева предпринимает философский анализ проблемы животного как Другого вне и внутри человека. Конечной целью исследования является получение знаний о человеке, поскольку, как показывает автор, граница между человеком и животным крайне подвижна. Подвижность границы выявлена автором в двух рассматриваемых аспектах: внешняя граница постоянно расширяется и те, кто долгое время были исключены из числа полноправных людей приобретают эти права, уравниваются по своему значению; внутренняя граница изначально размыта и вопрос о биологическом и социальном в человеке не может быть решен однозначно.

Научный интерес представляет обращение автора к историко-философской проблематике, которое показывает, что представление о границах и критериях различия человека и животного имеют длительную философскую традицию, по которой мы можем судить об эволюции общества в этом вопросе, а не только критиковать философов прошлого за узость их понимания проблемы животного.

Кроме того, научный интерес вызывает рассмотрение набора механизмов символического опосредования для взаимопонимания с животным. Ценность этого исследования связана с тем, что у человека отсутствует возможность прямой коммуникации, дающая понимание животного. Мы не можем судить даже о самом наличии сознания, смысла у животного. Поэтому метафора и образ являются важными инструментами понимания животного, так же, как и человека.

Важное место в диссертационном исследовании занимает попытка получить новое знание о человеке путем обращения к проблеме животного как Другого через стратегии исключения и включения, которые в итоге увеличивают понимания себя и



упорядочивают представления о мире. Для этого автор анализирует работы философов и писателей, в которых с помощью животного-Другого определяются подвижные границы человеческого и сама возможность их преодоления.

Достоинством работы является ее междисциплинарный характер, который проявляется в подходе к анализу проблемы, соединяющему этику, политику, экологию, экономику, философию и искусствоведение. Кроме того, автору удастся снять некоторые противоречия не только между дисциплинами, но и между традиционными подходами к проблеме животного и современными взглядами, между негативным характером осознаваемых границ между человеком и животным и их позитивным преодолением.

Автореферат демонстрирует, что диссертация Оксаны Викторовны обладает несомненной научной новизной, имеет логичную структуру, привлекает широчайший материал по теме. Положения новизны акцентируют внимание на научной значимости исследования, а положения выносимые на защиту позволяют судить о полученных результатах исследования.

Безусловная ценность диссертационного исследования связана с огромным дефицитом работ по данной проблематике в России. Упомянутые автором исследования, конечно, не могут обеспечить должное внимание к философскому осмыслению проблемы животного. Складывается впечатление, что российское общество еще не прошло эволюционный путь развития общественных отношений, который прошло европейское общество или американское, когда границы общества раздвигаются, чтобы включить животных, живущих рядом с нами. Между тем, российская культура – народная традиция, искусство, философия – содержит глубокую традицию восприятия животных. Поэтому работа О.А. Тимофеевой должна быть поддержана и продолжена.

04.09.2018



Захарова Ольга Владимировна,

Кандидат философских наук,

доцент кафедры философии

Тюменского государственного университета

625003, г. Тюмень

ул. Володарского, 6

Тел.: 8 (3452) 59-74-29, 59-74-82

