

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ**

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

На правах рукописи

Татаркова Дарья Юрьевна

**ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ В РОССИИ
(2011-2012 гг.): КОНФЛИКТНЫЙ ДИСКУРС**

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук

Научный руководитель – д.полит.н. М.М. Федорова

Москва

2014

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения оппозиции.....	17
§1. Политическая оппозиция в системе общества	19
§2. Конфликтно-дискурсный анализ политической оппозиции.....	29
§3. Политическая оппозиция в современных политических процессах в России	36
Глава 2. Конфликтно-дискурсный анализ политической оппозиции в России.....	47
§1. Оппозиция в протестном движении 2011/2012 гг. в дискурсе СМИ.....	51
§2. Конфликт или сотрудничество. Стратегия оппозиции в противоборстве с властью (на примере анализа дискурсов оппозиции и власти).....	62
§3. Компромисс как перспектива выхода из конфликта (по результатам составления карты конфликтно-дискурсного анализа)	84
Заключение	93
Библиографический список	97
Приложение.....	112

Введение

Актуальность темы исследования. Институт политической оппозиции является не только важным признаком демократии, но и одним из эффективных институтов гражданского общества. Подобный статус оппозиции обусловлен такими ключевыми функциями, как реализация права гражданина на участие в процессе принятия политических решений, обеспечение ротации политической элиты, представление интересов социальных групп и многими другими. Поэтому тема функционирования реальной, действующей оппозиционной силы, необходимой для поддержания и развития института демократии, является актуальной.

В связи с особенностями исторического развития, в России не сложилась модель конструктивного взаимодействия общества и власти. Одним из значимых элементов подобной модели является механизм обратной связи, который позволяет власти отвечать на запросы общества и учитывать его интересы, а обществу, оказывая поддержку законодательной системе и институтам, легитимизировать власть. Политическая оппозиция имеет особое значение в данной системе, осуществляя данный механизм обратной связи от общества к власти. Тем самым оппозиция становится обязательным условием ее легитимизации и демократизации.

История современной России демонстрирует попытки общества выработать систему социально-политического устройства, отвечающую запросу на демократизацию. Формирование политической оппозиции во время протестного движения 2011/2012гг. является, по нашему мнению, именно такой попыткой, в основе которой находится стремление институционализировать конфликт между обществом и властью.

Исходя из этого, необходимость изучения неформальной оппозиции, сыгравшей ключевую роль в протестном движении и заручившейся поддержкой определенных социальных групп, обоснована важностью выявления социально-политических факторов, которые препятствуют разрешению конфликта.

Постановка научной проблемы. Неформальной оппозиции, заявившей о себе в период массовых акций протеста, не удалось пройти следующий шаг в своем развитии. К концу 2012 г. протестная активность значительно уменьшилась и активисты формирующейся оппозиции, сумевшие объединиться на волне протестных настроений, были вынуждены заявить о распаде своего объединения.

В чем заключается причина неспособности формирующейся оппозиции к институционализации – основной вопрос, находящейся в центре внимания автора. В связи с этим, научная проблема, обозначенная в исследовании, заключается в выявлении факторов, препятствующих успешному формированию функционирующей политической оппозиции, способной удовлетворить запрос на демократизацию российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Тема данного исследования предполагает научное осмысление политических процессов, происходящих в последнее время в России. Ключевым моментом является процесс формирования политической оппозиции. Исследовательский интерес к указанной тематике обусловлен, с одной стороны, актуальностью предмета изучения и его слабой разработанностью, с другой – поиском тех теоретико-методологических аспектов, выработанных современной политической наукой, которые бы послужили основой для анализа сложного и многоаспектного процесса формирования политической оппозиции.

Дисциплинарная «палитра» исследований политической оппозиции весьма представительна: с 2001 по 2013 гг., по интересующей нас тематике, защищено около тридцати диссертаций¹. Полученные в процессе указанных исследований

¹ *Воскресенский А.Е.* Политическая оппозиция в современном российском обществе: состояние и тенденции развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Воскресенский, Александр Евгеньевич. - Москва. 2005. - 126с. *Джунусов А.М.* Оппозиция как фактор развития транзитных обществ: Политологический анализ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политологических наук: 23.00.01 / Джунусов, Адиль Мавленович. - Алмата. 1999. – 360 с. *Змановский Г.Р.* Политическая оппозиция в современной России: Теоретический анализ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Змановский Георгий Ренгольдович. – Екатеринбург. 2003. – 158с. *Калинин Б. Ю.* Российская оппозиция в период трансформации политической системы: структурно-функциональный анализ (1993 - 2004 гг.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Калинин Борис Юрьевич. - Нижний Новгород. 2005. - 402с. *Кривчук И.А.* Политические оппозиции и контрэлиты в условиях российской демократической реформации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Кривчук Инна Алексеевна. – Ростов-на-Дону. 2009. – 178 с. *Курбанов А.Р.* Оппозиция как субъект политического процесса: на примере России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 /

результаты, как по политологическому профилю, так и по историческому, позволяют выявить определенный концептуальный базис темы. Рассмотрим наиболее проработанные, с научной точки зрения, аспекты данной проблематики и выделим вопросы теоретической и эмпирической области, которые остаются нерешенными.

Подавляющее большинство исследований посвящено функционированию российской политической оппозиции как института. В подобных работах рассматривается множество актуальных тем: функционирование оппозиции на федеральном и региональном уровне, участие оппозиции в избирательных кампаниях, способы влияния оппозиционных партий на электорат и многие другие. При этом существование непарламентской оппозиции остается за рамками исследовательского интереса².

Ряд исследователей, рассматривая процесс развития политической оппозиции в целом, обращали внимание на некоторые наиболее значимые, с точки зрения интересующей нас темы, аспекты. В частности, в работе «Политическая оппозиция в современной России (Федеральный и региональный аспекты)»³ автор, наравне с такими теоретическими вопросами как «понятие политической оппозиции, ее типы и динамика развития», изучает и социальные

Курбанов Артемий Рустямович. - Москва. 2009. – 185 с. *Москалев А.Е.* Оппозиционные молодежные общественные объединения в политическом процессе современной России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / *Москалев, Александр Евгеньевич.* - Москва. 2011. - 188с. *Мусина Л.М.* Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / *Мусина Лилия Миннегаяновна.* - Уфа. 2005. – 179 с. *Пешков В.П.* Политическая оппозиция как социальный институт реформируемого российского общества: Эволюция восприятия массовым сознанием. Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук: 22.00.04 / *Пешков Виктор Петрович.* - Москва, 2000. – 379 с. *Пономарев К. Н.* Политическая оппозиция как атрибут демократии / *К. Н. Пономарев.* – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2004. – 139 с. *Тимофеева Л. Н.* Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / *Тимофеева, Лидия Николаевна.* - Москва, 2005. - 410 с.

² *Борисенко А. В.* Становление и развитие политической оппозиции в современной России: общенациональные черты и региональные особенности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / *Борисенко Александр Викторович.* - Ставрополь. 2008. - 197 с. *Макеев Д. А.* Политическая оппозиция как институт современного российского общества. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / *Макеев Денис Александрович.* - Москва. 2004. – 127 с.

³ *Сергеев С.А.* Политическая оппозиция в современной России (Федеральный и региональный аспекты). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.02 / *Сергеев Сергей Алексеевич.* - Казань, 2005. – 390 с.

⁴ *Мусина Л.М.* Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / *Мусина Лилия Миннегаяновна.* - Уфа. 2005. – 179 с.

факторы оппозиционности, детерминирующие процесс становления политической оппозиции. К ним относятся: голосование за оппозиционные политические партии и «против всех», как выражение политической оппозиционности, готовность к протесту, массовая политическая оппозиционность и т.д. Предметная область исследования «Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления»⁴ включает как модели функционирования парламентской оппозиции, так и способы функционирования политической оппозиции, находящейся на стадии своего оформления. Автор также рассматривает и внепарламентские формы деятельности политической оппозиции. Но в силу тематической направленности указанных работ, проблема неформальной оппозиции, не имеющей институционального статуса, представлена лишь некоторыми аспектами, определяющими ее место в общем политическом процессе.

Большой интерес представляет работа Давыденко Д.И. «Становление радикальной оппозиции в современной России»⁵, в которой рассматривается широкий спектр проблем исключительно непарламентской, неформальной оппозиции, определяемой автором как «радикальная». В понимании исследователя «радикальная оппозиция» – это совокупность партий, общественных организаций и движений, не представленных в Государственной Думе РФ, выступающих за полную смену действующей власти, радикальные перемены в политической системе и государственном устройстве. В данном исследовании приводятся другие «виды» непарламентской оппозиции – «антисистемная» и «неформальная». Они, по мнению автора, имеют значительные отличия от «радикальной» оппозиции. Так, под антисистемной понимаются формирования экстремистского толка, выступающие за радикальную смену политического режима, зачастую нелегальными методами; к их числу относят молодежные радикальные организации, националистические ультраправые формирования. Про «неформальную» оппозицию сказано лишь то,

⁵ Давыденко Д. И. Становление радикальной оппозиции в современной России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Давыденко Денис Игоревич. - Саратов. 2012. - 165с.

что это весьма аморфные объединения, без четкой структуры, которые не ведут активную политическую жизнь. В определении как «радикальной», так и «антисистемной» оппозиции указывается, что это политические формирования, выступающие за радикальную смену политического режима. В этом случае, данные понятия становятся синонимичными, не подтверждают заявленные «значительные отличия» двух «видов» оппозиции и вносят еще больше непонимания сущности непарламентской политической оппозиции.

Подобная терминологическая неточность встречается во многих работах по непарламентской оппозиции. Одни и те же субъекты политической оппозиции определяются совершенно различными понятиями такими, как «несистемная», «внесистемная» или «антисистемная», «нелегальная», «неформальная», «радикальная». Это связано со сравнительно небольшой степенью научной разработанности проблемы неформальной политической оппозиции.

В отечественной монографической литературе можно выделить две значительные работы, в которых разрабатываются проблемы политической оппозиции. Одна из них – коллективный труд историков «Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия»⁶, описывающий взаимоотношения власти и оппозиции в течение длительного и сложного периода российской истории. Ценность работы заключается в богатом фактическом материале, позволяющем рассмотреть особенности положения и роль оппозиции на разных этапах. Следующая монография Кислицына С.А. «Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России»⁷ помимо подробного анализа функционирования контрэлиты во время советского периода и проявлений инакомыслия в литературе (на примере произведений М.А. Шолохова) содержит исследование контрэлиты и оппозиции в политическом процессе постсоветской России. В частности, автор изучает конфликты правящей

⁶ Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия / ред. Журавлёв В. В. — М.: Росспэн, 1995. — 400 с. Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия / ред. Журавлёв В. В. — М.: Росспэн, 1995. — 400 с.

⁷ Кислицын С. А. Демократическая и коммунистическая оппозиции в России как субъекты формирующегося гражданского общества // Социология власти. 2008. № 4. – С. 201–208. Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М.: Красанд, 2011. - 507 с.

элиты и оппозиционных контрэлит во время президентства Б.Н. Ельцина и развитие оппозиции в условиях «управляемой демократии» (2000 – 2007 гг.).

Указанные монографии, бесспорно, представляют большой объем исторического материала, который позволяет глубже понять место оппозиции и особенности ее становления в условиях различных политических процессов происходящих в России. При этом стоит отметить, что в работах не уделено достаточного внимания ни теоретической проработке понятия оппозиции, ни выделенным типам оппозиции, ни исследованию взаимозависимости различных политических процессов и форм оппозиции. Возможно, это связано с тем, что поставленные вопросы выходят за дисциплинарные рамки политической истории.

Таким образом, анализ степени разработанности проблематики политической оппозиции позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, тема политической оппозиции изучается достаточно интенсивно. Во-вторых, существует разрыв между количеством трудов, полностью посвященных проблеме оппозиции, и многочисленными работами затрагивающие лишь некоторые аспекты функционирования политической оппозиции. В-третьих, менее изученными остаются вопросы о понятии и видах политической оппозиции, в том числе ее непарламентские формы существования и функционирования. В-четвертых, проблема формирования политической оппозиции в России на современном этапе, в особенности ее неинституционализированные типы, представлена в достаточно ограниченном количестве масштабных исследований и монографий.

На политическом поле России формируются новые акторы политической оппозиции, организуются протестные движения, политические конфликты приобретают новые качества, но развернутого научно обоснованного объяснения, экспертной оценки данным процессам отечественная политология не предоставляет в необходимом объеме. Политическая жизнь России ставит перед политической наукой задачи, требующие научного решения.

Очевидно, что масштабная исследовательская работа по всестороннему изучению современных политических процессов и роли в них политической

оппозиции, начало которой уже положено ведущими исследователями⁸, потребует времени и творческого потенциала научного сообщества.

Новизна диссертации определяется оригинальностью исследования оппозиции, находящейся на первоначальном этапе своего развития, в процессе взаимодействия с властью. Проанализирован конфликт между властью и обществом во время массовых акций протеста, выявлены причины, препятствующие успешной институционализации неформальной оппозиции. В работе проведена комплексная работа, позволившая автору доказать несостоятельность классификации российской оппозиции по принципу системности и предложить другую типологию, основанную на этапах развития оппозиции, как политического актора.

Теоретико-методологическая база исследования. Теоретической основой диссертации выступили три различных категории источников.

Первую категорию источников составляют фундаментальные труды М. Дюверже⁹, Р. Даль¹⁰, Х. Линц и А. Степан¹¹, Ф. Гизо¹², Дж. Сартори¹³ и других авторов, чьи исследования считаются классикой теории власти. Результаты данных работ были использованы, в первую очередь, на стадии категориального определения оппозиции и обоснования ее видов.

Вторая категория источников представляет собой работы по истории развития и функционирования политической оппозиции в России: Гельмана В.Я.¹⁴, Кислицына С.А.¹⁵, Мусиной Л.М.¹⁶ и др. Ценность этой группы

⁸ Тимофеева Л.Н., Гельман В.Я., Дука А.В., Гаврилов С.Г., Мусина Л.М. и многие другие.

⁹ Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. - М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.

¹⁰ Dahl R. (ed.) Political Oppositions in Western Democracies. New Haven, L.: Yale University Press, 1966. P.348-399.

Dahl R. (ed.) Regimes and Oppositions. New Haven, L.: Yale University Press, 1973. P.1 - 25. Dahl R. Polyarchy: Participation and Opposition. New Haven: Yale University Press. 1971. – 74 p.

¹¹ Linz J., Stepan A. Modern Nondemocratic Regimes // Linz J., Stepan A. Problems of Democratic Transition and Consolidation. Baltimore: The John Hopkins University Press, 1996. P. 38 - 54.

¹² Гизо Ф. О средствах правления и оппозиции в современной Франции // Классический французский либерализм. М., 2000. С. 343.

¹³ Sartori G. Parties and party systems: a framework for analysis. Colchester: ECPR Press, 2005. Сартори Дж. Партии и партийные системы: Рамки анализа // Партии и выборы: Хрестоматия. Ч.1. - М., 2004.

¹⁴ Гельман В. Я. Трещины в стене // Pro et Contra. 2012. № 1-2. - С. 94-115. Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. 2008. №5. - С. 135—152. Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: жизнь после смерти? // Отечественные записки. 2007. № 6. – С. 105–125.

источников для исследования состоит в подробном фактическом материале, описывающем процесс формирования оппозиции в истории России, в том числе политические предпосылки и социальные условия каждого периода. Данные труды позволили сформировать теоретико-исторический базис развития политической оппозиции.

Третья серия включает работы о теории и методике анализа политического конфликта. Важную роль при проведении настоящего исследования сыграли труды таких авторов как Здравомыслова А.Г.¹⁷, Дмитриева А.В.¹⁸, Глуховой А.В.¹⁹, Дука А.В.²⁰, Тимофеевой Л.Н.²¹, позволившие выявить и изучить конфликт между властью и оппозицией, дать развернутую характеристику данному конфликту, его форме, специфике протекания и периодам.

Методологическая база исследования включает ряд комплексных (общих) методов – психолингвистический анализ политического текста и политической речи, политический анализ и сравнительный метод, применяемый для изучения и сопоставления различных типов оппозиции, конфликтно-дискурсивный метод анализа, основанный на конфликтологическом и дискурсивном анализе политических явлений. Среди используемых эмпирических частных методов – изучение различных источников, документов, текстов СМИ.

Документальная основа диссертации. В целом представляется возможным разделить библиографию на две группы.

¹⁵ *Кислицын С. А.* Демократическая и коммунистическая оппозиции в России как субъекты формирующегося гражданского общества // Социология власти. 2008. № 4. – С. 201–208. *Кислицын С.А.* Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М.: Красанд, 2011. - 507 с.

¹⁶ *Мусина Л.М.* Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Мусина Лилия Миннегаяновна. - Уфа. 2005. – 179 с.

¹⁷ *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса: Учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. — 2-е изд., доп. - М.: Аспект Пресс, 1995. - 317 с.

¹⁸ *Дмитриев А.В.* Социальный конфликт: общее и особенное. М.: Гардарики, 2002. – 526с.

¹⁹ *Глухова А.В.* Политические конфликты: основания, типология, динамика. Теоретико-методологический анализ. М.: Либроком, 2010. – 280 с.

²⁰ *Дука А.В.* Политический дискурс оппозиции в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии №1, 1998.

²¹ *Тимофеева Л. Н.* Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. - 410 с.

Первая категория включает большое количество научных статей, обзоров и аналитических записок, посвященных политическим событиям в России 2011/2012 гг.²². В частности, научные статьи, представляющие анализ протестного движения в историческом, социологическом и политологическом ключе²³. Изучение указанных материалов позволило рассмотреть протестное движение с различных точек зрения и, тем самым, составить представление о сути и специфике конфликта, в рамках которого формировалась оппозиция. Также к этой группе относятся научные и публицистические материалы общественных деятелей, политологов, философов, посвященные осмыслению роли оппозиции в современной истории России. К основным работам отнесем «Судьбы демократии в России» И.К. Пантина, «Оппозиция, или как противостоять Путину?» С.Кара-Мурзы, «Черная метка оппозиции» С. Белковского, «Анатомия протеста» - цикл книг о деятелях оппозиции.

Вторая группа представлена совокупным массивом эмпирических источников – стенограммами выступлений первых лиц государства, стенограммами выступлений лидеров оппозиции во время протестных акций, материалами СМИ, в частности публикациями на политическую тему газет «Ведомости» и «Российская газета», журнала «Профиль», данными исследований ВЦИОМ и ФОМ.

Объектом исследования является дискурс формирующейся оппозиции в период 2011-2012 гг.

²² Материалы, подготовленные по результатам исследований протестной активности ВЦИОМ. (Мамонов М.В. Поствыборная ситуация в России: перспективы и риски // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(108). Мамонов М.В. Протестная активность россиян в 2011-2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности // Мониторинг общественного мнения. 2012. №1(107). Римский В.Л. Причины и мотивы протестных акций в России 2011-2012 гг. // Мониторинг общественного мнения. 2012. №3(109). Никовская Л.И. Гражданское общество и протесты: что за ними стоит? // Мониторинг общественного мнения. 2012. №4(110). Баскакова Ю.М. Недовольные и несогласные: социальное недовольство и его масштабы // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(114). Бызов Л. Г. Избирательный цикл 2011-2012 годов через призму ценностных и идейных противоречий общества // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(114).) Интерес к данным работам вызван тем, что в них представлен результат эмпирических исследований политической действительности в России и содержит важные данные для понимания происходящих в указанный временной период процессов.

²³ Галкин А.А. Российское общество 2013: структура общественных настроений и динамика массового поведения // Власть. 2013. № 3. - С. 4-10. Яницкий О. Н. Протестное движение 2011-2012 гг.: некоторые итоги: Обустройство России: вызовы и риски // Власть. 2013. №2. – С. 14-19. Милованова М.Ю. Социальные ресурсы гражданского протеста в современной России // Общество: политика, экономика, право. 2012. №3.

Предмет исследования: процесс формирования политической оппозиции в условиях акций протеста.

Хронологические рамки исследования продиктованы политическими событиями, анализ которых играет важную роль при решении научной проблемы.

Дата, определенная в виде начальной временной точки – 4 декабря 2011г., открывает цикл митингов и массовых акций протеста оппозиции, которые проходили в четыре этапа вплоть до 12 июня 2012 г. Эта дата ознаменована митингом оппозиции «Второй марш миллионов», фактически ставшим последней акцией «года протеста». Этот период характеризуют как попытки диалога оппозиции и власти, так и случаи противостояния, взаимного обвинения и критики. Подавляющее большинство материалов, изученных нами, относится именно к этому временному промежутку.

Заключительная дата – 20 октября 2012 г.– день начала выборов в Координационный совет оппозиции, организованных и проведенных активистами протестных акций. Заявленная цель создания единого органа оппозиции – реализация резолюций массовых акций протеста 2011-2012 гг. в Москве и по всей России. Для достижения требований «площади» Координационный Совет, по идее организаторов, должен был стать представительским органом оппозиции в целом, выражающим интересы протестующих граждан и выдвигающим своих представителей – «единых кандидатов от оппозиции» – для участия в региональных и муниципальных выборах, а также разрабатывающим предложения по избирательному законодательству и законодательству судебной системы.

Обозначенный период, на наш взгляд, демонстрирует процесс формирования политической оппозиции в России.

Целью данной работы является решение научной проблемы, заключающейся в выявлении факторов, препятствующих успешному формированию функционирующей политической оппозиции, способной удовлетворить запрос на демократизацию российского общества.

Достижение поставленной в исследовании цели предполагает решение следующих **задач**:

- провести анализ конфликта между властью и политически активной частью населения, в условиях которого формировалась оппозиция;
- исследовать процесс формирования политической оппозиции с помощью дискурсного анализа;
- на основе изучения дискурса СМИ, дискурса оппозиции и дискурса власти выявить характеристики протестной активности;
- рассмотреть попытки диалога между властью и оппозицией и определить их миротворческий потенциал;
- в результате проведенного исследования сформулировать основные противоречия, находящие в основе конфликта.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. К моменту упадка коммунистической идеологии у российского общества не было опыта функционирования оппозиции как механизма обратной связи с властью. Но необходимость в институционализации конфликта через политическую оппозицию вынуждала и вынуждает социум предпринимать попытки формирования полноценной институциональной оппозиции. На основе анализа развития российского общества автор выделяет несколько попыток институционализации конфликта между обществом и властью. Первая попытка была связана с распадом советской системы и резким переходом к демократическому стилю правления, при котором начали активно формироваться партии, способные в дальнейшем составить институт оппозиции. На первоначальном этапе им удалось подняться до типа представительской оппозиции в парламенте. Однако, к концу 1999 г., партии, в силу различных причин, утратили свой оппозиционный потенциал. Вторая попытка – создание Общественной палаты в 2005 г., которая, по своей сути, могла стать инструментом обратной связи между обществом и государством. Но ей не вполне удалось реализовать свой потенциал.

2. Автор доказывает, что одним из итогов этих процессов стало деление политической оппозиции на «системную» и «несистемную», которое получило широкое распространение в обществе и закрепление в массовом сознании. Не имея теоретической разработки и научного обоснования, такая классификация характеризует реальность, при которой «системная» представляет собой парламентскую оппозицию, а все остальные оппозиционные акторы, вытесненные с политического поля или не допущенные на него, именуется «несистемной». Понятие «несистемный» обладает негативный подтекстом, подразумевающим незаконность, радикальность. Данное понятие, формируя свои смыслы, образы, впечатления, препятствует полноценному, эволюционному развитию значимого института политической оппозиции.

3. Предложена иная классификация оппозиции, способная отражать политические процессы, происходящие в реальности, и формировать положительное отношение к оппозиционным субъектам в обществе. В основе типологии – характеристика оппозиционных акторов в зависимости от этапа развития, на котором они находятся в конкретный временной промежуток. Первоначальный этап развития оппозиции – неформальный, на нем оппозиционные акторы проходят самоидентификацию, формируют свои требования и отношение к оппонентам, налаживают контакты с потенциальными сторонниками, определяют свое место в действующей политической системе. Далее, оппозиционные акторы, определившиеся с целями своей деятельности и выработавшие повестку, которая бы отвечала интересам определенных социальных групп, нуждаются в формальном закреплении в виде партии. Когда оппозиции удастся решить организационные вопросы и законодательно урегулировать свою деятельность, получив статус политической партии, перед ней появляется новая задача – добиваться дальнейшей победы на парламентских выборах. Третий этап развития – этап закрепления оппозиции в структуре парламента.

4. Попытки разрешения конфликта, выявленные в массовых акциях протеста 2011/2012 гг., свидетельствуют о запросе российского общества на

демократизацию, но реализовать этот запрос в конкретные действия политическая система на сегодняшний день не имеет возможности. Анализ дискурсов СМИ, власти и оппозиции помог выявить те факторы, которые препятствуют полноценному развитию института оппозиции в России. В первую очередь, к ним следует отнести отсутствие общественного опыта использования оппозиции как инструмента обратной связи и механизма контроля за властью. Во-вторых, низкий уровень политической культуры россиян.

Данные факторы находят свое отражение в следующем:

- Принятие и закрепление в общественном сознании деления оппозиции по принципу системности/несистемности, которое не позволяет неформальной оппозиции заручиться поддержкой широких слоев населения;
- Формирующаяся оппозиция слабо осознает интересы социальных групп, и, таким образом, не в состоянии артикулировать и представлять общественные интересы перед властью. Вследствие этого представители власти не имеют возможности использовать потенциал оппозиции для собственного укрепления и поддержания стабильности в обществе.

Теоретическая значимость диссертации заключается в формулировании и раскрытии определения политической оппозиции и в определении ее роли в системе современного общества. Практическая ценность работы связана с возможностью использования ее результатов для осмысления современной политической истории России, для принятия политических решений, выстраивания и проведения внутренней политики России, путем конструктивного диалога между властью и оппозицией.

Основные положения диссертации излагались на следующих научных конференциях и семинарах: научно-практическая конференции аспирантов и молодых учёных ИС РАН «Россия в многополярном мире: проблемы и тенденции развития в условиях кризиса» (ноябрь 2011 г. Тема выступления: «Политический конфликт в медиареальности»); III Форума молодых политологов в рамках VI Всероссийского конгресса политологов «Россия в глобальном мире: институты и

стратегии политического взаимодействия» (ноябрь 2012 г. Тема выступления: «Внесистемная оппозиция в России: специфика презентации в медиареальности»); научный форум «Ломоносов 2013» (апрель 2013 г. Тема выступления: «Образ несистемной оппозиции в медиа»; заседание сектора «Истории политической философии» ИФ РАН (апрель 2014 г. выступление с докладом об итогах исследовательской работы).

Структура диссертации. Работа включает в себя введение, две главы, каждая из которых разбита на три параграфа, заключение, библиографический список и приложение.

Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения политической оппозиции

Устойчивая социально политическая современная система представляет собой диадку, элементы которой – власть и общество находятся во взаимозависимости друг от друга. Власть через политические институты и законы оказывает влияние на общество, регулируя разнонаправленные интересы различных социальных групп. Общество, выражая признание и оказывая поддержку законодательной системе и институтам, легитимизирует власть.

В представленной системе большую роль играют инструменты обратной связи. Это связано с тем, что для поддержания стабильности в обществе решения и действия власти, направленные на общество, должны соответствовать требованиям и поддержке самого общества. На поддержание равновесия системы направлены такие механизмы обратной связи, как ценности и установки политической культуры, идеология, политическая социализация, рекрутированные элиты и много другое.

Политическая оппозиция имеет особое значение в данной системе. Как важный механизм обратной связи от общества к власти, оппозиция является обязательным условием ее легитимизации и демократизации.

При определении оппозиции, на наш взгляд, необходимо отталкиваться от сущности самой политики и политического как такового. Политика – специфический вид духовно-практической деятельности людей, осуществляющий процесс гармонизации отношений в обществе. Дополнить трактовку можно цитатой исследователя Б. Капустина: «Политика имеет дело с конфликтами между людьми, причем такими, которые затрагивают «общие условия» их совместной жизни. К тому же такие конфликты не допускают чисто «рационального» их разрешения посредством убеждения одной силой аргументов

и добровольного принятия открывающейся таким образом «истины» всеми сторонами конфликта при их полном равенстве»²⁴.

То есть общество представляет собой объединение разных социальных групп, преследующих свои интересы, и целью политической власти является регулирование отношений между группами таким образом, чтобы поддерживать общие интересы и сохранять стабильность. Использование полномочий, которыми наделена политическая власть, обусловлено исключительно целью гармонизации отношений в обществе, соблюдения баланса между различными группами интересов.

С точки зрения вышесказанного, предстает следующая картина. Элита, находящаяся у власти, имеет первостепенную задачу поддерживать стабильность в обществе, также у нее есть свой спектр интересов, оправдывающий именно ее присутствие во главе управления государством. Эти интересы, согласно механизму демократических процедур избрания власти, являются интересами большинства социальных групп, выбравших конкретных кандидатов. Политическая оппозиция, в свою очередь, представляет те запросы, которые не учитываются, игнорируются или ущемляются элитой.

Таким образом, в данной работе под понятием «политическая оппозиция» будут пониматься акторы, публично выражающие правительству, политическим лидерам, власти в целом недовольство социальных групп, интересы которых были не учтены действующей властью, и реализующие свои требования через приход к власти.

На протяжении истории становления оппозиции, определения ее значимости и места в системе общества сформировалось два направления оценки политической оппозиции. В рамках первого направления, оппозиция рассматривается как патология социального мироустройства, как реакция на несовершенство имеющейся государственной модели. Второе направление

²⁴ Капустин Б.Г. Критика политической философии: Избранные эссе. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). – С. 9.

оценки признает естественный и легитимный характер оппозиции в существующей политико-властной структуре и исходит из понимания необходимости правового регулирования ее деятельности и полноценного участия в системе общества.

В текущей главе мы рассмотрим исторический аспект формирования оппозиции, обозначим ее типы и особое внимание уделим истории существования политической оппозиции в современной системе российского общества.

§1. Политическая оппозиция в системе общества

Политическая оппозиция, в самом широком понимании этого слова, существовала на протяжении всей истории развития человеческого общества. Но на различных этапах становления социально-политической структуры общества она имела и различные формы проявления и функционирования. Отношение к оппозиции в общественном сознании, оценка и обозначение пределов ее деятельности также претерпевали изменения.

Первый период развития человеческого общества характеризуется преобладанием религиозно-мифологической картины мира, при которой оппозиция была выражена в виде стихийных форм сопротивления существующей власти. Восстания, бунты, тайные заговоры, партизанские группы – таким образом те или иные акторы политической жизни проявляли свое недовольство, выражали протест властной элите. Но все указанные формы сопротивления носили нелегитимный характер, они были неправомерны с точки зрения политического устройства государств древности.

Следующий период в истории был ознаменован секуляризацией общества, трансформацией взглядов на политическое устройство, роль и место различных политических институтов. Это привело к институциональному становлению политической оппозиции. Отметим, что осмысление и признание такого политического явления как оппозиция было бы невозможно без колоссального и тщательного изучения правовых основ происхождения и существования

политической власти, анализа механизмов создания и деятельности гражданского общества, определения степени вмешательства государства в целом и монарха, как его представителя, в жизнь гражданина – которые представили в своих трудах великие мыслители – Т. Гоббс, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, И. Бентам, Д. Милль, Дж. Локк и многие другие.

В это время в парламентской системе Великобритании XVIII в. происходили значительные изменения – поиск системообразующих элементов парламентского механизма Англии привел к институциональному закреплению оппозиции.

Парламент стал первой площадкой зарождения и развития официально признанной оппозиции.

В этой связи приведем некоторые аспекты, влиявшие на отношение к оппозиции и осмысление ее сущности в политическом сообществе того времени, на основе работы В.В. Пономаревой²⁵:

1. Почтительное выражение «оппозиция Его Величества» появится только через сто лет после появления термина «оппозиция» в политическом лексиконе, в эпоху парламентской реформы 1832 года. А в течение этого промежутка отношение к оппозиции было преимущественно негативным, так как она прочно ассоциировалась с понятиями «партия» и «фракция»²⁶.
2. Источниками активного неприятия фракции-партии, следовательно, и оппозиции, служили господствовавшие в то время воззрения на государство, в котором партиям не должно быть места, так как они рассматривались как силы, провоцирующие кризисы и раскалывающие общество.
3. Оппозиция подвергалась давлению со стороны английского духовенства. Англиканская церковь опасалась проявлений свободы, и ее публичное осуждение парламентской оппозиции основывалось на низкой оценке уровня политической

²⁵ Пономарева В. В. "Ins and Outs" : Институт парламентской оппозиции в Великобритании XVIII в. // Правоведение. 2002. № 03 (242). - С. 228-238.

²⁶ Прим. Слово «фракция» (faction) происходит от лат. fecere (делать, действовать), а производное от этого глагола слово «factio» еще римские авторы употребляли для обозначения политической группы, решившейся на разрушительные, зловерные действия.

компетентности населения, распространенной в широких слоях общества боязнью перемен к худшему и растущей надеждой на власть.

4. На оппозиционное меньшинство оказывалось давление и со стороны парламентариев. Статус оппозиции воспринимался как «унизительное положение меньшинства».

В своей работе В. Пономарева, описывая отношение к оппозиции, приводит цитату Таунсенда: «Если джентльмен поднялся для того, чтобы передать жалобы (избирателей), поскольку палата собралась для того, чтобы ответить на них, то он представлял собой лицо, препятствующее делам Ее Величества; если он был недоволен правительством, это означало, что он недоволен короной; если он выступал против продолжения войны для предотвращения обнищания нации... он более недостоин благосклонности королевы»²⁷.

На протяжении всего XVIII столетия парламентская оппозиция оставалась скорее кампанией, организуемой заново по каждому отдельному случаю. Только после 1832 г. правительство и оппозиция институционализировались в две политические партии в полном смысле слова — либеральную и консервативную.

В этот период, обозначенный как «представительский», оппозиции отводится роль представителя интересов социальных групп в системе политики. Теоретический подход к осмыслению сущности оппозиции, преобладающий в это время, можно определить как дескриптивный. В рамках данного подхода за оппозицией признается естественный и легитимный характер в существующей политико-властной структуре. Одним из ярких представителей научного сообщества этого времени, интересовавшимся новыми тенденциями своей эпохи был Франсуа Гизо. В одной из своих работ «О средствах правления и об оппозиции в современной Франции», он дает следующее определение оппозиции: «Оппозиция есть правление той частью публики, которая осуждает правительственную систему и стремится изменить ее; правда, это правление чисто моральное, не обладающее никакими принудительными средствами в отношении своих противников или своих сторонников, способное действовать

²⁷ Цит. по: Townsend W. S. History of the House of Commons from 1688 to 1832. Vol. 1. P. 309.

лишь путем влияния, но которому достоинство и осознание всех своих прав от этого не менее необходимы»²⁸.

По мнению мыслителя, политическая оппозиция должна иметь права и возможности менять правительство, не свергая его и, таким образом, исправляя недочеты и ошибки в правлении представителей власти, оппозиция должна поддерживать саму власть, против которой борется, и, тем самым, выражать интересы всего общества в целом. Такую деятельность оппозиции Ф.Гизо определял как конструктивную.

На современном этапе были сформулированы различные подходы к осмыслению политической оппозиции, основанные на новых политических теориях²⁹. XX век ознаменовался развитием и обоснованием концепции демократии. В рамках концепции рассматривались политические институты, составляющие основу демократического режима. В трудах исследователей этого времени политическая оппозиция рассматривалась как необходимый элемент - институт в общем комплексе властных отношений, отвечающих принципам демократии. Роберт Алан Даль, предложивший концепт полиархии³⁰, считал, что власть принадлежит различным группам (институциям) – партиям, профсоюзам, этническим объединениям и ассоциациям. Так как каждое из объединений имеет свой интерес, то по отношению к другим, оно будет находиться в состоянии конфликта. В том случае, если часть групп оказывается у власти, остальные группы становятся оппозицией: «Предположим, что А определяет курс правительства в определенной политической системе по тому или иному вопросу в течение некоторого промежутка времени. Предположим, что в течение этого промежутка времени В не может определять поведение правительства, и что В противостоит тому курсу правительства, что определяется А. Тогда В находится в

²⁸ Гизо Ф. О средствах правления и оппозиции в современной Франции // Классический французский либерализм. М., 2000. С. 343.

²⁹ Татаркова Д.Ю. Оппозиция: Суть политического феномена//Вестник Российского Университета Дружбы Народов.Серия:Политология.Издательство: Российский университет дружбы народов (Москва). - 2013. - №3. - С. 107-116

³⁰ В буквальном смысле «полиархия» обозначает правление многих. Термин, возрожденный Р. А. Далем (1971) для обозначения представительной демократии при наличии значительного влияния на правительство групп интересов.

оппозиции к А. Если в течение некоторого другого промежутка времени определять курс правительства будет В, то тогда в оппозиции окажется А»³¹.

Приведем еще одно определение политической оппозиции в рамках институционального подхода: «организованная группа активных индивидов, объединенных осознанием общности своих политических интересов, ценностей и целей и ведущих борьбу с господствующим субъектом за доминирующий статус в системе государственной власти»³².

Отметим, что при данном подходе особое внимание уделяется институциональным формам организации оппозиции. Но, по мнению современного исследователя Г.А. Гаврилова, в таком случае оппозиция трактуется в большей степени как деятельность миноритарных партий в законодательном органе. «Методология исследования, которую предполагает этот подход, может быть весьма эффективно использована для анализа политического процесса в традиционно демократических государствах со стабильной партийной структурой и устоявшейся культурой политической борьбы. Этим же обусловлено и ограничение эффективности этой методологии: институциональный подход к пониманию сущности оппозиции неоправданно суживает поле исследования, не учитывая все разнообразие форм организации власти. Оппозицией могут являться не только партии, и оппозиционная деятельность не ограничивается только парламентской борьбой»³³.

Другим подходом, сформировавшимся на современном этапе, является этимологический подход в определении сущности оппозиции. Данное направление акцентирует внимание в первую очередь на значении самого термина, произошедшего от латинского *oppositia* – противопоставление. В связи с этим и обоснование понятия звучит следующим образом: «способ противопоставления одних политических взглядов, идей, действий другим политическим взглядам, действиям. Оппозиция в политике может осуществляться

³¹ Weinblum S. and Brack N. "Political Opposition": Towards a Renewed Research Agenda, *Interdisciplinary Political Studies* Vol.1, No. 1, June 2011, p.71.

³² См. Зеркин Д.П. Политический конфликт и оппозиция//Социально-политический журнал. 1998. №5. - С. 89-91.

³³ Гаврилов Г.А. Феномен политической оппозиции: теоретический аспект//Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2002. № 3. - С. 220.

на разных уровнях политического властвования, в разных видах государственной и партийной власти, внутри каждой из них»³⁴. Бесспорно, указание на противопоставление как на основной аспект феномена оппозиции, предполагает достаточно широкую трактовку определения. Однако «политическое» основание оппозиции, как таковой, в этом случае может не учитываться, в то время как, на наш взгляд, явление оппозиции не существует вне поля политики. Под полем политики в данном контексте следует понимать «исторически сложившееся пространство политической игры с ее специфическими целями и интересами, а также собственными законами функционирования»³⁵. Данное определение, разработанное Ю.Л. Качановым, по нашему мнению, наиболее точно отражает суть термина «поля политики».

Анализируя этимологический подход к определению, Г.А. Гаврилов подчеркивает еще один аспект: «В рамках этого подхода оппозиция выступает как некий процесс, деятельность без привязки к конкретным политическим субъектам. Этимологический характер подхода предопределяет и целый ряд налагаемых ограничений. Понимание, ключевой точкой которого является процесс противопоставления, не учитывает причин и целей противопоставления... Согласно этимологическому подходу оппозицией может считаться разнонаправленное влияние нескольких субъектов на власть, не имеющую собственного мнения по обсуждаемому вопросу, что вряд ли отражает суть термина»³⁶.

Появление коммуникационных теорий, распространившийся анализ политики, как сферы коммуникации в социо-гуманитарных науках, привели к формированию нового взгляда на политическую оппозицию. В рамках коммуникационного взгляда на отношение власти и оппозиции, политическая власть представляет собой «политический выбор, который делает общество в результате предложенных управляющей группой альтернатив в рамках

³⁴ Коновалов В.Н. Словарь по политологии. Ростов-на-Дону: РГУ, 2001. - 285 с.

³⁵ Качанов Ю.Л. Политическая топология: структурирование политической действительности. М.: Ад Маргинем, 1995. – С. 11.

³⁶ Гаврилов Г.А. Феномен политической оппозиции: теоретический аспект//Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2002. № 3. - С. 219.

отобранных ею смысловых политических кодов, по итогам постоянно проходящего между ними дискурса по известным и одинаковым для всех правилам»³⁷.

В данном случае политическая оппозиция выступает альтернативной властью, которая содержит свой набор смысловых политических кодов. Политические коды³⁸, в свою очередь, определяются и выбираются в обществе меньшинством.

Следующий аспект, приведенный исследователем, содержит, на наш взгляд, принципиальное значение для научного осмысления феномена политической оппозиции.

Когда смысловые коды субъектов оппозиции выбираются преобладающей частью общества, оппозиционные акторы приходят к власти. При каких условиях политические смысловые коды могут быть выбраны большинством? Во-первых, в том случае, если данные коды транслируются в публичной сфере, во-вторых, когда их смысловое наполнение принимает большинство, то есть преобладающая часть общества с легкостью принимает, расшифровывает и обрабатывает транслируемую совокупность знаков.

На современном этапе развития политической мысли были представлены не только различные теоретические подходы к понятию оппозиции, раскрывающие многогранность данного явления, но и был сформулирован ключевой вопрос, ответ на который определяет пределы оппозиции, и ее место в системе современного общества.

Звучит вопрос следующим образом: Должен ли конфликт между властью и обществом институционализироваться в виде оппозиции как института политической системы или он должен разрешиться путем революции?

³⁷ Тимофеева Л. Н. Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. - 67с.

³⁸ Под понятием «политический код» в данной работе понимается совокупность знаков (символов) и система определенных правил, при помощи которых политическая информация может быть представлена (закодирована) в виде набора из таких символов для передачи, обработки и хранения (запоминания).

Значимый вклад в решение научного вопроса, определяющего политическую реальность, внесли исследователи конфликта – К. Маркс и Т. Парсонс. Их теории конфликта были посвящены тщательной проработке темы о сущности конфликта в обществе и о методах его разрешения. Рассмотрим указанные теории более подробно.

Диалектическая теория конфликта К. Маркса – одна из наиболее влиятельных парадигм анализа политического конфликта. Исходя из материалистического подхода, Маркс считал, что экономические отношения определяют организацию всего общества. Развитие же общества происходит на основе закона диалектики о единстве и борьбе противоположностей, в данном случае, – классов. Между классами происходит постоянное распределение материальных и духовных ресурсов – что неизбежно приводит к конфликтам. То есть конфликт является обязательным свойством и источником изменения социальных систем. Согласно анализу диалектической теории, проведенному Глуховой А.В., в этой парадигме нашли свое отражение зависимость между осознанием коллективных интересов и перерастанием конфликта из латентной стадии в открытую, между идеологической унификацией подчиненного класса и уровнем развития структуры политического руководства, между степенью поляризации борющихся классов и насильственностью конфликта³⁹.

Представим основные положения диалектической теории конфликта:

- Более неравномерное распределение ресурсов между классами порождает более острое и глубинное противоречие;
- Знание об интересах и целях, делающих существование оптимальным, напрямую связано со знанием о незаконном распределении ресурсов для этих целей;
- Знание о незаконном и неравномерном распределении ресурсов в обществе способствует объединению угнетенных и открытой борьбе с другими классами;

³⁹ Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика. Теоретико-методологический анализ. М.: Либроком, 2010. – 280с.

- Конфликт между классами будет разрешаться насильственным путем в случае большей поляризации между господствующим классом и классом угнетенных;
- Значительные структурные изменения системы общества и системы классовых отношений происходят в результате насильственных форм конфликта;
- Более существенного перераспределения ресурсов общества между классами можно ожидать от насильственного конфликта.

В научной литературе также встречается и такое определение диалектической парадигмы, как «социология конфликта», которое подчеркивает конфликтогенную основу любого общества. Согласно данной парадигме, конфликт может разрешиться только насильственным путем, через революцию.

Другая парадигма анализа конфликта – структурный функционализм, обозначенная как «социология сотрудничества или стабильности» была разработана Т. Парсонсом, который определял общество как особый тип социальной системы, которая способна достигать самого высокого уровня самодостаточности. В свою очередь, самодостаточность, согласно его концепции, представляла собой функцию обеспечения контроля над отношениями и механизмами, возникающими в социальных системах. Как только какая-либо функция в данной системе нарушается, происходит дестабилизация. Результатом дестабилизации становится конфликт.

Т. Парсонс формулирует ряд «функциональных предпосылок» стабильности общества, обеспечение которых позволит избежать конфликтов⁴⁰:

- удовлетворение основных биологических и психологических потребностей значительной части общества;
- эффективная деятельность органов «социального контроля», воспитывающих индивидов в соответствии с господствующими в данном обществе нормами;

⁴⁰ Дмитриев А.В. Конфликтология: учебник. – Изд. 3-е, перераб. – М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2009. – 336 с.

- совпадение индивидуальных мотиваций с общественными установками, в связи с чем индивиды выполняют предписанные им функции и задачи.

Эти условия обеспечивают бесконфликтные отношения в обществе и поддерживают «социальный порядок», который предполагает, что над конфликтом всегда доминирует достижение консенсуса.

Таким образом, структурно-функциональную парадигму можно условно обозначить как «социологию сотрудничества или стабильности». В концепции данной парадигмы оппозиция должна стать тем механизмом обратной связи между обществом и властью, который позволит избежать насильственных мер и дестабилизации всего общества. То есть конфликт должен быть институционализирован через институт политической оппозиции для сохранения целостности и единства социума.

Анализируя две противоположные по своей сути теории конфликта – диалектическую и структурно-функциональную, многие отечественные ученые отмечают, что при всех отличительных характеристиках данные парадигмы, используемые совместно, позволяют решить ряд важных задач. Например, объяснить влияние различных факторов на возникновение и развертывание конфликтов, определить зависимость продолжительности конфликтов от субъективных аспектов, в целом проследить развитие общества, которое проходит путь от конфликта к стабильности и от консенсуса к противоречиям.⁴¹

Таким образом, мы рассмотрели основные вехи в истории становления оппозиции, выделили ключевые подходы к определению сущности данного явления политической жизни, разработанные на различных этапах развития политического осмысления.

⁴¹ См.: *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса: Учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. — 2-е изд., доп. - М.: Аспект Пресс, 1995. - 317 с. *Дмитриев А.В.* Социальный конфликт: общее и особенное. М.: Гардарики, 2002. – 526с. *Глухова А.В.* Политические конфликты: основания, типология, динамика. Теоретико-методологический анализ. М.: Либроком, 2010. – 280с.

§ 2. Конфликтно-дискурсивный анализ политической оппозиции

Вопрос о разрешении конфликта между властью и обществом является ключевым вопросом при определении пределов политической оппозиции, ее сущностных характеристик и, в конечном счете, ее предназначения. Именно поэтому, указанный вопрос неизбежно возникает в любом исследовании политической оппозиции, определяя и методологическую базу исследования.

Политическая оппозиция, с одной стороны, неразрывно связана с конфликтом, с другой, выполняя функцию инструмента обратной связи между социальными группами и политической элитой, оппозиция действует в публичной сфере, воспроизводя политические дискурсы. Исходя из этого, при анализе процесса формирования оппозиции в России на современном этапе необходимо использовать такой методологический инструментарий среди множества различных методик⁴², который бы учитывал значимые характеристики оппозиции.

Обозначенный в теме исследования временной промежуток насыщен многими знаковыми событиями политической жизни – в их число входят парламентские и президентские выборы, массовые акции недовольных результатами выборов, организация протестного движения, выдвижение новых лидеров оппозиции, попытки формирующейся оппозиции легитимного закрепления на существующем политическом поле и многие другие. Одной из центральных, на наш взгляд, проблем, выявленных данными событиями, является разделение оппозиции на системную/несистемную. Принцип системности, априори исключающий из политической сферы России всех акторов, не получивших регистрацию Министерства юстиции, формирует искаженную реальность. Политическая оппозиция, вне зависимости от того, как ее определяет

⁴² В методологическом «арсенале» современной политической науки множество как сугубо политологических концепций и теорий, так и способов познания, заимствованных из различных социо-гуманитарных и естественных наук. В частности, политологией используются методы сбора, первичной обработки, систематизации данных, методики и процедуры, применяемые в конкретных социологических исследованиях, статистике, экономическом анализе, психологических исследованиях и политическом управлении. Некоторые методы и методики были разработаны политологами для решения конкретных исследовательских задач.

общество, по каким критериям делит, проходит свои этапы развития: от неформальной к партийной и далее к парламентской. Ярлык «несистемности» лишает оппозицию права на представление интересов социальных групп, на конструктивный диалог с властью, на плодотворную работу во благо общества, а это в свою очередь негативно сказывается на формировании политической элиты, парализует сам процесс рекрутизации элиты, не позволяя политической системе быть адекватной социальным запросам.

Решение обозначенной проблемы связано с изучением оппозиции, именуемой «несистемной», обоснованности ее существования и функционирования как полноценного актора политической жизни, выявлением ее слабых и сильных сторон.

Указанный нами период соответствует так называемому «году протеста» в России – именно протест выявил конфликт между властью и социальными группами, имевший ранее латентную форму, именно в протесте проявила себя оппозиция, заявив о себе как об активном игроке на политическом поле.

Исходя из вышесказанного, в качестве одного из инструментов для изучения оппозиции рационально, на наш взгляд, с одной стороны использовать конфликт и, соответственно, сделать акцент на применении конфликтологического анализа интересующих нас событий и явлений, с другой – применять анализ политического дискурса, воспроизводимого оппозицией.

Политика – как публичная, открытая сфера не существует вне массовых коммуникаций. Массовые коммуникации порождают многочисленные политические дискурсы необходимые для существования системы общества. В данной работе под политическим дискурсом понимается «вербальный и невербальный обмен акторами обоснованными и, как правило, противоположными смыслами, позициями, взглядами в соответствии с их убеждениями и определенными правилами и процедурами с целью принятия

важных политических решений по социально-значимым проблемам»⁴³. То есть, с одной стороны, дискурс воспроизводится политическими коммуникациями, с другой – сам образует значимую для общества повестку дня. Так, в дискурсе находят отражения все актуальные процессы, болезненные темы, злободневные вопросы. С этой точки зрения, дискурс становится тем явлением, через изучение которого возможно определить сущность процессов, происходящих в обществе, причины и источники политических конфликтов, позиции субъектов политики.

Проблема институционализации конфликта в виде оппозиции, наравне с другими значимыми вопросами, существует в политическом дискурсе. И, возможно, именно изучение дискурса позволит выявить и обосновать процесс формирования политической оппозиции в России.

Анализ политического дискурса связан с конфликтами. Более того, полноценный политический дискурс как раз и воспроизводит две формы – дискурс конфликта и дискурс согласования. Конфликт позволяет в столкновении выявить противоречия, позиции, интересы, а согласование позволяет примирить противоборствующие стороны и начать сотрудничество, важное для развития общества.

Исследователь современных политических процессов Тимофеева Л.Н. предприняла попытку объединить два метода исследования конфликтологический и дискурсный и на основе этого предложила новый инструментарий. В своей работе «Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсный анализ (Теория, история, методология)» она обосновала уникальный способ анализа взаимоотношений власти и оппозиции – конфликтно-дискурсный анализ, «вытекающий из сущности политики, в основе которой лежат противоречивые интересы различных акторов, постоянно вступающих в конфликтные отношения друг с другом и потому вынужденных искать пути выхода из них через споры, дебаты, взаимную критику (конфликтный дискурс), а затем - переговоры, «круглые столы», пакты и иные меры согласительного характера (дискурс согласований), позволяющие

⁴³ См. *Тимофеева Л. Н.* Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. - 22с.

конструктивно разрешать возникающие проблемы, чтобы сохранить свою субъектность и целостность социума»⁴⁴.

Цель метода – выяснить, а затем и сопоставить то, что говорят и делают акторы, что является действительным предметом их конфликта, а что лишь «дымовой завесой» их истинных интересов.

Методика, позволяющая рассмотреть конфликтное взаимодействие через политический дискурс, предложенная ученым, на наш взгляд, является наиболее эффективным способом решения поставленной нами научной задачи. Поэтому рассмотрим более подробно технику проведения конфликтно-дискурсного анализа.

Техника анализа заключается в том, что на конфликтологический анализ отношений политических акторов накладывается дискурсный анализ власти и оппозиции и в результате сопоставления реальных действий и текстов определяется тип конфликта, возникающий между ними, динамика конфликтности в обществе, стратегия и тактика регулирования конфликта и дальнейшего ведения политического дискурса. Все это получило отражение в карте конфликтно-дискурсного анализа, представленной в приложении к данной работе⁴⁵.

Из карты, разработанной Тимофеевой Л.Н., мы будем использовать только те «точки» анализа, которые помогут рассмотреть непосредственно процесс формирования политической оппозиции в определенный период времени в рамках конфликта.

Таким образом, использование конфликтно-дискурсного анализа, по нашему мнению, будет способствовать изучению неформальной оппозиции и позволит решить следующие задачи:

⁴⁴ Тимофеева Л. Н. Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. С.106.

⁴⁵ См.: Приложение. Таблица №1.

- определить суть конфликта в конкретный временной промежуток – сравнивая то, что говорят, и то, что реально делают политические акторы;
- охарактеризовать конфликтные взаимоотношения между властной элитой и оппозицией, оценить перспективу их взаимоотношений, возможность консенсуса;
- изучить политический дискурс власти и оппозиции;
- исследовать специфические формы политического дискурса власти и оппозиции – *конфликтный дискурс* (дебаты, споры, критическое обсуждение, двусторонняя критика) и *дискурс согласований* (переговоры, «круглые столы», пакты), в условиях которых и формировалась оппозиция.

В результате решения поставленных задач мы сможем составить карту конфликтно-дискурсного анализа процесса формирования политической оппозиции в России в 2011/2012 гг., которая поможет в обосновании существования и функционирования акторов политической оппозиции в интересах государства.

Для более глубоко понимания сути двух составляющих метода – конфликтологического и дискурсного анализов, рассмотрим их ключевые теоретические аспекты.

Политический конфликт часто трактуется в качестве экстремальной формы вооруженного противоборства, уже вышедшего за рамки собственно политического поля. Несмотря на подобное понимание, в реальности «конфликт является неотъемлемым атрибутом политического процесса, политической жизни и потому потенциально присутствует в любом политическом явлении»⁴⁶.

⁴⁶ Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика. Теоретико-методологический анализ. М.: Либроком, 2010. – С. 41.

Существуют различные методологические парадигмы анализа политических конфликтов ⁴⁷. При разработке конфликтно-дискурсного метода анализа Тимофеева Л.Н. опиралась на две теории конфликта – диалектическую теорию (К.Маркс) и структурный функционализм (Т.Парсонс), так как именно данные парадигмы, как мы отмечали ранее, отвечают на ключевой вопрос о пределах оппозиции, ее значении в современном обществе.

Следующей метод, находящийся в основе конфликтно-дискурсного анализа, отсылает нас к теории дискурса.

Понятие дискурса имеет множество различных толкований. Приведем одно из них, наиболее точно отражающее, с нашей точки зрения, суть термина. В данном исследовании под понятием «дискурс» понимается коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие. Автором приведенного определения является Van Dijk Т.А. Ему принадлежит и теоретическая разработка концепта политического дискурса ⁴⁸, который является одним из видов дискурса (наравне с дискурсом повседневного общения, дискурсом деловых коммуникаций, культурно-мировоззренческим дискурсом и т.д.). Согласно его концепции, политический дискурс представляет собой совокупность всех речевых актов, отображающих политическую и идеологическую практику государства, отдельных партий и идеологических течений в определенную эпоху.

Анализ политического дискурса является сферой научного интереса многих отечественных исследователей, специализирующихся на политической лингвистике –Алтунян А. Г., Баранов А. Н., Казакевич Е. Г., Маслова В.А.,

⁴⁷ Среди них диалектическая теория конфликта К.Маркса, структурно-функциональная парадигма Т.Парсонса и Р.Мертонса, конфликтный функционализм Г.Зиммеля и С.Липсета, концепция конфликтов Р.Дарендорфа, концепция позитивно-функционального конфликта Л.Козера, общая теория конфликтов К.Боулдинга и т.д.

⁴⁸ Van Dijk, Т.А. What is political discourse analysis? / Т.А. Van Dijk // Political linguistics; ed. Jan Blommaert, ChrisBulcaen. Amsterdam, 1998.

Михалева О. Л., Репина Е.А, Сорокин Ю.А., Степанов Ю.С., Тимофеева Л.Н., Шейгал Е.И. и др.⁴⁹.

Проводя сравнительный анализ подходов к определению политического дискурса в российской научной литературе, Маслова В.А. делает следующее заключение. Термин «политический дискурс» употребляется в двух смыслах: узком и широком. В широком смысле он включает такие формы общения, в которых к сфере политики относится хотя бы одна из составляющих: субъект, адресат, содержание сообщения, результат порождения и восприятия текста. В узком смысле политический дискурс – это разновидность дискурса, целью которого является завоевание, сохранение и осуществление политической власти⁵⁰.

Предметом политического дискурс-анализа могут выступать:

- институциональный политический дискурс, в рамках которого используются только тексты, непосредственно созданные политиками и использованные в политической коммуникации (парламентские стенограммы, политические документы, публичные выступления и интервью политических лидеров и др.);
- медийный политический дискурс, в рамках которого используются тексты, созданные журналистами и распространяемые посредством прессы, телевидения, радио, интернета;
- официально-деловой политический дискурс, связанный с аппаратной коммуникацией, в рамках которой создаются тексты, предназначенные для сотрудников государственного аппарата;

⁴⁹ Алтунян А. Г. Власть и общество. Спор литератора и министра: опыт анализа политического текста // Вопросы литературы. 1993. №1. Баранов А. Н., Казакевич Е. Г. Парламентские дебаты: традиции и новации. М.: Знание, 1991. – 64 с. Михалева О. Л. Политический дискурс как сфера реализации манипулятивного воздействия. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук: 10.02.01 / Михалева Ольга Леонидовна. - Иркутск. 2004. – 289 с. Репина Е.А. Политический текст: психолингвистический анализ воздействия на электорат. М.: ИНФРА-М, 2012. – 90 с. Сорокин Ю. А. Политический дискурс: попытка истолкования понятия // Политический дискурс в России. 1997. - С. 57. Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования. М.: Языки русской культуры, 1997. – 824 с. Тимофеева Л. Н. Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. - 410 с. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. Диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук: 10.02.01, 10.02.19 / Шейгал Елена Иосифовна. - Волгоград, 2000. – 431 с.

⁵⁰ Маслова В. А. Политический дискурс: языковые игры или игры в слова? // Политическая лингвистика. 2008. Вып. 1(24). - С. 43-48

- тексты, созданные «рядовыми гражданами», которые, не являясь профессиональными политиками или журналистами, эпизодически участвуют в политической коммуникации. Это могут быть разного рода письма и обращения, адресованные политикам или государственным учреждениям, письма в СМИ и др.;

- «политические детективы», «политическая поэзия» и «политические мемуары».

Общие правила проведения дискурс-анализа заключаются в следующем: текст разбивается на единицы анализа, далее происходит интерпретация смысла текстового фрагмента и дается альтернативная формулировка, затем реконструируются исходные явные и скрытые установки автора текста. При этом вид анализа, способы интерпретации и реконструкции, определяются одной из многочисленных методик дискурс-анализа.

§3. Политическая оппозиция в современных политических процессах в России

Вопрос о разрешении конфликта между обществом и властью, возникший в процессе развития политического знания в Европе, сыграл значимую роль в истории российского государства.

Во время революции 1917 г., призванной преодолеть антагонизм общества через социально-классовую борьбу, появилась всенародная оппозиция, возглавляемая В.И. Лениным, выступающая против самодержавия. Пришедшие к власти акторы подавляли любое проявление оппозиционности, и в итоге в России была создана система однопартийного правительства на основе господствующей коммунистической идеологии⁵¹.

Данный исторический опыт предопределил и особенность развития оппозиции как политического субъекта. Разрешить конфликт между обществом и властью революционным путем на практике не удалось. Советская политическая элита боролась с любыми формами оппозиции, подавляя оппонентов, и не имела

⁵¹ Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М.: Красанд, 2011. - С.27.

механизмов обратной связи с обществом. Процесс демократизации⁵², начавшийся после распада советской системы, нуждался в современной социально-политической системе общества.

К моменту упадка коммунистической идеологии у российского общества не было опыта функционирования оппозиции, как механизма обратной связи с властью.

Указанный исторический опыт predetermined и целый спектр сложившихся факторов, влияющих на роль оппозиции.

Прежде всего, выделим различие генезиса политической оппозиции в Европе и России, которое связано с тем, что в России не сложился опыт конструктивного диалога общества с властью. Отсутствует практика «общественного договора», «правого государства», которые формировались длительной историей западных демократий. Власть всегда выступала ключевым действующим лицом, и любая оппозиция власти рассматривалась, в первую очередь, с точки зрения незаконности.

Политическая культура россиян значительно отличается от культуры европейцев и включает в себе такие характеристики, как политическая пассивность, слабая реакция на публичные события, отсутствие опыта непосредственного общения с властью, отсутствие навыка цивилизованной политической борьбы, непонимание ценностей политической свободы и индивидуального выбора⁵³.

⁵² Переход к демократии не имеет универсальной модели и является сложным, многоуровневым процессом, сопровождающимся кризисами и конфликтами. Данный процесс предполагает не только институционализацию изменений, произошедших в структуре политической системы в связи с переходом к демократическому типу правления, но и закрепление в сознании людей таких ценностей как – личная политическая причастность и участие, индивидуальные права и свободы, терпимость к социальным, национальным, религиозным и иным различиям среди граждан общества и многих других. Одним из значимых условий перехода к демократии является становление оппозиции. На процесс формирования оппозиции оказывают влияние следующие факторы: широко распространенное и близкое к универсальному избирательное право; право участвовать в общественных делах; справедливо организованные выборы, в которых исключено всякое насилие или принуждение; надежная защита свободы выражения своего мнения, включая критику правительства, режима, общества, господствующей идеологии и т.д.; существование альтернативных и часто конкурирующих между собой источников информации и убеждений, выведенных из-под правительственного контроля; высокая степень свободы в создании относительно автономных и самых разнообразных организаций, включая, что особенно важно, оппозиционные политические партии; относительно высокая зависимость правительства от избирателей и результатов выборов.

⁵³ Зелетдинова Э.А. Развитие оппозиции в России // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 2 (31). С.80

Отечественный исследователь современных общественных настроений Галкин А.А. отмечает, что за «политическую пассивность» россиян часто ошибочно принимают отчужденность. «Наиболее естественной для России формой проявления недовольства властью всегда было отчуждение. Оно наличествовало даже тогда, когда властные структуры воспринимались как легитимные и располагали солидным политическим капиталом. Тем более велико такое отчуждение в нынешних условиях, когда у большинства населения страны есть достаточно оснований быть недовольными многими решениями, принимаемыми властью»⁵⁴.

По мнению исследователя, отчуждение в корне неверно воспринимать как равнодушие, так как по своей сути отчуждение содержит в скрытой форме высокий потенциал не только недовольства, но и латентной гражданской активности, который по тем или иным причинам временно реализуется не в полную силу.

Формирование, развитие и функционирование оппозиции, будучи связанным с общими условиями становления демократии, проходит свои этапы развития. Первоначальный этап – неформальный, далее этап формальной оппозиции (партийной), и заключительный – парламентской оппозиции. Последний этап – закрепление оппозиции в структуре парламента – не является итоговым в ее процессе развития. Парламентская – в зависимости от возможностей реализации своих функций может быть представлена тремя типами: «декоративная оппозиция (институциональными гарантиями реализации политических возможностей оппозиции являются: свобода организаций и участия в них, свобода слова, наличие избирательного права, наличие борьбы между политиками за публичную поддержку, существование альтернативных источников информации); представительская оппозиция (кроме институциональных гарантий предыдущего типа оппозиция реализует такие возможности, как наличие свободных и прозрачных выборов, а также доступ к

⁵⁴ Галкин А.А. Российское общество 2013: структура общественных настроений и динамика массового поведения // Власть. 2013. № 3. С.9-10.

выборным должностям); управленческая оппозиция (имеет возможность воздействия на политику правительства, так как реализованы институциональные гарантии влияния оппозиции на институты, определяющие политику власти. Осуществляются все нормативные функции оппозиции)»⁵⁵.

Изложенная классификация этапов развития и типов оппозиции, по нашему мнению, является наиболее адекватной типологией, как при изучении политической истории, так и при анализе состояния современной оппозиции.

Например, через призму данной классификации современную историю становления оппозиции в России стало возможным представить достаточно наглядно.

Если за условную начальную дату процесса легитимизации оппозиции в России на современном этапе рассматривать конец 80-х гг. прошлого столетия, то этапы развития оппозиции можно представить так, как предложила Мусина Л.М.:

1985 – 1987гг. внутрипартийная неформальная оппозиция;

1988 – 1989 гг. неформальная общественная оппозиция⁵⁶;

июль 1989 - июнь 1990гг. формальная парламентская полуоппозиция, неформальная общественная оппозиция и центр политического влияния в виде республиканских институтов власти и республиканской элиты;

июль 1990 - август 1991гг. «замещение» политической оппозиции центром политического влияния в виде властных органов республиканского уровня.

Далее, период с сентября 1991 – по октябрь 1993 гг. связан с процессом становления политической оппозиции в условиях неконсолидированной демократии. Радикальные изменения в социально-политической сфере страны (после неудавшегося путча августа 1991г.) создали ситуацию, когда новые политические нормы существовали с институтами предыдущего режима. И,

⁵⁵ Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Мусина Лилия Миннегаяновна. - Уфа. 2005. С.161.

⁵⁶ Официальное признание оппозиции в России произошло в 1989 г. и выразилось в создании Межрегиональной депутатской группы, а затем и появлении в 1990 г. Демократической платформы в партии КПСС и оформления антикоммунистического движения «Демократическая Россия». С этого момента началась современная история легитимизации политической оппозиции не завершившаяся и сегодня, несмотря на официальное утверждение демократической системы правления в Конституции Российской Федерации и признания оппозиции как важного фактора осуществления данной системы.

несмотря на признание и провозглашение демократических ценностей на высшем уровне, необходимой правовой поддержки эти ценности не имели. «Это породило паралич государственной власти, вызванный конфликтом исполнительной и законодательной власти, каждая из которых настаивала на своей легитимности. Каждая из сторон выступала одновременно и как «власть», и как «оппозиция». Поэтому, несмотря на широкие формальные гарантии институциональных прав парламентской оппозиции и ее конституционные возможности влиять на политику правительства, политическая оппозиция не реализовывала свои нормативные функции в силу непризнания этих прав легитимными со стороны исполнительной власти. Политическая оппозиция фактически исчезла, так как конфликтующие стороны признавали себя властью, но не оппозицией. Центры политического влияния в виде ветвей власти не просто заменили оппозицию, а фактически аннигилировали ее»⁵⁷.

Период с 1993 по 1999 гг. знаменует принятие новой Конституции Российской Федерации. В это время институционально закрепляется политическая оппозиция парламентского типа, которая была представлена такими партиями как: коммунистическая оппозиция (КПРФ, АПР), демократическая оппозиция («Яблоко»), либеральная оппозиция (ДВР, СПС), национал - патриотическая оппозиция (ЛДПР). Однако этим партиям не удается достичь уровня управляющей оппозиции, и они остаются на первоначальном уровне. Причиной стало отсутствие возможности влиять на институты, определяющие политику власти, посредством прихода к власти демократическим путем.

К концу 1999 г. партии утратили свой оппозиционный потенциал и перешли к иной модели взаимоотношения с властью – активному сотрудничеству, что привело к явным трансформациям в структуре политической оппозиции,

⁵⁷ Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Мусина Лилия Миннегаяновна. - Уфа. 2005. С.162.

превратившим ее, по мнению современного исследователя Гельмана В.Я.⁵⁸, в «полуоппозицию».

По мнению исследователя Никовской Л.И., в это время происходила фрагментация политической власти, снижавшая эффективность функционирования новых политических институтов, наблюдалось сокращение публичного пространства и усложнение взаимодействия власти с обществом. Сложившаяся ситуация усугубилась критическим расколом среди граждан по социальным, экономическим, этническим, мировоззренческим и культурным вопросам. «При этом очевидном расколе власть вместо реальной работы по снижению социальной напряженности и социальной конфликтности, делала акцент на виртуальных практиках пиаровского самовнушения населению идеи подконтрольности событий. Что и привело к вытеснению реальной оппозиции из сферы публичной политики в область смысловой деструкции»⁵⁹.

Приход к власти Путина В. В. в 2000 г. вызвал резкое изменение элитной структуры. Как отмечает учёный Гельман В.Я., одновременное повышение интеграции и снижение дифференциации российских элит было обеспечено за счет достижения «навязанного консенсуса». Благодаря ему правящая группа обеспечила свое полное и безусловное доминирование, вынудив все сегменты российских элит (парламент, политические партии, бизнес, СМИ, региональные лидеры) либо согласиться с подчиненным статусом, либо лишиться позиций в элите вообще⁶⁰.

В это время происходит сужение политических возможностей оппозиции. «Уход» оппозиции из-под давления власти вел к маргинализации оппозиции и полной утрате ее влияния.

В 2005 году было инициировано создание Общественной палаты, призванной осуществлять взаимодействие граждан с органами государственной

⁵⁸ Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид? // Полис. Политические исследования. 2004. № 4. С. 52

⁵⁹ Никовская Л.И. Гражданское общество и протесты: что за ними стоит? // Мониторинг общественного мнения. 2012. №4(110). С.6

⁶⁰ Данные процессы представлены на основе работы Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. 2008. №5. - С. 135—152.

власти. Однако выполнить свои цели Общественной палате удалось не в полной мере.

Одним из итогов данных процессов стало деление политической оппозиции на «системную» и «несистемную», которое получило широкое распространение в обществе, и закрепление в массовом сознании.

Закрепившееся в отечественных научных и публицистических работах деление оппозиции на системную и несистемную⁶¹ берет свое начало в классическом труде Дж. Сартори.

В рамках концепции поляризованного плюрализма⁶² автор выделяет системную и антисистемную оппозицию. Системная разделяет идеологию правящей партии, ее политические ориентиры и ценности. Противоречие может возникать только при обсуждении выбора и проведения политики по конкретному вопросу или ситуации. К антисистемной относятся оппозиционные партии, которые разделяют идеологию и ценности, диаметрально противоположные, господствующим в политической системе⁶³.

То есть ключевое отличие антисистемной оппозиции от иных ее типов не в радикальности методов политической борьбы, а в наличии максимальной

⁶¹ Термин «политическая система» был введен в политологии в 50-х, 60-х гг. XX века. Его использование отражало нарастающее понимание системного характера политики. До этого для описания властных отношений обычно использовалось понятие «тип правления», а чуть позже «система правления». Осознание сложности и многомерности властных отношений, которые уже нельзя было свести только к деятельности государственных структур, привело к необходимости пересмотра господствовавших в то время институционального и бихевиористского подходов к объяснению политики. Но была и более важная причина введения системного подхода в политологию; а именно – поиск универсальных закономерностей и механизмов, которые обеспечивали бы обществу устойчивость и выживаемость в условиях неблагоприятной внешней среды. В центре системного подхода понимание политической системы как совокупности взаимосвязанных государственных и негосударственных социально-политических институтов, ценностей и норм, а также принципов организации и осуществления политической власти. При построении теоретической модели политической системы используются четыре базовых категории – «политическая система», «окружающая среда», «реакция системы» и «обратная связь». В соответствии с этой моделью процесс функционирования политической системы состоит из следующих фаз: Входа (ввода) – влияния на политическую систему окружающей среды в форме требований и поддержки; Конверсии (преобразования) – реакции системы на требования окружающей среды, их преобразования в определенные решения; Выхода (вывода) – осуществление принятых решений в виде конкретных действий системы; Обратной связи – влияния действий системы на окружающую среду с целью формирования на входе определенных требований и обеспечения поддержки. Для поддержания стабильности в обществе решения и действия системы на «выходе» должны соответствовать требованиям и поддержке, существующим на «входе». На поддержание равновесия системы направлены механизмы обратной связи (ценности и установки политической культуры, идеология, политическая социализация, рекрутированные элиты и др.)

⁶² Дж. Сартори предложил семь классов партийных систем: 1) однопартийные системы; 2) система с партией-гегемоном; 3) система с доминирующей партией; 4) двухпартийная система; 5) система умеренного плюрализма; 6) поляризованный плюрализм; 7) атомизированный плюрализм.

⁶³ Sartori G. Parties and party systems: a framework for analysis. Colchester: ECPR Press, 2005.

идеологической дистанции. Поэтому в качестве примера антисистемной оппозиции в демократической системе могут выступать коммунистические партии. Также обращает внимание тот факт, что антисистемная оппозиция не обязательно носит революционный характер, «антисистемность» может проявляться в диапазоне от простого неприятия до открытого протеста против системы. В данном контексте важно акцентировать внимание на том, каким образом определяется «система». Партийная система в теории исследователя представляет собой совокупность действующих в стране политических партий и отношений между ними, которые состоят в борьбе за государственную власть и участвуют в процессе ее осуществления.

Отметим, что современная западная политическая наука несколько расширила понимание этого типа оппозиции, добавив ряд дополнительных свойств и характеристик, но продолжает использовать при этом введенную Дж. Сартори категорию антисистемности, а не несистемности (*non-system*) или внесистемности (*outside system*)⁶⁴. На наш взгляд, это связано с сутью введенного термина, заключающегося именно в оппонировании идеологическим ценностям конкретной партийной системы, а не в изолированности оппозиционного актора от политической системы в целом. Напомним, что независимо от типа партийная система является частью, одним из элементов политической системы.

Таким образом, с точки зрения Дж. Сартори ключом к пониманию системности или антисистемности той или иной политической партии, либо движения является идеологический фактор. При политической системе в России к числу подобных организаций, таким образом, можно отнести коммунистическую партию. В то же время, следует отметить, что ценностные и идеологические ориентиры доминирующей политической группы не поддаются четкому определению, о чем свидетельствуют исследования отдельных политологов, специализирующихся на изучении современной российской политической

⁶⁴ *Большаков И.В.* Несистемная оппозиция: терминологическая «ошибка» или политическая реальность? // Свободная мысль. 2011. № 3 (1622). С. 115.

элиты⁶⁵. В системе нынешней власти существуют различные перемежающиеся идеологические пласты, представленные такими группами, как выходцы из структур бывшей КПСС, «демократы» и «хозяйственники» времен 1990-х гг., выходцы из спецслужб и других силовых структур, члены команды Д. Медведева. Соответственно, и те ценности, которые лежат в основании существующей политической системы, являются условными.

Таким образом, классическая типология оппозиции как системная/антисистемная не тождественна принятой классификации в отечественной политологии, и более того значительно отличается от нее. Общим параметром служит лишь категория «системности», на основе которой и разработаны данные типологии.

Как мы отмечали выше, функционирование политической системы состоит из ряда обязательных этапов («вход», «выход», «конверсия» и механизм обратной связи). Так как оппозиция независимо от наличия официальной регистрации, идеологических взглядов, способов борьбы за власть в той или иной степени участвует в воздействии на политическую систему, как политический актор, она не может быть «вне» политической системы. В противном случае, речь будет идти не о политической оппозиции, а о некоей иной структуре находящейся в абсолютной изоляции от каких бы то ни было политических процессов. Наравне с другими акторами на политическом поле оппозиция подает на «вход» сигналы в виде политических требований (артикуляция и агрегация политических требований), и, тем самым, оказывает на процесс принятия политических решений определенное влияние.

Исходя из вышесказанного, осью координат для разработки типологии оппозиции системная/несистемная не является политической системой в целом в понимании, принятом классической политической теорией.

Системой – как центральной категорией в данной типологии, могут служить подсистемы политической системы. Например, форма правления,

⁶⁵ Крыштановская О.В. От милитократии к меритократии. Последствия и риски состоявшегося транзита власти // Русский журнал. 2008. № 1. С. 65-66.

принятая в конкретном обществе, режим правления или идеология, механизм ротации элиты и др.

Исследователь современной российской оппозиции Кондратьев В.С., в качестве такой подсистемы выделяет «авторитарный персоналистский режим В.В. Путина»⁶⁶. В одной из своих работ исследователь выделяет следующие характеристики «несистемной» оппозиции, выделенной по принципу неприятия персоналистского режима: отсутствие «политической лицензии» на участие в выборах в представительные органы; требование отставки высокопоставленных лиц и демонтажа существующей политической системы в сторону демократизации.

Таким образом, классификация оппозиции по принципу системности/несистемности, не имея теоретической разработки и достаточного научного обоснования, характеризует реальность, при которой «системной» признается оппозиция, представленная в парламенте, а все остальные оппозиционные акторы вне парламента именуется «несистемной». Термин «несистемный» подразумевает такие характеристики как незаконность, радикальность, «анти- и внесистемность». «Несистемный» тот, в ком система не нуждается, кто является лишним, незаконным. Данное понятие, формируя свои смыслы, образы, впечатления, препятствует полноценному, эволюционному развитию значимого политического института.

Сегодня мы наблюдаем процесс формирования новых оппозиционных субъектов. Отдельные акторы, группы, движения, существующие в неформальном поле, заявили о себе во время массовых акций протеста 2011/2012 гг., выдвинули требования, использовали мирные способы давления на власть, в большей степени информационные, и, опираясь на поддержку активных граждан, предприняли попытку институционализации, в виде создания собственной политической организации, отвечающей требованиям легитимности.

⁶⁶ Кондратьев В.С. «Несистемная оппозиция» в России: основные подходы к рассмотрению политического феномена// PRONUNC: Современные политические процессы. 2012. № 11. С.20.

Лидеры формирующейся оппозиции смогли организовать общегражданские акции протеста – серию митингов «За честные выборы» и «Марш миллионов», не имеющие идеологической окраски, и объединить под свои требования все оппозиционные движения, в той или иной степени присутствующее на неформальном политическом поле – от правых до национал-патриотов. Некоторые акции протеста поддерживали и активисты парламентской оппозиции для того, чтобы заручиться поддержкой потенциального электората на будущих выборах. Оппозиция, получившая признание социальных групп, приступила к формальному определению своей структуры и статуса и сделала шаг на пути дальнейшей институционализации и легального вхождения в правящие структуры. Этим шагом стало создание «Координационного совета российской оппозиции». В совет путем электронных выборов вошли представители самых разнообразных оппозиционных движений и течений, а также представители творческой элиты, поддержавшие протест. Данная организация, по идее создателей, должна была стать альтернативной оппозиционной партией и главным конкурентом парламентским партиям, имеющей вес на политическом рынке. Спустя год после создания члены «Координационного совета» объявили о роспуске.

Глава 2

Конфликтно-дискурсный анализ политической оппозиции в России

Формирование новых субъектов оппозиции, происходившее, по нашему мнению, в период протестной активности 2011/2012 гг., представляет собой попытку институционализировать конфликт части общества с властью, придать ему легитимную форму и тем самым сохранить стабильность общества в целом.

Данные конфликтные взаимоотношения представляют собой сложные для исследования процессы, включающие формирование новых субъектов оппозиции, демократические процедуры, имеющие неоднозначную оценку избирателей, начало нового президентского цикла.

Все указанные процессы находят не только свое отражение, но и способы формирования и развития в политическом дискурсе.

Предметом дискурс-анализа, проведенного в рамках данного исследования, выступают три различных вида дискурса, имевших место в период массовых акций протеста и играющих приоритетную роль в целях решения поставленной нами научной проблемы – дискурс оппозиции, дискурс власти и дискурс СМИ. Выбор предмета дискурсивного анализа связан с различными аспектами проблемы. Обозначим некоторые из них:

1. Дискурс оппозиции в период протестного движения невозможно рассматривать как обособленный, самостоятельный феномен, так как он создавался и реализовывался в условиях специфического «разговора» и с представителями властной элиты, и с гражданами, проявляющими активную позицию.
2. Рассмотрение и сопоставление дискурсов власти и оппозиции способствует реконструкции диалога между ключевыми политическими акторами.
3. От характеристик этого диалога зависит дальнейшее развитие отношений, возможность или невозможность разрешения конфликта.
4. Общественно-политические печатные СМИ транслировали диалог между властью и оппозицией, давая оценку, ставя акценты, создавая альтернативную

реальность происходящему. СМИ формировали общественное мнение, и тем самым влияли на развитие конфликтных отношений.

Ценность анализа разных видов дискурса по одной теме заключается в возможности углубленного изучения процесса формирования оппозиции в условиях политического конфликта.

Каждый из трех видов дискурса имеет свои цели, язык и способы выражения.

Цель дискурса оппозиции – заявить о себе, обосновать свое появление. Данная цель полностью соответствует и этапу развития оппозиции, который можно охарактеризовать как начальный. Формирующаяся оппозиция, в первую очередь, нуждается в собственной идентификации. Прежде чем выдвигать требования ей необходимо обосновать свое отличие, уникальность своей позиции и взглядов, доказать представительство интересов, не являющихся приоритетными для действующей власти.

Язык дискурса оппозиции также отличается экспрессией, метафоричностью, в некоторой степени агрессивностью, богат изобразительными средствами, особенно ярко выражается в лозунгах, определениях оппонентов и их действий, содержит обращения к всеобщим ценностям, таким как честность, патриотизм, справедливость.

Дискурс оппозиции представлен корпусом материалов, созданных в период с 4 декабря 2011 г. по 20 октября 2012 г., включающих в себя резолюции и манифесты, принятые на массовых акциях протеста, интервью лидеров оппозиции, их статьи, комментарии и заявления.

Цель дискурса власти – демонстрация собственной силы, уверенности и незыблемости. В конфликтной ситуации с оппозицией, поддерживаемой активной частью населения, политическим лидерам важно продемонстрировать постоянство своих позиций, убедить своих сторонников в собственной силе. Этим объясняется специфика языка дискурса власти – он уступает дискурсу оппозиции в экспрессии, является более сдержанным, однако, также содержит яркие эпитеты и метафоры, которыми определяются оппоненты.

В процессе изучения дискурса власти, мы будем рассматривать институциональный политический дискурс, в рамках которого используются только тексты, непосредственно созданные политиками и использованные в политической коммуникации в изучаемый нами период. В частности, стенограммы прямых трансляций выступлений первых лиц государства, их интервью и заявлений, обращений администрации президента и правительства, переданные через официальные публичные источники.

Цель дискурса СМИ – понять и интерпретировать происходящее таким образом, чтобы привлечь читателя актуальной и качественной информацией. Именно поэтому дискурс ведущих печатных изданий, как мы увидим ниже, содержит в себе элементы политического анализа конфликта между властью и оппозицией, выступления всех участников конфликта, попытки оценить и спрогнозировать события. Язык дискурса СМИ – яркий, экспрессивный, богатый эпитетами и метафорами, которыми пытается объяснить происходящие события, охарактеризовать их участников, дать им краткое и емкое определение.

При исследовании дискурса СМИ нами будут использоваться материалы, представленные в жанрах политической аналитики ведущими общественно-политическими и деловыми изданиями: газете «Российская газета», газете «Ведомости» и журнале «Профиль» в номерах с 4 декабря 2011г. по 4 февраля 2012 г.⁶⁷

Укажем основные события, фигурировавшие в указанных дискурсах⁶⁸.

Первая волна протестов: выступления оппозиции сразу после выборов в Государственную Думу с требованием честного пересчета голосов и проведения перевыборов в парламент:

05.12.2011 – митинг оппозиции на Чистых прудах.

10.12.2011 – первый массовый митинг оппозиции на Болотной площади.

24.12.2011 – митинг оппозиции на проспекте Академика Сахарова.

⁶⁷ См. *Татаркова Д.Ю.* Несистемная оппозиция как предмет изучения политической журналистики // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 22 (313). С. 196-200.

⁶⁸ *Тимофеева Л.Н.* Протестная политическая коммуникация в современном мире и России: Сборник материалов VI Всероссийского конгресса политологов. М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. – 604 с.

Вторая волна протестов: подготовка к президентским выборам, когда властью стала использоваться тактика «отзеркаливания» протестов оппозиции:

04.02.2012 – шествие оппозиции по улице Якиманка и митинг на Болотной площади.

04.02.2012 – митинг провластных сил на Поклонной горе.

20.02.2012 – встреча президента Д. Медведева с представителями оппозиции.

23.02.2012 – шествие провластных сил по Фрунзенской набережной и митинг в Лужниках.

26.02.2012 – акция оппозиции «Белый круг» по Садовому кольцу.

Третья волна протестов: выступления провластных и оппозиционных сил сразу после президентских выборов, где победил Путин В.В. Тактика «отзеркаливания» провластными силами действий оппозиции продолжается и имеет поддержку в массах.

05.03.2012 – митинг провластных сил сразу после выборов президента на Манежной площади с выступлениями В.В. Путина и Д.А. Медведева.

05.03.2012 – митинг оппозиции на Пушкинской площади. Отказ Удальцова и его сторонников покинуть площадь с намерением организовать палаточный городок. Задержания не подчинившихся полицией.

10.03.2012 – митинг оппозиции на Новом Арбате.

03.04.2012 – вторая встреча президента Д. Медведева с представителями оппозиции.

Четвертая волна протестов: использование оппозицией креативных форм протеста, провокаций с целью обострить ситуацию.

06.05.2012 – организация оппозицией первого «Марша миллионов» по случаю инаугурации Президента. Массовые задержания при попытке изменить маршрут следования. Взаимные обвинения власти и протестантов в провокации.

07.05.2012 – начало «народных гуляний», организованных оппозицией.

09.05.2012 – начало акции оппозиции «Оккупай Абай» в форме мирного сидения на газонах Чистопрудного бульвара рядом с памятником народному поэту Казахстана.

13.05.2012 – «контрольная прогулка» оппозиционеров с писателями по улицам Москвы.

12.06.2012 – «Второй марш миллионов», организованного оппозицией на проспекте «Сахарова».

Таким образом, в данной главе мы рассмотрим конфликтное взаимодействие между властью и формирующейся оппозицией, поддерживаемой активными гражданами, выявим позиции каждой из сторон, выясним, была ли возможность разрешения конфликта через переговоры и какие шаги предпринимали стороны для перемирия.

§1. Оппозиция в протестном движении 2011/2012 гг. в дискурсе СМИ

Особенность дискурса СМИ заключается в том, что в нем находят отражение любые изменения политического процесса и реакция на них среди разных социальных групп. Благодаря новым технологиям, появлению различных платформ для распространения медиаконтента, средства массовой информации становятся основными инструментами создания медиареальности. Дискурс СМИ содержит политическую аналитику, представляющую потребителям информации интерпретацию и оценку происходящих политических событий, которая формирует общественное мнение и тем самым влияет на политическую ситуацию. Именно поэтому разработка и применение современных методов анализа политических текстов в СМИ позволяют получать адекватные данные о состоянии общественного сознания, о доминирующих политических установках относительно актуальных общественно-политических проблем. Цель изучения дискурса СМИ – выявить ключевые характеристики конфликта: причины, участников, их цели и взаимоотношения, их оценку противоположной стороны, предлагаемую ими программу решения конфликта и т.д.

В современном коммуникативном пространстве России политическая аналитика, осуществляемая институтом массовых коммуникаций, не только «объясняет закономерности реальности, но и демонстрирует образцы анализа

событий и фактов, методы интерпретации смыслов, фактически конструирует информационную культуру, соответствующую информационному режиму гражданского общества»⁶⁹. И, таким образом, выполняет объяснительную, футурологическую и консалтинговую функции.

Итак, что представляет собой политический анализ, содержащийся в дискурсе СМИ? Во-первых, отметим, что под термином «политический анализ» понимается совокупность различных научных методик, позволяющих изучать конкретные политические события и ситуации, предвидеть возможное их развитие и выработку эффективных, адекватных, своевременных компетентных решений. Во-вторых, процесс анализа включает три обязательных уровня:

1. Анализ политической ситуации – предполагает исследование конкретных событий и ситуаций, происходящих в поле политики.

2. Политическое прогнозирование – создание предположений по поводу дальнейшего развития событий и ситуаций.

3. Принятие политических решений – этот этап базируется на качественно выполненных первых блоках политического анализа⁷⁰.

Как отмечает автор классификации К.В. Симонов, в большинстве случаев дискурс СМИ содержит первый этап политического анализа — анализ политической ситуации. «Однако в них все чаще можно встретить попытки спрогнозировать развитие ситуации, а, кроме того, ситуационный анализ и прогнозы в СМИ являются случаем, когда они непосредственно не связаны с принятием политических решений, но могут оказать влияние на данный процесс»⁷¹.

В-третьих, в дискурсе СМИ были разработаны различные жанры, отвечающие этапам политического анализа. Рассмотрим их подробнее.

⁶⁹ Панарин И.Н. Технология информационной войны. М.: КСП+, 2003. С.158.

⁷⁰ Симонов К.С. Политический анализ. М.: Логос, 2002. С.20.

⁷¹ Там же. С.53

По мнению исследователя Дускаевой Л.Р.⁷², для осуществления первого этапа политического анализа, предполагающего изучение конкретной ситуации, печатные СМИ выработали информирующие классы текстов – информационные жанры, которые, в свою очередь, можно разбить на три группы: сообщение о динамике происходящего, сообщение о наблюдаемой статике и сообщение об участниках политической жизни.

Второму этапу – определению требований к политическим силам, дальнейших путей развития ситуации – соответствуют оценочные (диагностирующие) журналистские жанры. К ним относятся – сообщения, содержащие оценку динамики, оценку статике и оценку чужих высказываний.

Третьему этапу – подготовительной работе для принятия компетентных политических решений – отвечает следующая группа «побудительных жанров», которая включает в себя сообщения, содержащие стимулирование практической активности, стимулирование выбора и стимулирование коррекции действий. Таким образом, представленная трехчленная классификация жанров воплощает все этапы политического анализа в дискурсе СМИ⁷³.

Выбор указанного периода (4 декабря 2011– 4 февраля 2012) как первоначального, обусловлен политическими событиями, происходящими в это время, и реакцией на них. В частности, под событиями в данном контексте подразумеваются, прежде всего, парламентские выборы 2011 года, которые послужили специфическим катализатором следующих событий: массовых акций протеста, публичных выступлений лидеров формирующейся оппозиции, попыток объединения оппозиционно настроенных сил.

Оценка журналистских материалов данных изданий, как предмета дискурс-анализа вызвано рядом аспектов⁷⁴. В целом, анализ материалов указанных

⁷² Дускаева Л. Р. Политический анализ в прессе: жанрово-стилистический аспект// Язык СМИ и политика. Под ред. Г.Я.Солганика. – М.: Центр гуманитарных наук при факультете журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, Издательство МГУ, 2011. С. 441-495.

⁷³ См. Приложение Таблица №2

⁷⁴ «Российская газета» является единственным общероссийским изданием правительства Москвы, ориентированным на широкую аудиторию. Соответственно, любой материал, опубликованный на страницах газеты, является отображением взгляда официальной власти по отношению к тому или иному вопросу и составляет публичный дискурс правящей элиты. «Ведомости» - ежедневная деловая газета, учрежденная коммерческим

изданий, имеющих различных учредителей, разнообразную аудиторию и свою специфику в подаче материала, призван представить наиболее полный политический анализ, содержащийся в дискурсе СМИ по поводу конфликтной ситуации между властью и оппозицией.

Прежде чем перейти непосредственно к результатам исследования приведем те определения, которыми СМИ обозначают формирующуюся оппозицию.

Во-первых, в дискурсе отчетливо прослеживается разделение между политическими деятелями и активными гражданами, не являющимися политиками. Большинство протестующих определяется как «раздраженные горожане», «городские недовольные», «уличные оппозиционеры», «рассерженные горожане», «внесистемные граждане», «площадь», «протестующие», «несогласные», «болотные».

Во-вторых, при определении политических акторов оппозиции наравне со словосочетаниями, являющимися нейтральными - «непарламентская оппозиция», «объединенная демократическая оппозиция», «несистемные кандидаты» - и указывающими на принадлежность тех или иных акторов к оппозиционным политическим группам, в анализируемых материалах использованы и фразы с ярко выраженной негативной окраской. Это метафоричные словосочетания с очевидным подтекстом «шакалящие у посольств» - подразумевается, что оппозиционеры, словно шакалы в поисках падали, обращаются к посольствам зарубежных стран, за спонсорской помощью для собственной деятельности. «Оранжевая зараза» - оппозиционеры сравниваются с распространителями опасной инфекции, вызывающей революцию (прилагательное «оранжевое» указывает на серию революций в странах СНГ), «радикальная оппозиция» и «агрессивно-непослушное меньшинство».

издательством, ориентирована на руководителей, предпринимателей, специалистов с высоким уровнем дохода. В связи с этим, подход в подаче материалов газеты продиктован предпочтениями данных социальных групп. Аудитория делового журнала «Профиль» имеет такие же социально-экономические характеристики, что и аудитория газеты «Ведомости». Но в силу иной периодичности (еженедельное издание) тематические рубрики содержат больший объем аналитического материала. Благодаря этому, статьи на интересующую нас тематику представляют собой значительную аналитическую подборку, цель которой дать читателю как можно более широкий взгляд на событие.

В-третьих, дискурс СМИ содержит и более развернутые определения «оппозиция – и системная, и несистемная – напоминала серферов, торопливо ловящих волну, которая вдруг накатила неизвестно откуда», «мирный протест изматывает: трудно ведь долго поддерживать эмоциональный порыв, когда неясно, как фиксировать счет в матче и что считать победой», «ядро протеста сформировалось, оно крупное, но число митингующих не растет».

В материалах, в большей степени «Российской газеты», часто встречалось сравнение оппозиционеров с декабристами. Согласно истории, декабристы – активные представители аристократии («дети Отечественной войны 1812 года» как они сами себя называли), выступили против царской власти с требованиями прогрессивных реформ, отмены крепостного права, введением демократических свобод, упразднением сословий и дорого заплатили за свои действия (лидеры были повешены, остальные отбывали наказание в ссылках). Образ декабристов в национальном сознании имеет положительный характер, но вызывает скорее сочувствие, чем восхищение. Использование сравнения с историческими персонажами истории позволяет связать уже имеющиеся впечатления с новыми субъектами. Посыл такого приема следующий: «Оппозиционеры, требующие честных выборов и прозрачных демократических процедур, неплохие люди, но ничего существенного предложить и тем более сделать не могут, их не поддержит большинство, а протест будет подавлен».

Первый этап политического анализа - исследование конкретных событий и ситуаций⁷⁵.

В дискурсе СМИ данный этап представлен информационными жанрами, которые включают в себя сообщения о ходе, пространстве, причинах и последствиях политического конфликта, о ситуации как взаимодействии субъектов, а также сведения об участниках. Анализ печатных изданий выявил, что наиболее широко освещались митинги и массовые акции протеста, организованные лидерами оппозиции. Более того массовые акции протеста, попав в информационную повестку дня, служили информационным поводом для

⁷⁵См. Приложение Таблица.№ 3.

дальнейшего проведения журналистских расследований, публикаций экспертных оценок и комментариев, содержащих политический анализ.

В исследуемый нами период (с 4 декабря 2011 по 4 февраля 2012) прошли две волны протестной активности.

Все издания достаточно подробно описывали массовые акции протеста. Фактическая информация о месте проведения акций, организаторах и участниках, выступлениях и лозунгах повторялась в каждом исследуемом нами печатном издании.

Сообщения трех изданий о причинах массовых акций протеста, организованных оппозицией, заключаются в следующем:

- **Граждан возмутили фальсификации на избирательных участках (выборы в Думу 4 декабря 2011 г.);**

- «тысячи выходят на митинги, чтобы спасти совесть народа, попорченную фальсификаторами на выборах». (Ведомости)

- «состоятельные и просто состоявшиеся горожане, которые не согласились с подсчетом своих голосов на думских выборах». («Ведомости»)

- «пользователи социальной сети Facebook, белые воротнички, городская интеллигенция, все те, кто кроме «хлеба и зрелищ» вдруг захотел еще и уважения». («Ведомости»)

- «нас обманули, нагло подтасовали результаты выборов», «об нас вытерли ноги, и посчитали, что в своем интернете мы революцию не устроим» и заключениями – «оппозиция не доверяет власти и переполнена эмоциями», «мне противно жить под властью «партии жуликов и воров», все кому она также отвратительна, объединились, чтобы нормализовать политическую систему». («Профиль»)

- **Граждане хотят позитивных перемен;**

- «"новые сытые-сердитые" наелись в "путинские годы" - и стали недовольны "путинским режимом". Хотят не только европейского уровня потребления (он у них есть), но европейского качества жизни». («РГ»)

- «Позитивный класс сочувствует митингам (а малая его часть на них даже может сходить), но в раж не впадает. И категорически против Революции - в любом виде.

"Доброго царя" не ищет, новых кумиров не сотворяет, тем более из "лидеров оппозиции". Класс хочет перемен, но "от скуки" разменять свою нормальную жизнь на митинг - это вряд ли! В той мере, в какой позитивный класс способен "выразить себя", влиять на элиты (правлящие и оппозиционные) и основную массу населения, у страны есть шанс на устойчивое развитие». («РГ»)

- **Граждане находятся под влиянием «внешнего врага» (элиты США).**
- «Протестующие обвиняют власть в фальсификациях результатов прошедших 4 декабря выборов в нижнюю палату Федерального Собрания и законодательные органы регионов России. Причем происходит это на фоне беспрецедентных заявлений госсекретаря США г-жи Клинтон. Которая – невзирая на выводы подавляющего большинства присутствовавших на выборах международных наблюдателей, констатировавших демократическое соблюдение выборных процедур – подогревает митинговую волну, поставив под сомнение легитимность выборного результата». («РГ»)

В качестве последствий конфликта называлась разработка закона о партиях, в соответствии с которым партии смогут регистрироваться в упрощенном режиме.

Представим общий обзор трех изданий, включающий характеристику самых популярных (по частоте упоминания в данных СМИ) субъектов оппозиции и их действий:

- А. Навальный.

Лидер непарламентской оппозиции, который выступает на сцене в роли ораторов во время митингов. У него есть харизма, но нет опыта повседневной политической работы. («Профиль»)

Алексей Навальный – один из главных движителей протестного стояния среднего класса в центре Москвы. («Теперь определенно понятно, что ничей он не проект - а значит, очень важно и уже давно пора узнать, каковы его взгляды») («Ведомости»).

«Алексей Навальный - один из организаторов митинга, эмоционален, постоянно переходил на крик (во время выступления на митинге)». («РГ»)

- С. Удальцов.

Возглавляет «Левый фронт», большую часть своей политической карьеры провел в тюрьме. Он не смог добиться значительных успехов. Подписал соглашение с лидером КПРФ Г. Зюгановым о сотрудничестве. Сергей Удальцов, заявитель акции протеста, согласующий оппозиционный митинг с мэрией. («Профиль»)

- Е. Чирикова «идейный, но слишком локальный персонаж». («Профиль»)
- Б. Немцов, М. Касьянов, В. Рыжков, В. Милов создали единую оппозиционную либеральную партию «ПАРНАС»⁷⁶, которую не регистрирует официальная власть.

Немцов, Каспаров, Касьянов – не являются авторитетами для обыкновенных граждан, (а вовсе не активистов политических партий и движений), которые и составили многотысячную массу митингующих. («Профиль»)

- «Евгения Чирикова, Борис Немцов встретились с американским послом Майклом Макфолом. Немцов и Чирикова дали понять, что хотели донести до посла свою позицию по отношению к российской власти. Но почему тогда это держится в секрете? Почему не собрать пресс-конференцию и не рассказать обо всем без утаек и ерничества? Вместо этого гости посольства встали в позу обиженных, стали твердить про "сурковскую пропаганду".. А когда репортер попытался вызвать на разговор главную защитницу Химкинского леса Евгению Чирикову, то получил в ответ истеричную тираду. Но истерят обычно те, кому есть что скрывать». («РГ»)

Рассмотрим, каким образом издания описывают субъектов официальной власти по отношению к лидерам несистемной оппозиции. Указывается, что В.В. Путин не идет на переговоры, постоянно дискредитирует оппозицию, при этом признает существование оппозиции и ее право бороться за власть. Приведем две

⁷⁶ «Республиканская партия России — Партия народной свободы» («РПР-ПАРНАС»)- зарегистрированная российская либерально-демократическая политическая партия, одна из старейших в РСФСР и России с более, чем 20-летней историей. Ранее имела название Республиканская партия России (РПР). Партия создана в ноябре 1990 года на базе части движения «Демократическая платформа», чьи представители покинули КПСС из-за разногласий с большинством на XXVIII съезде. 14 марта 1991 года Минюст РСФСР зарегистрировал объединение Республиканская партия Российской Федерации (РПРФ), ставшее одним из трёх первых партий России. Партия была представлена в Госдуме 4-х созывов (в составе коалиций и блоков). В 2000-х, объединившись с рядом организаций, РПР увеличила свою численность, входила в коалицию «Другая Россия» и участвовала в «Маршах несогласных». В 2007 году партия была лишена регистрации. В 2010 году РПР вошла в коалицию «За Россию без произвола и коррупции» (позднее — партия «ПАРНАС»). В 2011 году ЕСПЧ признал незаконным лишение регистрации, и с 5 мая 2012 года Минюст РФ вернул партии прежнюю госрегистрацию.

ключевые цитаты из газеты Ведомости: «Власть старается «размыть эффект от уличной консолидации оппозиции» через организацию масштабных митингов в поддержку Путина, куда людей свозили на автобусах» и «Власть пытается отделаться минимальными уступками, рассчитывая на скорый спад протеста».

Второй этап политического анализа в прессе – выработка оценки в ходе анализа и определения целей общественного развития.

Последовательность действий оппозиции, представленной дискурсом СМИ, оценивается негативно, указывается, что оппозиционные лидеры не смогли добиться значительных успехов, что они слабы, деморализованы и не пользуются популярностью среди населения. Рассмотрим, каким образом оценивается последовательность действий власти:

- «Власть действительно ужесточила позицию. Если о декабрьских акциях подробно рассказывали на государственных телеканалах, их участников похвалил тогдашний кремлевский куратор внутренней политики В. Сурков, В. Путин поспешил заметить, что митингует поколение, выросшее при его правлении, Медведев объявил политическую реформу. То о субботней акции (4 февраля) говорили мало». («Ведомости»)
- «Власть в ответ на митинги оппозиции проводит прокремлевские акции. Серия контрмитингов, которые должны имитировать народную поддержку власти, говорит о том, что она оправилась от декабрьского шока. Однако методы их проведения показывают, что у нынешних кураторов внутренней политики нет стратегии взаимодействия с обществом и оппозицией. Они вынуждены поспешно реагировать на вызовы, копируя методы своих оппонентов и неудачливых предшественников». («Ведомости»)
- «Ни технологии, ни хорошую медицину, ни современное образование, ни независимый суд не избереешь - они в урну не помещаются, увы... А менять социально-экономическую Систему (на что?!) никто и в страшном сне не предполагает. Вместе с тем окостенение несмываемой власти, которая "развращена абсолютно" и откровенно презирает своих подданных, прикрываясь

"патриотично-антиамериканскими речами", не решает, а только оттягивает проблемы страны». («РГ»)

Прогнозы о будущем оппозиции в дискурсе СМИ.

Отмечается, что оппозицию ждет кризис лидерства и идеологии, что, объединившись на негативной основе, у нее нет способности договариваться на позитивной (и позитивного мышления не хватает ни оппозиции, ни власти). Вместо того, чтобы предлагать конкретные решения проблем, в том числе и реальный механизм борьбы с коррупцией, оппозиция только культивирует злость, упражняется в «путинофобии». При этом оппозиции следует предлагать изменения к лучшему, новые конструктивные идеи, отвечать за будущее, а не просто критиковать, и, благодаря этому, она может быть востребована народом (чего сейчас не наблюдается).

- «Молчаливое большинство, которое сейчас хмуро подпирает Вертикаль, быстро может вздыбиться против нее - если в ходе вероятных экономических трудностей следующего года реально упадет уровень потребления у низших классов. А это наложится на слабую моральную легитимность власти, которую расшатала как раз тусовка среднего класса. Потому от декабристов требуется зрелость и терпение. Не стремительно-самоубийственно рушить власть любой ценой, а выращивать нормальные политические партии. Чтобы не президент и не внезапный хаос, а - впервые в истории России! - само общество могло найти "преемника" властной верхушке. Тогда Россия выйдет на плавную дорогу европейской демократии. В противном случае - очередной "разрыв времен", а по его итогам - очередная штопка суровой ниткой, новая Вертикаль. Или вынужденно-компромиссное сближение власти и оппозиции - или "на таран". Такая развилка-2012». («РГ»)

Власти рекомендуется выполнить все, что ей было обещано, не давить на оппозицию, а пытаться заручиться поддержкой гражданского сообщества.

Третий этап политического анализа - стимулирование практической активности и побуждение к социальным преобразованиям.

Данный этап, в анализируемой нами прессе в указанный период, практически отсутствует. Попытки проанализировать ситуацию и составить способы решения проблемы, представлены только в материалах газеты «Ведомости». Статья, опубликованная под авторством политиков, являющихся оппозиционерами: М. Касьяновым, В. Рыжковым, Б. Немцовым, содержит шесть требований к власти, в рамках реализации, созданной ими «дорожной карты» возвращения страны в конституционное русло⁷⁷. «Начавшаяся президентская компания (с волшебником Чуровым), в отсутствие свободного доступа к ней оппозиционных политических сил, неизбежно закончится «избранием» нелегитимного президента. В результате Россия окажется в ситуации глубокого кризиса доверия к органам власти. Чтобы этого избежать – надо реализовать «дорожную карту» выхода из политического кризиса». («Ведомости»).

В заключение данного параграфа отметим основные аспекты, выявленные в политическом анализе СМИ. Во-первых, необходимость перемен в политической жизни осознается сравнительно небольшой социальной группой. Лидеры непарламентской оппозиции сумели сформулировать запрос на перемены и, поддержанные активным меньшинством, проживающим в крупных городах, организовали масштабное протестное движение. Во-вторых, несмотря на «локальность», «непопулярность» и «безызвестность» лидеров непарламентской оппозиции среди широкой общественности, им удалось заявить о себе, как о новой, формирующейся политической силе. В-третьих, реакция власти на действия оппозиции и акции протеста, которые она возглавляла, постоянно менялась, что свидетельствует об отсутствии стратегии взаимодействия с потенциальными политическими оппонентами.

⁷⁷ 1. Освобождение политзаключенных, отмена статьи 282 в УК, расформирование органов политического сыска в МВД и ФСБ. 2. Расследование фактов фальсификаций на выборах, привлечь к уголовной ответственности Фальсификаторов. 3. Шестую Думу объявить переходным парламентом и провести новые, свободные и честные выборы. 4. Принятие до конца 2012 г. пакета законов, гарантирующих свободную регистрацию политических партий. 5. Перенос президентских выборов на апрель, май 2012.

§ 2. Конфликт или сотрудничество. Стратегия оппозиции в противоборстве с властью (на примере анализа дискурсов оппозиции и власти)

События, обозначенного временного промежутка, характеризуют неформальный этап развития политической оппозиции, на котором она выкристаллизовывается из политически активных граждан, определяет свои ценности, интересы, формирует требования, привлекает сторонников и предпринимает попытки институционализации на политическом поле. При исследовании данного процесса необходимо учитывать, что в российской реальности 2011-2012 гг. процесс формирования оппозиции был неразрывно связан с активацией массового протестного движения, выразившего открытую стадию конфликта между властью и определенными группами граждан⁷⁸.

При проведении дискурс-анализа выступлений, интервью, программ и заявлений представителей формирующейся оппозиции мы рассмотрим следующие аспекты:

1. Идентификация оппозиции (каким образом она позиционирует себя и своих оппонентов);
2. Интересы, представляемые оппозицией (какие интересы и каких социальных групп);
3. Подлинные цели оппозиции;
4. Требования оппозиции.

Благодаря их изучению, у нас будет возможность наиболее полно представить и предмет конфликта, и цели, преследуемые оппозицией в нем, и формулировку возникшей проблемы, и, главное, определить возможность консенсуса.

Для исследования данных тем, мы обратились к выступлениям лидеров оппозиции на массовых акциях протеста, представляющим собой эмоционально окрашенные, экспрессивные послания к сторонникам, и к их интервью.

⁷⁸ См. Татаркова Д.Ю. Роль политической оппозиции в протестном движении 2011/2012гг. // Власть. 2013. №7.С.35-37.

Опубликованным в различных СМИ, интервью отличаются большей семантической нагрузкой и более развернутым представлением политической позиции. Изучение стенограмм, выступлений заключалось в выявлении логической структуры текстов и анализе семантических единиц по следующим категориям: субъект, объект, действия в отношении объектов, действия субъектов, подлинные цели, последствия и возможности изменения ситуации. Также в структуре отмечалась негативная, позитивная или нейтральная окраска тех или иных сообщений. Тексты интервью были проанализированы по категориям, позволяющим более полно раскрыть позиции и мотивацию лидеров оппозиционного движения, причину конфликта, способы ведения конфликта, непосредственных участников конфликта, формулировку возникшей проблемы, интересы и требования⁷⁹.

В связи с тем, что рассматриваемая нами формирующаяся оппозиция неоднородна по составу, интересам и предпочтениям, мы предприняли попытку выделить ключевых акторов, являющихся лидерами мнений различных групп граждан. Так стенограммы выступлений и тексты интервью, анализ которых представлен ниже, принадлежат Борису Акунину, Алексею Навальному, Борису Немцову, Владимиру Рыжкову и Сергею Удальцову. При первоначальном анализе были рассмотрены тексты и многих других оппозиционных активистов, однако, основные идеи и позиции по каждой из интересующих нас категорий, присутствующих в дискурсе подавляющего большинства акторов оппозиции, наиболее полно представлены в письменных и устных выступлениях именно указанных лиц.

1. Идентификация оппозиции (каким образом она позиционирует себя и своих оппонентов).

В качестве субъектов в выступлениях приводится две стороны – *Я/Мы* (*Я* – представители оппозиции, указанные выше, и *Мы* - протестующие) и *Они* (представители власти). Категория *Я/Мы* – выступает как единое целое, говорящий ассоциирует себя со слушающими, подавляющее большинство

⁷⁹ Приложение Таблица №4.

сообщений, характеризующих категорию, имеет позитивный посыл, в то время как практически все аспекты, относящиеся к *Они* в ярко выраженных негативных тонах. Заметим, что вся структура имеет слабые логические связи, отсутствуют обоснования, система доказательств или убеждений сводится к единственной схеме противопоставления *Нас* «хороших» *Им* «плохим». Это указывает на цель выступлений – формирование образа врага, мотивация сторонников к активным действиям против врага и при этом обоснование собственного *Я/Мы*.

Таким образом, определение *Мы* нераздельно связано и с характеристикой *Они* и формируется на примере четкого противопоставления. С одной стороны – порядочные люди, народ, который хочет жить в честной стране, самостоятельно выбирать курс развития и готов требовать защиты своих прав; с другой – нечестные люди, препятствующие реализации законных прав народа и вызывающие тем самым «праведный гнев» и ненависть граждан. Примечательно, что в анализируемых сообщениях, подчеркивается мирный характер любых действий *Нас* против *Них* – то есть пропагандируется мирный способ решения конфликта.

2. Интересы, представляемые оппозицией (какие интересы и каких социальных групп).

Тема интересов в дискурсе оппозиции прослеживается менее четко, чем самоидентификация и определение «врага». Информация о собственных политических интересах и интересах тех социальных групп, которые представляет та или иная оппозиционная группа, в публичных выступлениях лидеров оппозиции отсутствует, но, в той или иной степени затрагивается в интервью и программах.

Отметим, что в целом оппозиция представляет собой разнообразные группы политических субъектов, относящие себя к различным политическим идеологиям – правые, левые, националисты и т.д. Правильно было бы предположить, что представители каждого из этих политических направлений акцентируют внимание на определенных интересах и потребностях социальных групп, исходя из собственной ориентации. Однако, как уже отмечалось в данной работе, одна из

характеристик российской оппозиции заключается в крайне слабой идеологической приверженности - программные документы большинства оппозиционных организаций декларируют одинаковые демократические ценности и требуют от власти нравственной чистоты. Таким образом, определение социальных групп и их интересов, стоящих за каждым актором оппозиции, является сложной исследовательской задачей. Не ставя перед собой цели решения указанной задачи, попробуем лишь вычленить категорию интересов из общего дискурса оппозиции и в общих чертах обозначить те социальные группы и их интересы, которые, по заявлению самих оппозиционеров, они представляют.

В одном из интервью лидер «Левого фронта» Сергей Удальцов, так охарактеризовал причины конфликта между властью и оппозицией:

- «Нет контроля граждан за властью. В наших интересах – максимально открытая демократичная и свободная политическая система. Прямая демократия, институт референдума, комитеты народного контроля. Это тот вектор, который поддержит большинство населения. То, что мы видим сегодня – это в интересах узкой элитной группы. Огромный разрыв между очень богатыми и всеми остальными».

Выражая свое мнение по поводу проведения провластных митингов на Поклонной горе, С. Удальцов в другом интервью также затронул тему интересов:

– «На Поклонной их поводыри – Кургинян, Леонтьев, Шевченко, - не буду перечислять, за их спиной маячил Путин, и мысль вдалбливалась в голову одна: есть граждане России, другие, которые на Болотной – они плохие граждане, «оранжевые», работающие на США. Чем власть, по сути, занимается? – очень опасным: разжигает рознь. На Болотной не звучало про плохих людей на Поклонной - звучала критика власти. Нас пытаются сравнить – одних граждан и других. Наша основная задача обращаться к тем, кто пришел на Поклонную, с простым посылом: дорогие друзья, сограждане, мы такие же, как вы, у нас общий интерес, наш интерес – процветание России, улучшение благосостояния людей, чтобы наши ресурсы, богатства все работало в интересах большинства населения, а не в интересах олигархов приближенных к Путину, клана кооператива «Озеро».

Поэтому, если мы хотим этого добиться, давайте будем вместе, не будем делиться, и работать на благо страны».

В этих двух посланиях (как и в большинстве других публичных сообщениях политика) обозначаются два вида интересов: интерес большинства населения, заключающийся в свободной политической системе и собственном контроле над властью и интерес политической элиты, заключающейся в обогащении. Описывая позиции конфликтных сторон, лидер оппозиции указал на политическую проблему, которая не является новой в политической истории⁸⁰.

Имеет ли российская формирующаяся оппозиция цель обращать – внимание власти на интересы социальных групп, вынуждать ее учитывать их и сохранять согласие в обществе? Понимает ли, какие интересы граждан ущемлены? Готова ли представлять их?

Очевидно, что все действия оппозиции – начиная с заявлений в СМИ и публичных выступлений и заканчивая организацией электронных выборов в собственный орган, привлекают внимание власти. Но удастся ли оппозиции своими действиями донести до власти интересы народа? На этот вопрос мы попытаемся ответить при рассмотрении переговоров между властью и оппозицией, а сейчас попробуем выяснить, имеют ли оппозиционные лидеры понимание тех интересов большинства, о которых говорят.

⁸⁰ В работе «О средствах правления и оппозиции в современной Франции» Франсуа Гизо - французский мыслитель, политик и философ XIX в., разрабатывал проблему конфликта индивидуальных интересов и интересов народа. Индивидуальные подразумевают интересы ближайшего окружения элиты, находящейся у власти. Для того чтобы их удовлетворить, первые лица государства «взаимодействовали с индивидами, лъстя одним, угождая другим, отыскивая в прошлом сообщников, в настоящем союзников, в будущем – покровителей». Соответственно большую часть своего времени элита посвящает переговорам и разного рода церемониалу. Говоря об удовлетворении народных интересов, автор приводит пример Бонапарта, который «главным образом занимался массами» – то есть «он признавал их потребности, предчувствовал их стремления, управлял их делами, поставил их интересы на первый план». Власть с одной стороны должна взаимодействовать со всей массой граждан в целом, с другой стороны с индивидами, которых то или иное дело приближает к власти. Самым губительным заблуждением власти, по мнению Ф.Гизо, является представление о том, что неотложная забота взаимодействовать с индивидами важнее, чем забота о народе. Так как только в массах, в самом народе должна черпать она главные свои силы и средства правления. Далее автор указывает, что одна из задач оппозиции – заставить власть ощутить потребность не впадать в это «самое губительное заблуждение». Каким образом? Политическая оппозиция должна вести борьбу для того, чтобы, во-первых, «прокинуть систему управления, которую она считает дурной», во-вторых, чтобы эту систему изменить (пока ей не удалось ее опрокинуть), в-третьих, «вынудить власть сдерживать себя и идти на соглашение, даже тогда, когда она всецельна. Вот почему оппозиция если и не манипулирует властью, то не должна быть ей совершенно чуждой. Оппозиция должна преследовать власть по пятам, достаточно часто встречаться на ее пути, выглядеть перед ней хорошо вооруженной, дабы заставить ту ощутить потребность не впадать в заблуждение, дабы оказывать на нее воздействие, хотя власть ее отвергает и даже одерживает над ней победы».

Отрывок из интервью С. Удальцова:

«Помимо политических требований, требований об избирательной реформе, политической реформе, на наших площадях должны громче звучать и социальные требования. Нищенские зарплаты, нищенские пенсии, незащищенность трудовых прав – это людей возмущает и раздражает порой даже больше, чем отсутствие свободных выборов. На наших общих митингах, жестче должны звучать и требования социальной справедливости. Я думаю, это может быть вполне поддержано и представителями большинства либеральных сил, и представителями патриотических сил».

Обратим внимание на один немаловажный аспект, прозвучавший в интервью. Первоочередный интерес большинства граждан заключается в достойном уровне жизни, который определен социальной защитой и уровнем заработных плат, на втором месте по значимости – политический интерес, позволяющий гражданам реализовывать свои политические права (участие в свободных выборах, беспрепятственное проведение митингов и т.д.). Политик предлагает своим коллегам, оппозиционным деятелям других политических течений включить в список требований к власти и требования социальной справедливости, т.к. именно они выражают интересы большинства россиян. Этот факт указывает на важный момент – формирующаяся оппозиция находится в поиске себя, в процессе определения своих ценностей и пока не имеет четкого понимания того, какой спектр интересов позволит ей заручиться поддержкой большинства.

О социальных группах, поддерживающих оппозиционное движение в одной из интервью упомянул А. Навальный: «Переговоры. Они уже идут. В приемлемом публичном формате. Через резолюцию. Требования настолько просты и очевидны, что не нужен никто их дополнительно расшифровывающий. Возможно, понадобится группа неких переговорщиков и тут наша позиция должна быть однозначной: сейчас никто не наделён мандатом на переговоры «от всех на Сахарова и Болотной». Любой, кто заявляет обратное — самозванец. Группа переговорщиков должна быть определена прямым открытым верифицированным

(без ботов, роботов и прочей дряни) голосованием в интернете. Возможно, даже именованным голосованием. Вот прямо, сто тысяч человек регистрируются, верифицируются и избирают такую группу. Тогда у нас есть честный ответ на сакраментальный вопрос «а кто вообще все эти люди, кого они представляют?». Это будут законные полномочные переговорщики, которых поддержат все».

Социальная группа, от имени которой выступает формирующаяся оппозиция, обозначена здесь как «все граждане, выходившие на акции протеста на проспект Сахарова и на Болотную площадь в Москве». Соответственно именно об интересах этих граждан должна идти речь на возможных переговорах. Это интервью, как и другие выступления А. Навального (и других оппозиционных акторов), анализируемые нами, не дают информации о том, кто именно участвовал в протестных акциях, какие интересы участников ущемлены, и каким образом оппозиция планирует представлять эти интересы, добиваться их признания на высшем уровне. Однако, это первоочередные вопросы, от которых зависит и дальнейшая судьба оппозиционного движения, и развитие демократической системы в целом.

Для того чтобы понять, о ком идет речь в интервью лидера оппозиции, обратимся к научным исследованиям коллег, занимающихся мониторингом общественного мнения и социально-политических процессов, и попробуем на их основе самостоятельно определить интересы, в целях защиты которых тысячи россиян вышли на акции протеста.

Лозунг, изначально объединивший десятки тысяч протестующих граждан, звучал «За честные выборы!» и выражал желание активных социальных групп принимать участие в честном и открытом избирательном процессе, в котором фальсификация гарантировано наказуема. Как справедливо указывает исследователь В. Римский, «этот лозунг был, скорее, не политическим, он выражал желание честного и справедливого выявления воли большинства избирателей, независимо от того, какие политические партии или кандидаты выигрывают выборы. И только для явного меньшинства политизированных россиян такие желания соотносятся с поддержкой тех или иных политических партий или

иных политических сил... Но в России все, что не относится напрямую к борьбе за власть или ее удержанию, с политикой не связывается, поэтому большинство россиян, как и большинство участников протестных акций, свои желания относительно честных и справедливых выборов не связывали с политикой. Эти требования стали, скорее, проявлением недовольства сложившимся в современной России социальным порядком»⁸¹.

Что касается интересов активных граждан, которые они пытались защитить через участие в протесте, то они связаны с развитостью рыночных отношений, предполагающих ценность рациональности и свободы в принятии решений и поведении. На противопоставление интересов активных россиян и властной элиты обращает внимание и ученый, говоря, что рационализм власти «связан с реализацией корпоративных интересов органов власти и крупного бизнеса, нарушающих принципы свободы, прав человека и препятствующих саморазвитию индивидов. Кроме того, он не является последовательным»⁸².

На парламентских (2011 г.) и президентских (2012 г.) выборах не было равных условий конкуренции кандидатов. Но для российских граждан равные условия конкуренции являются ценностной нормой. Именно это послужило причиной протеста, определившей именно гражданский, а не политический запрос на изменение сложившегося в стране социального порядка, поддерживаемого органами власти.

3. Подлинные цели и требования оппозиции

Анализ выступлений, интервью и заявлений, позволил сформулировать несколько пунктов, отвечающих целям оппозиции, заявленным в дискурсе.

Обозначим их:

- отстаивать защиту своих прав и добиваться отмены результатов нечестных выборов,
- рассказывать населению других городов о действиях недобросовестных чиновников,

⁸¹ Римский В.Л. Причины и мотивы протестных акций в России 2011-2012 гг. // Мониторинг общественного мнения. 2012. №3(109). С.2

⁸² Там же. С.2

- организовать и провести мирную революцию, в результате которой сместить с руководящих должностей существующих персон.

В данном подразделе мы неслучайно объединили цели и требования – в дискурсе оппозиции они представляют единое смысловое ядро (по сути, декларируемая цель – добиваться реализации требований, принятых на протестных акциях и отраженных в пунктах выше). Подавляющее большинство материалов содержало информацию о различных требованиях, которые выдвигались в течение исследуемого нами периода.

Накануне президентских выборов, когда для лидеров оппозиции и протестующих стало очевидно, что требование относительно признания парламентских выборов недействительными, со всеми вытекающими из этого изменениями, не будет выполнено властной элитой, повестка дня сменилась. Ключевой темой выступили грядущие выборы президента. В это время оппозицией была предложена новая стратегия борьбы, заключавшаяся в действиях по организации второго тура президентских выборов. Добиться этого, по мнению С. Удальцова, было возможно благодаря поддержке любого из оппонентов В.В. Путина, кто согласится стать президентом переходного периода по данной стратегии. Кандидат в президенты, согласившейся стать в случае избрания президентом переходного периода, должен был полностью поддержать указанные требования оппозиции.

И в случае избрания кандидат должен выразить готовность к сотрудничеству с организаторами и участниками протестной кампании «За честные выборы»:

- в течение года реализовать коренную реформу избирательного законодательства, а также законодательства о политических партиях и общественных организациях с учетом всех требований, выдвинутых гражданами на акциях протеста. Результатом этих реформ должно стать создание законных условий для проведения честных и свободных выборов под контролем общественности;

- созвать Конституционное собрание для внесения необходимых изменений в Конституцию;

- не позднее декабря 2012 года обеспечить проведение досрочных парламентских выборов на основе нового законодательства;
- в течение 2013 года провести досрочные выборы Президента РФ на основе нового законодательства.

А. Навальный призывал использовать время до выборов для агитационной кампании против власти и подготовки наблюдателей, чтобы в итоге не допустить победы В.В. Путина в первом туре: «Мы должны добиваться новых выборов президента по новым правилам, с возможностью участия в них всех, кто пожелает и соберёт разумное количество подписей, внесет залог, выдвинется от партии».

В случае, если требования не будут выполняться, лидеры формирующейся оппозиции призывали наращивать мирный протест, выводить на улицы городов все больше и больше людей до тех пор, пока их голос не будет услышан в Кремле. Заключительным списком требований можно считать «Манифест Свободной России», принятый на последнем массовом митинге 12 июня 2012 г. Перечень требований из семи пунктов представляет главные меры, которые необходимо предпринять для создания в России основополагающих, фундаментальных политических, юридических, нравственных устоев общества и государства⁸³.

В документе обосновываются требования и намечаются дальнейшие действия оппозиции. В частности, в качестве обоснования требований авторы документа говорят о том, что их реализация приведет и к защите социальных и экономических прав, т.к. «фальсификации на выборах нужны путинской диктатуре, чтобы проводить политику, направленную против интересов большинства». Дальнейшие действия направлены на наращивание всех форм «мирного гражданского протеста» и «мирного давления на органы власти». Это, в свою очередь, должно привести к «окончательной потере доверия к власти и переходу на сторону народа многих ныне лояльных режиму социальных групп,

⁸³ 1. Отставка президента как символа системы. 2. Разработка проекта нового закона о выборах в Парламент, обеспечивающего избрание парламента на честных прозрачных конкурентных выборах. В этих проектах необходимо учесть требования, выдвинутые на массовых акциях протеста. 3. Принятие этого законопроекта действующим Парламентом. Это станет его последней и единственной функцией. 4. По новому законодательству проводятся новые выборы в Парламент.

представителей правоохранительной системы, депутатского корпуса, представителей бизнеса, экспертного сообщества, интеллигенции».

В данном тексте впервые говорится о Координационном совете оппозиции, который возьмет на себя ответственность за подготовку и проведение протестных акций, то есть будет отвечать за реализацию всех требований и координацию дальнейших действий оппозиции. Интересен и аспект, затрагивающий тему возможных переговоров. По мнению граждан, признавших данный документ, именно диалог между народными массами и представителями правящего класса должен обеспечить бескровный характер «перехода от диктатуры воров к народовластию (в том числе, через механизм Круглого стола)».

Кстати, на вопрос согласятся ли представители оппозиционных сил отказаться от каких-либо требований во время возможных переговоров с властью, пойти на компромисс в дискурсе прозвучали такие ответы:

- «Снижение наших требований тоже не допустимо. Мы сегодня должны выступать вместе с позиции силы и полностью добиваться реализации тех требований, что озвучила Болотная площадь, проспект Сахарова. Излишне и заранее, причём, стремиться к каким-то уступкам. Я думаю, рано. Будут переговоры, будет диалог, там будем разговаривать. Всё это должно быть открыто».

- «Если власть пойдет на переговоры с оппозицией, с гражданским движением, стороны будут искать компромисс. Площадь выдвинула требования. Я думаю, компромисс возможен. Как минимум это досрочные парламентские выборы и реформа политического избирательного законодательства».

- «Пока есть шанс выйти мирно из этого кризиса, надо его использовать практически все готовы на переговоры. Мы со своей стороны готовы. Левый фронт готов. Надо, чтобы та сторона проявила мудрость».

Мы обозначили основные характеристики формирующейся оппозиции, представленные в изучаемом нами дискурсе.

Прежде чем перейти к анализу попыток диалога между представителями власти и лидерами оппозиции, необходимо кратко представить реакцию власти на действия и заявления оппозиции.

В конфликтной ситуации с оппозицией, поддерживаемой активной частью населения, политическим лидерам важно продемонстрировать постоянство своих позиций, убедить своих сторонников в собственной силе. Мы рассмотрим институциональный политический дискурс, в рамках которого используются только тексты, непосредственно созданные политиками и использованные в политической коммуникации. В частности, стенограммы прямых трансляций выступлений Д. А. Медведева и В. В. Путина, их интервью, заявлений.

Из выступлений и заявлений президента РФ Д. А. Медведева.

1. Реакция на оппозиционный митинги, прошедшие после парламентских выборов в декабре 2011 г.:

«По Конституции граждане России имеют свободу слова и свободу собраний. Люди имеют право высказывать свою позицию, что они вчера и сделали. Хорошо, что все прошло в рамках закона. Я не согласен ни с лозунгами, ни с заявлениями, прозвучавшими на митингах. Тем не менее, мною было дано поручение проверить все сообщения с избирательных участков, касающиеся соблюдения законодательства о выборах».

(Из публичной записи на персональной странице в социальной сети Facebook)

2. Мнение об оппозиции:

«Я надеюсь, что очень скоро термин "внесистемная оппозиция" отойдет в прошлое, потому что если оппозиция есть и она действует на основе закона, она в любом случае системная. Оппозиция может быть очень жесткая, радикальная, может быть мягкая, тем не менее, это все равно легальная оппозиция, а тот, кто законов не соблюдает, — тот преступник, а не внесистемный оппозиционер. На мой взгляд, нам нужно переходить именно к такой модели. Именно это я обсуждал во время встречи с теми руководителями, представителями политических сил, которые не прошли регистрацию в органах Минюста. Думаю, что их так и надо называть до поры до времени. Но этого времени осталось совсем немного.

Надеюсь, что в ближайшее время будет принят закон о политических партиях уже и верхней палатой — Советом Федерации, и после этого он поступит на подпись президенту. Я, естественно, его подпишу».

(Отрывки из выступления Д.А. Медведева 27 марта 2012 г. пресс-конференция в Сеуле)

3. Возможность сотрудничества с оппозицией:

- «С учетом того внимания, которое уделяется соответствующему законопроекту, я думал встретиться и пообщаться с руководителями тех политических сил, которые хотели бы зарегистрироваться. Их гораздо больше, чем было на первой встрече, потому что заявок очень много. Это, скорее, символическая встреча, но это не означает, что впоследствии подобных встреч не должно быть. Наоборот, политическое руководство страны должно регулярно общаться с представителями политических сил, и не только с теми партиями, которые находятся в Государственной думе, но и с представителями других политических сил, потому что они отражают в целом общий спектр мнений, существующий в нашей стране».

- «Уверен, что это полезно для всех политических руководителей государства. Делать это нужно регулярно, находиться в диалоге. Необязательно, конечно, делать абсолютно все, что предлагается, это просто невозможно. Но по мере возможности учитывать пожелания даже тех политических сил, которые яростно критикуют власть, — не просто возможно, но и необходимо. Мне кажется это крайне важным для создания в нашей стране современного государства, современной общественной системы и развития гражданского общества».

(Отрывки из выступления Д.А. Медведева 27 марта 2012 г. пресс-конференция в Сеуле)

Все сообщения представлены официальным языком, в котором практически не использованы изобразительные средства языка, отсутствует экспрессия, при этом посыл выступлений считывается легко.

В категории «реакция на оппозиционные митинги», несмотря на то, что автор послания не выражает солидарности протестующим, он готов проверить

достоверность их требований. Существование оппозиции как таковой не только признается говорящим, но и демонстрируется понимание проблемных аспектов функционирования оппозиции в России. Так, понятие «несистемной оппозиции» объявляется несоответствующим действительности и выражается надежда на его последующее исключение из политического лексикона. В тексте приводится другое разделение политических акторов на зарегистрированные оппозиционные партии и незарегистрированные. Для того чтобы решить обозначенную проблему и способствовать «включению» формирующейся оппозиции в официальное политическое поле – необходимо законодательно упростить процесс регистрации.

Далее, в выступлениях безоговорочно утверждается необходимость сотрудничества с оппозицией в силу того, что она отражает интересы различных социальных групп, существующих в стране, неоднократно подчеркивается важность диалога власти с оппозицией. Действия власти, исходя из контекста выступлений, по отношению к оппозиции должны заключаться в следующем:

- называть формирующуюся оппозицию как «незарегистрированные оппозиционные партии» вместо «несистемной»;
- способствовать институционализация оппозиции;
- регулярно встречаться с оппозицией, вне зависимости от того имеет она официальную регистрацию или нет;
- находиться в диалоге с оппозицией;
- учитывать пожелания даже тех представителей оппозиции, кто яростно критикует власть.

Из прямой речи премьер-министра В. В. Путина во время горячей линии с россиянами 15 декабря 2011 г.⁸⁴

1. Реакция на оппозиционный митинг, прошедший 10 декабря 2011 г. на Болотной площади:

- «Вот вы сказали, что многие люди вышли на площадь в Москве, как бы демонстрируя недовольство того, как с ними обращается власть. Но

⁸⁴ Линия Путина. Премьер ответил на вопросы россиян //Российская газета URL. <http://rg.ru/2011/12/16/liniya.html> (Дата обращения 03.03.2012).

посмотрите, что с экранов видно было, когда некоторые лидеры оппозиции, которые призывали людей на площадь, что они кричали: «Бараны, вперед!». Что это такое? Разве можно с людьми обращаться как со скотом? И вот люди недовольны властью, а что они хотят вот такой власти? Я думаю, что людям, которые вышли на площадь – я знаю, что даже денежки небольшие платили студентам, ну и нормально, пусть платят, пусть ребята хоть заработают немножко. Но все-таки позволять унижать себя? Это недопустимо».

- «То, что люди высказывают свою точку зрения, — это абсолютно нормальная вещь, когда все действуют в рамках закона. Я видел, естественно, на экранах телевизора молодых людей, в основном активные, свои позиции ясно и четко формулируют, и это радует. Если это результат «путинского режима», то это хорошо. Ничего здесь такого я не вижу запредельного»
- «То, что люди высказывают точку зрения по поводу процессов, происходящих в стране, в сфере экономики, социальной сфере, политической - абсолютно нормальные вещи. Не вижу ничего запредельного в митингах после выборов в Госдуму. Если они результат путинского режима, это радует».

2. Мнение об оппозиции:

- «Судя по тому, что я видел в последнее время по ТВ, в Интернете, слушал по радио, в СМИ, да и здесь приводились выдержки, которые вашего покорного слугу посылают по определенному адресу, говорить, что у нас нет оппозиции, и она не имеет возможности высказываться, было бы художественным преувеличением».
- «Насчет фальсификаций, насчет того, что оппозиция недовольна результатами выборов, — это было всегда. Оппозиция существует для того, чтобы бороться за власть, она борется за власть. Указывать ошибки — это в целом абсолютно нормальная вещь... На мой взгляд, результат этих выборов, безусловно, отражает реальную ситуацию в стране и то, что правящая сила утратила определенные позиции, — это тоже такой результат. Задача оппозиции именно в том и состоит, чтобы рекрутировать в свои ряды людей, которые недовольны».

3. Возможность сотрудничества с оппозицией:

«В случае избрания президентом я буду работать со всеми политическими силами, в том числе с непримиримой оппозицией. Но с ними, видимо, придется применять гипноз, как удаву из киплингского "Маугли". Есть, конечно, люди, которые имеют паспорт гражданина РФ, но действуют в интересах иностранного государства и на иностранные деньги. С ними тоже будем стараться наладить контакт, хотя часто это бесполезно. Что можно сказать в этом случае? Можно сказать в конце: идите ко мне, бандерлоги!».

Приведенные смысловые единицы, позволяют сформулировать позицию действующего политического лидера по отношению к формирующейся оппозиции и ее действиям. Позиция заключается в том, что в качестве причины протестных акций называется работа оппозиционных лидеров в интересах иностранных государств и участие граждан в митингах за деньги.

Таким образом, дискурс власти в данном временном промежутке, нельзя считать единым, в нем, как и в дискурсе СМИ, существуют разные, порой и противоположные позиции.

Исходя из цели исследования, встречи действующего президента с представителями оппозиции требуют нашего особого внимания, прежде всего, в связи с тем, что представляют собой попытки диалога, поиска компромисса, способ формирования полноценного политического дискурса.

Во время первой волны протестов (декабрь 2011 г.) конфликт сопровождался противостоянием, взаимными обвинениями и критикой. Властная элита требования оппозиции игнорировала. Представители формирующейся оппозиции, несмотря на признание необходимости переговоров, также попыток к диалогу не предпринимали. Вторая волна протестов (февраль 2012 г.), во время которой начались параллельные митинги оппозиционных и «провластных» сил, ознаменовалась и попыткой диалога конфликтующих сторон.

Президент Д. А. Медведев инициировал встречу с руководителями незарегистрированных партий 20 февраля 2012 г. По официальным сообщениям, Д. А. Медведев планировал обсудить на встрече политическую реформу в стране. К тому моменту глава государства внес ряд законопроектов о политической

реформе в Государственную Думу РФ. Законопроекты предполагали упрощение регистрации политических партий и возврат к прямым выборам губернаторов. К участию во встрече были приглашены все те, «кто хочет и готов обсуждать предложенные главой государства политические инициативы» – как говорилось в сообщении. Среди приглашенных были сопредседатели незарегистрированной Партии народной свободы (ПАРНАС): Владимир Рыжков и Борис Немцов, глава российского экологического движения «Зеленые» Анатолий Панфилов, лидер «Партии дела» Константин Бабкин, председатель «Народной партии женщин России» Галина Хавраева, координатор «Левого фронта» Сергей Удальцов. Изначально было заявлено, что ряд участников планируют предложить свои темы для дискуссии, среди которых есть как актуальные проблемы, такие как требования организаторов протестных акций «За честные выборы», так и вопросы, которые не стоят сегодня в повестке дня.

Накануне назначенной даты президент провел встречу с представителями всех семи зарегистрированных в России партий и предложил создать рабочую группу, во главе с первым замглавы администрации Кремля – Вячеславом Володиным, для работы над поправками к законопроектам о политической реформе, которые были предложены партиями по итогам встречи.

В данной работе мы предприняли попытку реконструировать логическую схему разговора представителей формирующейся оппозиции и власти, состоявшегося на встрече 20 февраля 2012 г. (ни полной стенограммы встречи, ни видеотрансляции в публичном доступе не существует), используя анализ интервью участников встречи, официальные сообщения и заявления⁸⁵. Цель реконструкции – выявить противоречия в их позициях и выяснить, готовы ли стороны идти на уступки, сумели ли найти выход из конфликта.

Для достижения поставленной цели нами была разработана сравнительная таблица дискурсов власти и оппозиции, в которой рассматриваются следующие

⁸⁵ Основной реконструкции помимо официальных заявлений и сообщений послужило интервью радиостанции «Эхо Москвы» С. Удальцова, В. Рыжкова. Тема интервью: Встреча лидеров незарегистрированных партий с Д. Медведевым (20 февраля 2012 г.).

категории смысловых единиц: повод встречи, цель встречи, обсуждаемые требования, оценка встречи и результат встречи.

	Дискурс оппозиции (Отрывки из интервью С. Удальцова, В. Рыжкова)	Дискурс власти (Отрывки из речи президента РФ Д. Медведева)
Повод для встречи		«Здесь собрались люди разных политических взглядов и, наверное, это хорошо просто потому, что мы должны понимать, в каком направлении должна развиваться наша политическая система». «Наша политическая система далеко не идеальна и большинство из присутствующих подвергают ее критике, иногда очень жесткой. В то же время, для того чтобы менять ее, желательно опираться на общее представление».
Цель встречи	«Я думаю, во многом это для того и делалось (проводилась встреча), чтобы сейчас, перед 4 марта немножко нас всех успокоить, показать, что начался диалог. Мы в целом, конечно, это приветствуем, даже запоздалый диалог (он еще в декабре должен был начаться). Только развитие событий покажет, не было ли это разовым явлением перед 4 марта, чтобы нас успокоить».	«Именно от присутствующих я жду слова поддержки своей реформы, ведь для них либерализация государственной регистрации партий и их учреждения должна стать подспорьем для попадания в политическую обойму страны». «Все четыре года своего президентства я вносил изменения в отдельные части политической системы, то теперь, уверен, настало время заниматься реформой более активно». «Не заинтересован в протестной активности и буду стараться давать возможность всем высказаться».
Требования	1. «Отложить президентские выборы, т.к. очень многие граждане считают их заведомо нелегитимными, потому что они проводятся по дискриминационному законодательству».	1. «Президент не выразил готовности, сказал, что слишком поздно, люди не поймут, подумают, что это узурпация власти».
	2. «Провести досрочные парламентские выборы. (Результаты выборов 4 декабря 2011 г. вызывают недоверие. Состав нынешней Думы для многих также нелегитимен.)»	2. «Президент не выразил готовности. Им было сказано, что вопрос сложный, дискуссионный, надо обсуждать, надо думать».

	4. «Освобождение политзаключенных».	4. Отказался амнистировать политзаключенных списком, но пообещал рассмотреть дело каждого по отдельности: «Президент сказал, что не вполне ясно, кто такие политзаключенные, но пообещал, что по каждому вошедшему в список он поручит провести проверку, с точки зрения законности приговора и с точки зрения политической мотивированности».
	5. «Внести изменение в 4-ю главу 81-й статьи Конституции РФ, где говорится, что одно и то же лицо не может занимать должность президента Российской Федерации более двух сроков подряд».	5. «Д. Медведев сказал, что серьезно думает над поправкой в Конституцию, чтобы запретить президенту третий раз избираться. Прямо так и сказал: «два срока вполне достаточно»».
	6. «Я поставил вопрос по Республиканской партии и по ПАРНАСу. Я очень жестко поставил вопрос по министру юстиции Коновалову. Он отказывается выполнять решение Европейского суда по Республиканской партии по нашей, он отказывается зарегистрировать ПАРНАС и другие партии».	6. «Д. Медведев, по-моему, даже удивился и сказал, что «я ему поручал уже с этим разобраться. И если это до сих пор не сделано по той же Республиканской партии, если два решения суда не выполнены - Европейского и Верховного, то мы говорим, сейчас с этим оперативно разберемся»».
	7. «Создать институт референдума».	7. «Президент поддержал идею создания полноценного, реально действующего института референдума».
	8. «Через два года, после принятия всех законов, должны быть проведены новые президентские выборы, уже с участием всех политических сил».	8. «Президент не готов на это идти».
	9. «Сегодня идет эскалация конфронтации Поклонной против Болотной, Москвы против провинции, левых против правых. Сама власть сталкивает людей, натравливает, шельмует, клеймит. Чтобы этого избежать предлагаем сделать круглый стол, постоянно действующий».	9. «Д. Медведев сегодня сказал, что он категорически против стравливания. Он сказал, что все граждане имеют право на свое мнение. У нас нет хороших и плохих граждан. Но на предложение создания постоянно действующего круглого стола по решению этих проблем, он не отреагировал».

	механизм политической реформы».	
--	---------------------------------	--

Участники встречи и сторонние наблюдатели схожи в общих оценках итогов разговора, но преподносят их в разном эмоциональном ключе⁸⁶.

Для того чтобы определить фактические результаты встречи обратимся к хронологии событий того времени. Во-первых, 3 апреля 2012 г. глава государства вновь инициирует встречу с руководителями незарегистрированных оппозиционных партий. В присутствии приглашенных (ни одного представителя формирующейся оппозиции на второй встрече уже было) президент подписал закон об упрощении регистрации партий, выступил с десятиминутной речью и покинул зал. Разговора с участниками встречи не состоялось. Эта «символическая» встреча стала последней. Во-вторых, 4 апреля 2012 г. вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 2 апреля 2012 г. N 28-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях», который упрощает порядок и существенно смягчает требования к регистрации партий. В-третьих, 5 мая 2012 года Министерство юстиции РФ вернуло партии РПР

⁸⁶ - «Едиственный результат встречи президента с "несистемной" оппозицией - то, что, наконец, встретились. Пока еще нет диалога». (бывший министр финансов Алексей Кудрин)

- «Было просто две разных повестки дня. Была повестка дня Д. Медведева, она достаточно узкая, это четыре законопроекта, которые он внес. Он предложил нам поучаствовать в их улучшении. Мы сказали – да, конечно, мы всегда готовы работать на страну и на улучшение. И была наша повестка дня, она гораздо шире, гораздо глубже, гораздо комплекснее. Вот к этой расширенной повестке дня он был не готов. .. Неплохо, что встретились. Это первая встреча за многие годы. Сам по себе этот факт хороший. Но по-крупному вопрос преодоления нынешнего политического кризиса даже в первом приближении решен не был». (В. Рыжков)

- «Мы надеялись - может быть, не очень сильно, - что все-таки удастся каких-то прорывов достигнуть. Свое предложение (перенос президентских выборов) я уже говорил, это было совсем радикальное предложение. Я получил ответ, что этого не будет. Хорошо, негативный ответ тоже ответ». (С. Удальцов)

- «Я воспринимаю пакет из четырех законов как достижение Болотной, Сахарова, Якиманки. Он (Д. А. Медведев) сам сегодня признал в разговоре, раза три повторил, что «еще 2-3 года назад я считал нынешнюю систему идеальной, а сегодня я полностью изменил свое мнение, я считаю, что она нуждается в кардинальном реформировании». Это цитата... Часть наших предложений и поправок к этому пакету будет принята. Я не сомневаюсь... До сегодняшней встречи с президентом до конца не было ясно, насколько далеко он готов пойти в регистрации партий. Сегодня стало ясно, что очень далеко. Это новость сегодняшнего дня». (В. Рыжков)

- «При всех наших критических оговорках, при всем нашем недовольстве, а оно у нас очень сильное, мы в этой маленькой части, которую он (президент) проводит, поможем. Это не означает, что мы не будем добиваться остального. Мы сейчас готовим и 26 числа акцию, мы готовим 5 марта акцию, будем готовить 11 числа. Потому что требования легитимной власти идут гораздо дальше, чем то, на что готов пойти Д. Медведев. Но то, на что он готов пойти, тоже надо делать». (В. Рыжков)

- «Меня порадовало, что Д. Медведев четко заявил, что он противник силового сценария после 4 марта, что он противник подавления протестной активности, что он будет стараться гарантировать, чтобы все граждане могли 5 марта и дальше выходить, высказывать свое мнение, чтобы не было как сегодня, когда «нашисты» пытались все площади занять и оппозицию выдавить куда-то. Мы надеемся, что это были не пустые слова Дмитрия Медведева, а так оно и будет, и мы сможем мирно, но четко, настойчиво, решительно высказывать свою критику». (С. Удальцов)

прежнюю госрегистрацию. Затем члены-активисты «ПАРНАСа» вступили в Республиканскую партию, и 16 июня 15-й съезд объединённой оппозиционной партии переименовал РПП в «РПП-ПАРНАС». 2 августа Министерство юстиции выдало свидетельство с новым названием, а новые устав и программа партии официально вступили в силу.

Таким образом, мы представили фактическую сторону конфликта – определили ключевые характеристики сторон, их оценку друг друга, описали их требования и попытку диалога, результаты встречи. Однако, для того чтобы ответить на поставленный вопрос о возможности мирного решения конфликта и сотрудничества противоборствующих сторон, нам необходимо обратиться к теории конфликта и рассмотреть указанную череду событий с точки зрения конфликтологии.

Первыми описали и систематизировали признаки различных стилей поведения в конфликте американские ученые Кеннет Томас и Ральф Киллмен. Выбор конфликтного поведения, согласно их взгляду, «зависит как от интересов участвующих сторон, так и от характера предпринимаемых действий. Сам стиль поведения в конфликте определяется, во-первых, мерой осуществления собственных интересов и степенью активности или пассивности в их отстаивании. Во-вторых, на стиль поведения существенно влияет стремление удовлетворить интересы других сторон, участвующих в конфликте»⁸⁷. В зависимости от указанных факторов выделяют пять стилей конфликтного поведения: уклонение, приспособление, конфронтация, компромисс и сотрудничество. Каждый из указанных стилей приводит к своим последствиям.

Конфликтология дает четкое различие между завершением и разрешением конфликта. «Завершение конфликта» представляет собой более узкое понятие, чем «разрешение конфликта». К примеру, завершиться конфликт может и гибелью противоборствующих сторон, однако, это не будет означать, что конфликт разрешился. Второй вариант требует усилий, взаимного стремления сторон к поиску выхода из конфликтной ситуации. Роберт Алан Даль выделяет

⁸⁷ Муштук О.З., Деев А.Ю., Которов О.С. Конфликтология. – М., 2010.С.126

три способа завершения конфликта – насильственным путем, мирным урегулированием и тупиком.

Завершение конфликта через его разрешение возможно только при мирном урегулировании, которое, в свою очередь, предполагает такие стили поведения как компромисс и сотрудничество. Конфронтация может привести к насилию, уклонение и приспособление – к тупику, то есть к фактическому завершению конфликта, но не к его разрешению.

Мы наблюдали конфликт между властью и оппозицией в стадии действий. Каждый участник конфликта усматривал в действиях противоположной стороны корыстные намерения – элита воспринимала акции протеста, как стремление подорвать ее легитимность, а представители оппозиции считали, что приглашение их к диалогу, делается лишь «для отвода глаз», для того, чтобы ненадолго успокоить протестующих. Анализ стилей поведения конфликтующих сторон в исследуемый нами период, позволил сделать следующие выводы.

По стилю поведения в первую волну оппозиция использовала тактику конфронтации (соперничества), в то время как власть придерживалась стратегии уклонения. Второй период наблюдалась конфронтация с двух сторон – все усилия были направлены на достижение собственного выигрыша, без учета интересов другой стороны (стратегия выиграть/проиграть). На это указывают такие действия как взаимные обвинения власти и оппозиции, метод «отзеркаливания», используемый властью против массовых акций оппозиции (организация в то же время митингов своих сторонников), призывы лидеров оппозиции вначале бойкотировать президентские выборы, затем бойкотировать главного кандидата и т.д. Во время второй волны наблюдались и попытки сторон мирного урегулирования конфликта, которые можно отнести к действиям стратегии сотрудничества – интеграции, направленной на поиск решения, удовлетворяющего интересы сторон (стратегия выиграть/выиграть). Однако в полной мере стратегия сотрудничества не была использована оппонентами. На следующем этапе (третья волна протеста) власть демонстрирует стратегию уклонения, неформальная оппозиция – тактику конфронтации. Последний,

изучаемый нами этап, характеризуют действия оппонентов в рамках стратегии конфронтации.

Стратегия уклонения – стремление выхода из конфликтной ситуации, не решая ее, (стратегия проиграть/проиграть) – использовалась властью для того, чтобы отсрочить острое столкновение, выиграть время, заручиться поддержкой сторонников, т.к. она считала, что имеет возможность достичь собственных целей, игнорируя требования протестующих, и сохранить стабильность в обществе накануне президентских выборов. Стратегия конфронтации, которую также демонстрировала властная элита, была выбрана в связи с тем, что предлагаемый ею вариант решения проблемы (уменьшение протестной активности), с ее точки зрения, был наилучшим для стабилизации ситуации, и власть, имея более высокий ранг и авторитет в обществе, настаивала на принятии этого решения.

Формирующаяся оппозиция, в свою очередь, выбрала тактику конфронтации, т.к. на тот момент времени была лишена другого выбора и практически не рисковала что-либо потерять.

За период, анализируемый нами, ни стратегия компромисса, ни стратегия сотрудничества в полной мере ни одной из сторон выбрана не была. Несмотря на внешнюю расположенность к встрече, конфликтующие стороны не были готовы к конструктивному диалогу и полноценному сотрудничеству.

§3. Компромисс как перспектива выхода из конфликта (по результатам составления карты конфликтно-дискурсного анализа)

На первых двух этапах исследования мы рассматривали оппозицию в период с 2011 по 2012 гг., изучали вопросы, связанные с ее участием в массовых акциях протеста и ее позицию в конфликте с властной элитой. В данном разделе мы подведем итог изучению данной темы в ограниченных рамках работы, наиболее полно представив результаты исследования через карту конфликтно-дискурсного анализа. При помощи карты мы не только сделаем обзор дискурсов власти и

оппозиции, но и отметим важные характеристики их конфликтных взаимоотношений и, таким образом, проведем двойной анализ их отношений – дискурсный и конфликтологический. В качестве оригинальной матрицы используется карта конфликтно-дискурсного анализа, разработанная Тимофеевой Л.Н. При заполнении карты мы будем использовать из 24 имеющихся категорий 10 категорий, наиболее полно отвечающих задачам нашей работы. Карта представляет собой четыре ключевых аспекта – корни конфликта, субъекты конфликта, конфликтное взаимодействие, управление конфликтом. По каждому из них приведем данные нашего исследования, проведенного в рамках практической работы.

Корни конфликта

1. Предыстория и история самого конфликта, объективно изложенные факты

Рассматривая временной отрезок (1985 – 2007 гг.) с точки зрения концепции этапов развития оппозиции, разработанной Мусиной Л.М. мы можем констатировать, что зародившись в конце 80-ых гг. политическая оппозиция в России прошла путь от неформального типа до парламентской формы функционирования. Но затем парламентские партии утратили свой оппозиционный потенциал.

Оппозиционно настроенные активисты, политические и государственные деятели, лишившись мест в парламенте, следовательно, и институциональных гарантий функционирования, начали предпринимать попытки объединения вне властных структур, на неформальной основе.

Формирование новой оппозиции, которая имела бы способность реализовывать те функции, которые возложены на нее демократической системой, несмотря на сложность и неоднозначность процесса, продолжалось – создавались, распадались и создавались вновь организации, движения и объединения оппозиционно настроенных активистов, запускались проекты, частично выполняющие задачи оппозиции.

Принципиально новый этап развития оппозиции, которой, будучи представленной неформальными движениями, организациями и проектами, удалось аккумулировать интересы наиболее активных социальных групп и выразить недовольство власти через масштабное протестное движение, начался в 2011 году.

Новый этап в развитии оппозиции связан с проявлением затяжного конфликта власти и активных социальных групп.

В ситуации, когда активные граждане были готовы выразить недовольство политическими процессами властной элите, неформальной оппозиции удалось преобразовать недовольство россиян в действия против власти. Успех формирующейся оппозиции был обусловлен как активностью политиков, вытесненных ранее с политического поля, так и появлением новых лидеров, не связанных с политикой 1990-х годов. Оппозиционным активистам удалось организовать общегражданские акции протеста – серию митингов «За честные выборы» и «Марш миллионов», не имеющие идеологической окраски, и объединить под свои требования все оппозиционные движения, в той или иной степени присутствующее на неформальном политическом поле – от правых до национал-патриотов. Некоторые акции протеста были поддержаны и активистами парламентской оппозиции для того, чтобы заручиться поддержкой потенциального электората на будущих выборах. Оппозиция, получившая признание определенных социальных групп, приступила к формальному определению своей структуры и статуса, и сделала шаг на пути дальнейшей институционализации и легального вхождения в правящие структуры. Этим шагом стало создание «Координационного совета российской оппозиции». В совет путем электронных выборов вошли представители самых разнообразных оппозиционных движений и течений, а также представители творческой элиты, поддержавшие протест. Данная организация по идее создателей, должна была стать альтернативной оппозиционной партией и главным конкурентом парламентским партиям, имеющей вес на политическом рынке. Спустя год после создания члены «Координационного совета» объявили о роспуске.

2. Непосредственный повод (действие совершенное одной из сторон) и источник конфликта (наличие объективного противоречия).

Стиль проведения выборов в Государственную Думу 2011 г. органами власти вызвал недовольство активных граждан. Призывы к протесту неформальными лидерами формирующейся оппозиции через социальные сети мобилизовали возмущенные действиями власти социальные группы и вывели их на улицу для массового протеста.

Повод к выражению недовольства определил именно гражданский запрос на перемены в российском обществе.

Субъекты конфликта (непосредственные участники конфликта).

Рассматриваемая нами формирующаяся оппозиция неоднородна по составу, интересам и предпочтениям, поэтому мы предприняли попытку выделить ключевых акторов, являющихся лидерами мнений различных групп граждан:

- оппозиционные российские политики (Б. Немцов, В. Рыжков) в свое время не достигшие значительных результатов со своими первоначальными проектами, принимали активное участие в протестном движении, 20 февраля 2012 г. встречались с президентом для того, чтобы передать ему требования протестующих,
- новые политики, не связанные с политикой 1990-х годов (С. Удальцов, А. Навальный, И. Яшин, Е. Чирикова),
- представители творческой элиты, активно включившиеся в процесс формирования оппозиции (Д. Быков, Б. Акунин, О. Романова и др.),
- депутаты Государственной Думы от партии «Справедливая Россия» (Г. Гудков, Д. Гудков, И. Пономарев).

Между лидерами оппозиции не обозначалось официальной иерархии. Все организаторы массовых митингов выступали в качестве равноправных партнеров.

Согласно исследованию ВЦИОМа «Социальный портрет протестного движения в Москве»⁸⁸ за полгода (с первых акций протеста в декабре 2011г.)

⁸⁸ Социальный портрет протестного движения в Москве // ВЦИОМ. Пресс-выпуск №2056. URL.: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112859> (Дата обращения 05.10.2013).

наибольшей популярностью среди участников акций пользуются выступления Удальцова (19%), Гудкова (15%), Чириковой (10%). Зафиксирована смена группы лидеров протестного движения: Г. Явлинский и М. Прохоров (в феврале - 29 и 12% соответственно) уступили место С. Удальцову и И. Яшину (в июне с.г. - 26 и 10% соответственно). Снизилась также популярность Б. Немцова, В. Рыжкова и Б. Акунина. Бесспорный лидер рейтинга – А. Навальный. Почти половина (46%) назвали его уважаемым лидером, вызывающим симпатию. Его результат за четыре месяца улучшился в три раза (в феврале - 18%)⁸⁹.

1. Осознают ли они предмет конфликта и свои цели в нем, какова предложенная ими «повестка дня» (формулировка возникшей проблемы).

Причиной конфликта в дискурсе оппозиции называлось противоречие между интересами власти и интересами большинства граждан. Для того чтобы решить эту проблему, оппозиция предложила требования: проведение политической реформы и избирательной реформы, благодаря которым, по их мнению, в будущем могут состояться свободные выборы. Далее каждое идеологическое направление, действующее в рамках оппозиции, должно выступить со своей программой на выборах. Формулировка сложившейся ситуации в дискурсе представлена следующим образом:

- «Сейчас в стране системный политический кризис. Суть его в том, что партийная система не отражает структуру общества, парламент не отражает структуру общества, сформирован в результате массовых фальсификаций».

- «Мы видим выход из этого кризиса в том, чтобы в этом году принять все необходимые законы о партиях, о выборах, об избиркомах, об общественном телевидении, о референдуме, о выборах губернаторов, о выборах Госдумы и

⁸⁹ Анализ данных позволяет выделить три категории граждан - участников протеста: «ядро» - принимали участие как минимум в 3-х акциях протеста, собираются участвовать в подобных акциях и в дальнейшем, приняли решение об участии в акции как только о ней узнали (54 %); «периферия» - периодически участвуют в акциях, поведение часто ситуативно, хотя интерес к протестным действиям выражен (30 %); «попутчики» - впервые принимают участие в акции протеста (16%). Среди «ядра» более выражена критичность оценок ситуации в стране и требование смены руководства страны, проведения новых выборов Президента и Государственной Думы: 69% представителей «ядра» заявили об ухудшении дел в стране (в целом среди опрошенных - 64%); 79% считают, что высшую власть в стране необходимо сменить (в целом среди опрошенных - 69%).

провести через год досрочные парламентские выборы. То же самое с президентскими выборами».

В дискурсе власти причиной конфликта называлась работа оппозиционных лидеров в интересах иностранных государств, оказывающих финансовую поддержку протестующим.

Свою цель оппозиционные активисты видели в следующем:

- отстаивать защиту своих прав и добиваться отмены результатов нечестных выборов;
- рассказывать населению других городов о действиях недобросовестных чиновников;
- организовать и провести мирную революцию, в результате которой сместить с руководящих должностей существующих персон.

Цель власти заключалась в стабилизации ситуации в обществе и снижении протестной активности.

2. Дискурс участников конфликта (в частности - дискурс власти, дискурс оппозиции). Язык дискурсов.

Цель дискурса оппозиции – заявить о себе, обосновать свое появление, привлечь к себе потенциальных сторонников, выдвинуть требования к власти.

Язык дискурса оппозиции отличается экспрессией, метафоричностью, в некоторой степени агрессивностью, богат изобразительными средствами, особенно ярко выражается в лозунгах, определениях оппонентов и их действий, обращается к всеобщим ценностям, таким как честность, патриотизм, справедливость.

Цель дискурса власти – демонстрация собственной силы, уверенности и незыблемости. Этим объясняется специфика языка дискурса власти – он уступает дискурсу оппозиции в экспрессии, является более сдержанным, однако, также содержит яркие эпитеты и метафоры, которыми определяются оппоненты.

Конфликтное взаимодействие.

3. Динамика конфликта в стадиях: латентная стадия, предконфликтная стадия, стадия открытого столкновения, послеконфликтная стадия.

Исследуемый нами период соответствует стадии открытого столкновения.

4. Стиль поведения в конфликте, выбираемый его субъектами: конкуренция, уклонение, приспособление, компромисс, сотрудничество.

Мы наблюдали конфликт в стадии действий. Если на протяжении всего периода формирующаяся оппозиция демонстрировала стратегию конфронтации (за исключением участия во встрече с главой государства, которое можно расценить как первоначальное действие в рамках стратегии сотрудничества), то властная элита меняла стратегию поведения в зависимости от этапа протестной активности. Во время первой волны протеста, властью была использована тактика уклонения. На втором этапе – стратегия конфронтации (также за исключением встречи). Далее, накануне президентских выборов, стиль поведения отвечал характеристикам стратегии уклонения. Последняя волна протеста ознаменовалась острой конфронтацией.

5. Способы ведения конфликта: а) мирный (убеждение, экономические и политические санкции, предъявление объективных критериев (закон), информационное давление и т.д.); б) немирные (угрозы, шантаж, физические столкновения, террор, военные операции, война)

В течение временного промежутка, исследуемого нами, преобладали мирные способы ведения конфликта. Оппозиция организовывала митинги, шествия, акции, встречи, пикеты, проводила конкурсы на лучшие лозунг, карикатуру, фотожабу на тему протеста, активно использовала социальные сети и блоги, СМИ и иные информационные площадки для продвижения своих идей. Властная элита, помимо проведения ответных митингов, использовала в большей степени информационное давление на оппонентов – заявления первых лиц государства в прямом эфире государственных телеканалов, дискредитирующих лидеров оппозиции, обвинения в адрес оппозиции через социальные сети и блоги, новостные сюжеты, документальные фильмы и пр. После акции «Марш миллионов» 6 мая, сопровождавшейся столкновениями представителей правоохранительных органов и протестующих, власть ужесточила позицию по отношению к оппозиционным активистам.

6. Баланс конфликтного дискурса и дискурса согласований

В идеальной ситуации результатом политического дискурса должно стать решение двух задач: проведение свободной экспертизы текущего политического курса, возникших проблем и моделирование путей и способов их разрешения. Необходимое условие для этого заключается в том, чтобы конфликтный дискурс (дебаты, споры, критическое обсуждение) сменялся дискурсом согласования (переговоры, «круглые столы», пакты). «Конфликтный дискурс сужает и упрощает поле сознания спорящих, направлен на обнаружение различий в позициях, позволяя найти предмет рассогласования интересов. Бесконечная пролонгация конфликтного дискурса ведет к деструктивным последствиям»⁹⁰. Дискурс согласований, напротив, расширяет поле сознания и позволяет определить общность интересов, найти «точки соприкосновения». Одна форма дискурса невозможна без другого – только вместе, находясь в определённом балансе, они способны обеспечить полноценность политического дискурса необходимого для стабильного развития общества.

В изучаемом нами дискурсе власти и оппозиции присутствует как конфликтный потенциал, так и возможность перемирия. Однако, на наш взгляд, конфликтное, враждебное начало преобладает. Взаимные обвинения, желание унижить оппонента, информационное давление с двух враждебных сторон – все это сопровождало стиль поведения «конфронтация», который избрали лидеры и оппозиции и власти. Происходит пролонгация конфликтного дискурса и, несмотря на то, что настрой на перемирие существовал и возможность переговоров и компромисса рассматривалась в дискурсе – к реальным действиям по мирному разрешению противостояния ни одна из сторон не приступила.

Рассматриваемая нами встреча с лидерами оппозиции, инициированная президентом, могла бы послужить первым шагом на пути к сотрудничеству и разрешению конфликта. Сторонам удалось высказать свои требования,

⁹⁰ Тимофеева Л. Н. Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. С.23.

обозначить позиции, и достичь соглашения по одному вопросу (возвращение регистрации оппозиционной партии). Однако перейти к следующим действиям – определению сути конфликта, выявлению условий компромисса и предмета взаимных уступок – оппоненты в силу различных причин не смогли. Таким образом, дискурс согласования не был реализован в полной мере. Переход к дискурсу согласования требует принципиально нового подхода к решению проблем внутренней политики. По мнению современного исследователя конфликтов Дмитриева А.В., «разрешение конфликта в рамках принятых норм и достижение консенсуса между субъектами политической жизни общества – властными институтами, политической оппозицией, активными слоями общества – возможно при разработке и реализации действующей элитой других обновленных приемов и методов решения нарастающих проблем»⁹¹. В исследуемый нами период стороны действовали в рамках привычных для себя стратегий поведения. Несмотря на попытку переговоров, оппонентам не удалось перейти на другой уровень взаимодействия, предполагающий реализацию миротворческого потенциала.

⁹¹ Дмитриев А.В., Татаркова Д.Ю. Трудный путь к компромиссу: Неформальная коммуникация власти и оппозиции //Согласие в обществе как условие развития России. Вып. 3. Политическое согласие : Стратегии и реальность / Отв. ред. О.М. Михайленок. – М.: ИС РАН, 2013.С.140.

Заключение

В соответствии с постановленной в исследовании целью, заключающейся в выявлении факторов препятствующих успешному формированию функционирующей политической оппозиции, способной удовлетворить запрос на демократизацию российского общества, были достигнуты следующие результаты.

Неформальной оппозиции, заявившей о себе в период массовых акций протеста, не удалось пройти следующий шаг в своем развитии. К концу 2012 г. протестная активность значительно уменьшилась и активисты формирующейся оппозиции, сумевшие объединиться на волне протестных настроений, были вынуждены заявить о распаде своего объединения. Причина неспособности формирующейся оппозиции к институционализации определяется целым комплексом как политических, так и социальных факторов. Рассмотрим их более подробно:

1. К моменту упадка коммунистической идеологии у российского общества не было опыта функционирования оппозиции как механизма обратной связи с властью. Но необходимость в институционализации конфликта через политическую оппозицию вынуждала и вынуждает социум предпринимать попытки формирования полноценного института оппозиции.

2. Анализ истории развития российского общества на современном этапе позволил выделить несколько попыток институционализации конфликта между обществом и властью. Первый аспект был связан с распадом тоталитарной системы и резким переходом к демократическому стилю правления, при котором начали активно формироваться партии. Данные партии в дальнейшем могли составить институт оппозиции. На первоначальном этапе, им удалось пройти в своем развитии до типа представительской оппозиции в парламенте. Однако к концу 1999 г. партии, в силу различных политических процессов, утратили свой оппозиционный потенциал. Вторая попытка – создание Общественной палаты в 2005 г., которая, по своей сути, могла стать инструментом обратной связи между

обществом и государством. Но ей не вполне удалось реализовать свой потенциал.

3. Одним из итогов этих процессов стало деление политической оппозиции на «системную» и «несистемную», которое получило широкое распространение в обществе и закрепление в массовом сознании. Не имея теоретической разработки и достаточного научного обоснования, такая классификация характеризует реальность, при которой «системная» представляет собой парламентскую оппозицию, а все остальные оппозиционные акторы, вытесненные с политического поля или не допущенные на него, именуется «несистемной». Понятие «несистемный» обладает негативный подтекстом, подразумевающим незаконность, радикальность. Данное понятие, формируя свои смыслы, образы, впечатления, препятствует полноценному, эволюционному развитию значимого института политической оппозиции.

4. По результатам анализа, мы также можем констатировать, что конфликт между властью и оппозицией в изучаемый период соответствовал стадии открытого столкновения. По стилю поведения власть меняла стратегию поведения в конфликте – от тактики уклонения к стратегии конфронтации и наоборот, в зависимости от этапов протестной активности. Формирующаяся оппозиция демонстрировала стиль поведения в рамках стратегии конфронтации в течение всего периода.

5. В результате исследования дискурса власти было выявлено и признание существования неформальной оппозиции, и понимание проблемных аспектов ее функционирования. Так, понятие «несистемной оппозиции» объявляется несоответствующим действительности и выражается надежда на его последующее исключение из политического лексикона. В текстах приводится разделение политических акторов на зарегистрированные оппозиционные партии и незарегистрированные. Действия власти, исходя из контекста выступлений, по отношению к оппозиции, должны заключаться в том, чтобы:

- называть формирующуюся оппозицию как «незарегистрированные оппозиционные партии» вместо «несистемной»;

- способствовать институционализации оппозиции;
- регулярно встречаться с оппозицией, вне зависимости от того имеет ли она официальное признание или нет;
- находиться в диалоге с оппозицией;
- учитывать пожелания даже тех представителей оппозиции, кто яростно критикует власть.

6. Предпринята попытка реконструкции разговора президента Д. А. Медведева с лидерами неформальной оппозиции, состоявшегося во время второй волны протеста. В результате анализа было выяснено, что ни одна сторона не пыталась выйти на конструктивный диалог, в планы оппонентов не входило перемирие. Никто не заявил о том, что ожидает от встречи совместной работы над поиском пути выхода из конфликта, сотрудничества и что готов строить конструктивный диалог, идти на компромисс. Представители оппозиции согласились принять участие для того, чтобы лично передать важные документы: резолюции, по итогам протестных акций на ул. Якиманка и Болотной площади, в оригинальном виде, кандидатский минимум и список политзаключенных – то есть официально заявить о своих требованиях. Глава государства инициировал встречу для того, чтобы услышать слова поддержки в свой адрес и дать возможность высказаться своим оппонентам. В дискурсе оппозиции выражено опасение того, что встреча – лишь разовая акция, имеющая скорее демонстрационный характер, и не является реальным приглашением к конструктивному сотрудничеству. Из восьми пунктов требований оппозиции позитивный ответ от главы государства, с последующим политическим решением, был получен только на вопрос В. Рыжкова по поводу возвращения регистрации партии РПР и регистрации партии «Парнас».

7. В изучаемом нами дискурсе власти и оппозиции присутствует как конфликтный потенциал (конфликтный дискурс), так и возможность перемирия (дискурс согласования). Однако конфликтное, враждебное начало преобладает. Во время противостояния ни стратегия компромисса, ни стратегия сотрудничества в полной мере ни одной из сторон выбрана не была, что привело к пролонгации конфликтного дискурса.

Таким образом, мы можем констатировать, что распад ядра неформальной оппозиции, ее неспособность на данном этапе к институционализации и к полноценному сотрудничеству с властью, предусмотренному в демократическом обществе, связаны как с отсутствием общественного опыта конструктивного взаимодействия между властью и оппозицией, так и с внутренними вопросами самоидентификации оппозиции.

Отсутствие опыта конструктивного взаимодействия власти и оппозиции приводит к тому, что общество не оказывает доверия неформальной оппозиции, не позволяя ей перейти на следующий этап своего развития. Свою роль в этом процессе играет и закреплённый в массовом сознании негативный образ «несистемной» оппозиции.

Ядро неформальной оппозиции составляли представители различных политических и творческих групп. Каждая из представленных групп пыталась решить свои цели через участие в протесте и далеко не всегда эти цели имели политический характер. Таким образом, распад мог быть вызван и внутренними противоречиями, неспособностью прийти к консенсусу.

Оппозиционные акторы не обладали пониманием тех интересов общества, которые на данный момент игнорируются властью. У них не было возможности выработать требования к власти, собственную повестку дня, актуальную для социальных групп. Следствием этого стал и спад протестной активности, и относительно небольшое количество сторонников.

Библиографический список

Теоретические источники

Алтунян А.Г. Власть и общество. Спор литератора и министра: опыт анализа политического текста // Вопросы литературы. 1993. №1.

Баранов А. Н., Казакевич Е. Г. Парламентские дебаты: традиции и новации. М.: Знание, 1991. – 64 с.

Баскакова Ю.М. Недовольные и несогласные: социальное недовольство и его масштабы // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(114).

Белковский С.А. Черная метка оппозиции. М.: Алгоритм, 2013. - 272 с.

Большаков И.В. Несистемная оппозиция: терминологическая «ошибка» или политическая реальность? // Свободная мысль. 2011. № 3 (1622). - С. 109-118.

Борисенко А.В. Становление и развитие политической оппозиции в современной России: общефедеральные черты и региональные особенности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Борисенко Александр Викторович. - Ставрополь. 2008. - 197 с.

Бызов Л. Г. Избирательный цикл 2011-2012 годов через призму ценностных и идейных противоречий общества // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(114).

Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия / ред. Журавлёв В. В. - М.: Росспэн, 1995. - 400 с.

Воскресенский А.Е. Политическая оппозиция в современном российском обществе: состояние и тенденции развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Воскресенский, Александр Евгеньевич. - Москва. 2005. - 126 с.

Гаврилов Г.А. Модели политической оппозиции: Теоретико-методологический анализ / РАН. Урал. отд-ние. Ин-т философии и права; Отв. ред. К.В. Киселев; Науч. ред. серии В.Н. Руденко, К.В. Киселев.– Екатеринбург: УрО РАН, 2003. - 154 с.

Гаврилов Г.А. Феномен политической оппозиции: теоретический аспект//Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2002. № 3. - С. 217 - 228.

Галкин А.А. Российское общество 2013: структура общественных настроений и динамика массового поведения // Власть. 2013. № 3. - С. 4-10.

Гельман В. Я. Трещины в стене // Pro et Contra. 2012. № 1-2. - С. 94-115.

Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. 2008. №5. - С. 135-152.

Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: жизнь после смерти? // Отечественные записки. 2007. № 6. - С. 105-125.

Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид? // Полис. Политические исследования. 2004. № 4. С. 52

Гизо Ф.О средствах правления и оппозиции в современной Франции // Классический французский либерализм. М., 2000. С. 343.

Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика. Теоретико-методологический анализ. М.: Либроком, 2010. - 280 с.

Граева Т.Е. Представления о политической оппозиции в массовом сознании электората. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук: 22.00.04 / Граева Татьяна Евгеньевна. - Москва. 2005. - 161 с.

Давыденко Д.И. Становление радикальной оппозиции в современной России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Давыденко Денис Игоревич. - Саратов. 2012. - 165 с.

Даль Р. Полиархия: участие и оппозиция / Пер. с англ. под ред. С. Деникиной, В. Барановой. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2010. - 288 с.

Джунусов А.М. Оппозиция как фактор развития транзитных обществ: Политологический анализ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политологических наук: 23.00.01 / Джунусов, Адиль Мавленович. - Алмата. 1999. - 360 с.

Дмитриев А.В. Конфликтология: учебник. - Изд. 3-е, перераб. - М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2009. - 336 с.

Дмитриев А.В. Социальный конфликт: общее и особенное. М.: Гардарики, 2002. - 526 с.

Дмитриев А.В., Татаркова Д.Ю. Трудный путь к компромиссу: Неформальная коммуникация власти и оппозиции //Согласие в обществе как условие развития России. Вып. 3. Политическое согласие: Стратегии и реальность / Отв. ред. О.М. Михайленок. - М.: ИС РАН, 2013. - С. 1 - 29-141.

Дука А.В. Политический дискурс оппозиции в современной России//Журнал социологии и социальной антропологии №1, 1998.

Дускаева Л.Р. Политический анализ в прессе: жанрово-стилистический аспект// Язык СМИ и политика. Под ред. Г.Я.Солганика. - М.: Центр гуманитарных наук при факультете журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, Издательство МГУ, 2011. - 952 с.

Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. - М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.

Здравомыслов А.Г. Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса: Учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. — 2-е изд., доп. - М.: Аспект Пресс, 1995. - 317 с.

Зелетдинова Э.А. Развитие оппозиции в России // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 2 (31). - С. 79-87

Зеркин Д.П. Политический конфликт и оппозиция//Социально-политический журнал. 1998. №5. - С. 89-91.

Змановский Г.Р. Политическая оппозиция в современной России : теоретический анализ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Змановский Георгий Ренгольдович. - Екатеринбург. 2003. - 158 с.

Исаков А. Оппозиция и власть // Обозреватель. 2009. № 11. - С. 6-16.

Калинин Б.Ю. Российская оппозиция в период трансформации политической системы: структурно-функциональный анализ (1993 - 2004 гг.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Калинин Борис Юрьевич. - Нижний Новгород. 2005. - 402 с.

Каминченко Д.И. SWOT-анализ роли несистемной оппозиции в политических событиях конца 2011 -первой половины 2012 гг в России // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 4(12). - С. 123.

Капустин Б.Г. Критика политической философии: Избранные эссе. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). - 424 с.

Кара-Мурза С.Г. Оппозиция, или как противостоять Путину? М.: Алгоритм, 2012. - 308 с.

Качанов Ю.Л. Политическая топология: структурирование политической действительности. М.: Ад Маргинем, 1995. - 223 с.

Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М.: Красанд, 2011. - 507 с.

Кислицын С. А. Демократическая и коммунистическая оппозиции в России как субъекты формирующегося гражданского общества // Социология власти. 2008. № 4. - С. 201-208.

Классический французский либерализм: Сборник / Пер. с фр. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЕН), 2000. - 592 с.

Козодой В. Проблемы функционирования политической оппозиции // Гос. служба. 2007. № 6. - С. 26-28.

Кондратьев В.С. «Несистемная оппозиция» в России: основные подходы к рассмотрению политического феномена// PRONUNC: Современные политические процессы. 2012. № 11. - С. 17-22.

Коновалов В.Н. Словарь по политологии. Ростов-на-Дону: РГУ, 2001. - 285 с.

Кривчук И.А. Политические оппозиции и контрэлиты в условиях российской демократической реформации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Кривчук Инна Алексеевна. - Ростов-на-Дону. 2009. - 178 с.

Крыштановская О.В. От милитократии к меритократии. Последствия и риски состоявшегося транзита власти // Русский журнал. 2008. № 1. С. 65-66.

Курбанов А.Р. Политическая оппозиция: теоретико-методологические аспекты // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2005. № 5. - С. 90-93.

Курбанов А.Р. Оппозиция как субъект политического процесса: на примере России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Курбанов Артемий Рустямович. - Москва. 2009. - 185 с.

Макеев Д.А. Политическая оппозиция как институт современного российского общества. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Макеев Денис Александрович. - Москва. 2004. - 127 с.

Маслова В.А. Политический дискурс: языковые игры или игры в слова? // Политическая лингвистика. 2008. Вып. 1(24). - С. 43-48

Медведев Н.П., Борисенко А.В. Несистемная оппозиция в политическом пространстве современной России // Научные ведомости БелГУ. 2007. №8.

Милованова М.Ю. Социальные ресурсы гражданского протеста в современной России // Общество: политика, экономика, право. 2012. №3

Митрохин В.А., Бигазилова С.С. Теоретико-методологические аспекты изучения понятия оппозиции // Известия Саратовского университета. 2010. Вып. 4. - С. 80 - 84.

Михалева О.Л. Политический дискурс как сфера реализации манипулятивного воздействия. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук: 10.02.01 / Михалёва Ольга Леонидовна. - Иркутск. 2004. - 289 с.

Молокова М.А. Взаимодействие российских федеральных органов законодательной власти с оппозиционными партиями: политологический аспект // Юридический мир. 2010. № 7. - С. 30-33.

Молокова М.А. Становление и развитие оппозиционных партий в современной России // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 338. - С. 57-63.

Москалев А.Е. Оппозиционные молодежные общественные объединения в политическом процессе современной России. Диссертация на соискание ученой

степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Москалев, Александр Евгеньевич. - Москва. 2011. - 188 с.

Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Мусина Лилия Миннегаяновна. - Уфа. 2005. - 179 с.

Никовская Л.И. Гражданское общество и протесты: что за ними стоит? // Мониторинг общественного мнения. 2012. №4(110).

Ольштынский А. Политическая модернизация: стратегии и инструменты реализации // Экономическая политика. 2011. № 1. - С. 136-157.

Панарин И.Н. Технология информационной войны. М.: КСП+, 2003. - 320 с.

Пантин И.К. Судьбы демократии в России. М.: ИФ РАН, 2004. - 196 с.

Пешков В.П. Политическая оппозиция как социальный институт реформируемого российского общества: Эволюция восприятия массовым сознанием. Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук: 22.00.04 / Пешков Виктор Петрович. - Москва, 2000. - 379 с.

Пономарев К.Н. Политическая оппозиция как атрибут демократии / К. Н. Пономарев. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2004. - 139 с.

Пономарев К.Н. Политическая оппозиция как атрибут демократии: Диссертация на соискание кандидата политических наук: 23.00.02 / Пономарев К.Н. - Казань, 2001.

Пономарева В.В. "Ins and Outs": Институт парламентской оппозиции в Великобритании XVIII в.//Правоведение. 2002. № 03 (242). - С. 228-238.

Попова О.В. Политический анализ и прогнозирование. М.: Аспект Пресс, 2011. 464 с.

Ретина Е.А. Политический текст: психолингвистический анализ воздействия на электорат. М.: ИНФРА-М, 2012. - 90 с.

Римский В.Л. Причины и мотивы протестных акций в России 2011-2012 гг. // Мониторинг общественного мнения. 2012. №3(109).

Романов Б.С. Особенности формирования политических партий в современной России // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 6. - С. 57-64.

Сартори Дж. Партии и партийные системы: Рамки анализа // Партии и выборы: Хрестоматия. Ч.1. - М., 2004.

Сергеев С.А. Политическая оппозиция и оппозиционность: опыт осмысления понятий // Социально-гуманитарные знания. 2004. № 3. - С. 125-137.

Сергеев С.А. Политическая оппозиция в современной России (Федеральный и региональный аспекты). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.02 / Сергеев Сергей Алексеевич. - Казань, 2005. - 390 с.

Симонов К.С. Политический анализ. М.: Логос, 2002. - 152 с.

Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов /А. И. Соловьев. — М.: Аспект Пресс, 2006. — 559 с.

Сорокин Ю.А. Политический дискурс: попытка истолкования понятия // Политический дискурс в России. 1997. - С. 57.

Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования. М.: Языки русской культуры, 1997. - 824 с.

Татаркова Д.Ю. Несистемная оппозиция: специфика презентации в печатных СМИ// Полис. 2013. №4 (136). - С. 132-136.

Татаркова Д.Ю. Роль политической оппозиции в протестном движении 2011/2012гг. // Власть. 2013. №7. - С. 35-37.

Татаркова Д.Ю. Несистемная оппозиция как предмет изучения политической журналистики // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 22 (313). - С. 196-200.

Татаркова Д.Ю. Оппозиция: Суть политического феномена//Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия: Политология. Издательство: Российский университет дружбы народов (Москва). 2013. №3. - С. 107-116

Тимофеева Л.Н. Протестная политическая коммуникация в современном мире и России: Сборник материалов VI Всероссийского конгресса политологов. М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. - 604 с.

Тимофеева Л.Н. Современное протестное движение в мире и в России: Его состояние и особенности // Конфликтология. 2012. №3. - С. 53-72.

Тимофеева Л.Н. Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. - 410 с.

Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. Диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук: 10.02.01, 10.02.19 / Шейгал Елена Иосифовна. - Волгоград, 2000. - 431 с.

Цыганков А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. М.: Интерпракс, 1995. - 296 с.

Яницкий О.Н. Протестное движение 2011-2012 гг.: некоторые итоги: Обустройство России: вызовы и риски // Власть. 2013. №2. - С. 14-19.

Dahl R. Political Oppositions in Western Democracies. New Haven, L.: Yale University Press, 1966. P.348-399.

Dahl R. Regimes and Oppositions. New Haven, L.: Yale University Press, 1973. P.1 - 25.

Dahl R. Polyarchy: Participation and Opposition. New Haven: Yale University Press. 1971. - 74 p.

Donati P.R. Political Discourse Analysis // Studying Collective Action /Ed. by M.Diani and R.Eyerman. L.; Newbury Park: Sage Publ., 1992. P.143.

Linz J., Stepan A. Modern Nondemocratic Regimes // *Linz J., Stepan A.* Problems of Democratic Transition and Consolidation. Baltimore: The John Hopkins University Press, 1996. P. 38 - 54.

Sartori G. Parties and party systems: a framework for analysis. Colchester: ECPR Press, 2005.

Townsend W. S. History of the House of Commons from 1688 to 1832. Vol. 1. P. 309.

Van Dijk T.A. What is political discourse analysis? // Political linguistics; ed. Jan Blommaert, Chris Bulcaen. Amsterdam, 1998.

Weinblum S. and Brack N. “Political Opposition”: Towards a Renewed Research Agenda, Interdisciplinary Political Studies Vol.1, No. 1, p.71, June 2011.

Эмпирические источники

Архаизация политики//Взгляд. URL: <http://vz.ru/opinions/2012/1/18/554468.html> (Дата обращения 23.02.2013).

Аудиозапись выступления Б. Акунина на митинге 10 декабря на Болотной площади// RFI. URL: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20111210-miting-10-dekabrya-na-bolotnoi-vystupleniya> (Дата обращения 21.12.2012).

Аудиозапись выступления О. Кашина на митинге 10 декабря на Болотной площади// RFI. URL: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20111210-miting-10-dekabrya-na-bolotnoi-vystupleniya/> (Дата обращения 21.12.2012).

Аудиозапись выступления Л. Парфенова на митинге 10 декабря на Болотной площади// RFI. URL: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20111210-miting-10-dekabrya-na-bolotnoi-vystupleniya/> (Дата обращения 21.12.2012).

Аудиозапись выступления Б. Немцова на митинге 10 декабря на Болотной площади// RFI. URL: <http://ru.rfi.fr/rossiya/20111210-miting-10-dekabrya-na-bolotnoi-vystupleniya/> (Дата обращения 21.12.2012).

Встреча лидеров незарегистрированных партий с Д. Медведевым (20 февраля 2012 г.). //Эхо Москвы. URL:<http://www.echo.msk.ru/blog/video/860853-echo> (Дата последнего обращения 13.10.2013).

Выступление А. Навального на акции протеста 5 декабря 2011 г. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=НК0Ku3ULtQY> (Дата последнего обращения 02.05.2013).

Выступление А. Навального на акции протеста 24 декабря 2011 г. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=eTAvQJMrX0I> (Дата последнего обращения 10.04.2013).

Выступления А. Навального на акциях протеста 25 февраля 2012 г. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=buYJTFzMXS8>(Дата последнего обращения 02.05.2013).

Выступление С. Удальцова в авторской программе «Народ против» от 08.02.2012г. //Эхо Москвы. URL <http://www.echo.msk.ru/programs/opponent/856591-echo/q.html> (Дата последнего обращения 25.04.2013).

Выступление С. Удальцова в программе «Разворот: Акции протеста в Москве» от 9.01. 2012// Эхо Москвы.URL. <http://www.echo.msk.ru/programs/razvorot/846976-echo> (Дата последнего обращения 06.05.2013).

Выступление А. Навального // Блог о протестной культуре. URL: <http://liberten.ru/2011/12/vystuplenie-navalnogo-na-radio-echo-moskvy-26-dekabrya> (Дата последнего обращения 06.05.2013).

Гудков Г. Я считаю, что провести сегодня политические реформы без Путина невозможно /Анатомия протеста. М.: Алгоритм, 2013. - С. 69- 82.

Декабристы 2.0.//Обозреватель.URL:<http://obozrevatel.com/abroad/12580-dekabristyi-2.0.htm> (Дата обращения 11.05.2013).

Илларионов А. Альтернативные выборы - от идеи до воплощения//Эхо Москвы. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/aillar/943996-echo> (Дата последнего обращения 14.01.2013).

Линия Путина. Премьер ответил на вопросы россиян //Российская газета URL. <http://rg.ru/2011/12/16/liniya.html> (Дата обращения 03.03.2013).

Мамонов М.В. Поствыборная ситуация в России: перспективы и риски // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(108).

Мамонов М.В. Протестная активность россиян в 2011-2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности // Мониторинг общественного мнения. 2012. №1(107).

Манифест декабристов// Oppositionalnews.URL: <http://oppositionalnews.ru/manifest-dekabristov-20.html> (Дата последнего обращения 15.03.2013).

Массовые акции в Москве 5 марта. Хроника// РИА Новости. URL: <http://ria.ru/politics/20120305/585059600.html> (Дата последнего обращения 15.03.2013).

Материалы журнала «Профиль». 2011. Вып. 46 - 48.

Материалы журнала «Профиль». 2012. Вып. 1, 2, 4, 5, 6.

Материалы газеты «Ведомости» 2011. Вып. 246, 247.

Материалы газеты «Ведомости» 2012. Вып. 1, 2, 14, 20.

Материалы газеты «Российская газета». 2011. Вып. 5655, 5659, 5660, 5662, 5667, 5668, 5682, 5674, 5682, 5685, 5689, 5693, 5698.

Медведев проведет встречу с лидерами оппозиции // Вести. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=758464&cid=7> (Дата обращения 06.03.2013).

На Болотной площади принята резолюция митинга. Хроника событий//Новая Газета. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/50839.html> (Дата обращения 12.02.2013).

Навальный А. Борьба с коррупцией и есть моя экономическая программа //Vedomosti.ru URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1519747/ne_vrat_i_ne_vorovat (Дата последнего обращения 07.06.2013).

Навальный А. Я думаю, власть в России сменится не в результате выборов /Анатомия протеста. М.: Алгоритм, 2013. - С. 30-45.

Немцов Б. Честные выборы - смерть путинизму /Анатомия протеста. М.: Алгоритм, 2013. - С. 82-86

Опрос на «Марше Миллионов» в Москве 15 сентября. Пресс-выпуск//Левада-центр. URL: <http://www.levada.ru/17-09-2012/opros-na-marshe-millionov-v-moskve-15-sentyabrya> (Дата последнего обращения 13.12.2013)

Пархоменко С. Смысл протестной деятельности - не только в самом протесте//Анатомия протеста. М.: Алгоритм, 2013. - С. 15-23.

Персональный блог С. Удальцова. URL:<http://www.echo.msk.ru/blog/udaltsov/> (Дата обращения 20.01.2013).

Персональный блог А. Навального. URL:<http://navalny.livejournal.com> (Дата обращения 17.10.2013).

Персональный сайт В. Рыжкова. URL:<http://www.ryzkov.ru> (Дата последнего обращения 06.08.2012).

Персональный блог В. Рыжкова <http://www.echo.msk.ru/blog/rizhkov>

Персональный блог Б. Немцова URL:<http://b-nemtsov.livejournal.com> (Дата последнего обращения 11.09.2013).

Радзиховский Л. Анатомия пустоты//Эхо Москвы. URL:
<http://www.echo.msk.ru/blog/radzhovski/937723-echo/> (Дата последнего обращения 15.12.2012)

Речь Алексея Навального: Я констатирую, в России родилась большая оппозиция//Свободный Калининград.
URL:<http://www.svobodnykaliningrad.com/rusnews/1982-rech-alekseya-navalnogo-ya-konstatiruyu-v-rossii-rodilas-bolshaya-oppoziciya.html> (Дата обращения 10.09.2013.)

Словарь - 2011//Большой город. URL: http://bg.ru/city/slovar_2011-9875/#word
(Дата обращения 04.02.2013).

Социальный портрет протестного движения в Москве // ВЦИОМ. Пресс-выпуск №2056. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112859> (Дата обращения 05.10.2013).

Суть событий. Авторская программа С. Пархоменко от 02.11.2012.//Эхо Москвы. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/sut/946798-echo> (Дата последнего обращения 01.02.2013).

Стенограмма второго заседания Координационного совета российской оппозиции//Эхо Москвы. URL:<http://www.echo.msk.ru/doc/958114-echo.html> (Дата последнего обращения 04.02.2013).

Стенограммы выступлений //Официальный сайт Президента России.URL:
<http://www.kremlin.ru/transcripts?date=2011> (Дата обращения 26.02.2013).

Тор В. Шабаш либерализма /Анатомия протеста. М.: Алгоритм, 2013. - С. 115-135.

Удальцов С. Нам нужен президент переходного периода//Персональный блог Н. Удальцовой. URL. <http://udaltsova.livejournal.com/475229.html> (Дата последнего обращения 18.05.2013).

Удальцов С. Пока есть шанс выйти мирно из этого кризиса, надо его использовать//Анатомия протеста. М.: Алгоритм, 2013. - С. 5-14.

Яшин И. Это размером с Антарктидой /Анатомия протеста. М.: Алгоритм, 2013. - С. 54-69

Приложение

К диссертационному исследованию

«Формирование политической оппозиции (2011-2012гг.): конфликтный
дискурс»

Таблица №1.

Карта конфликтно-дискурсного анализа, разработанная Тимофеевой Л.Н.

Корни конфликта	Субъекты конфликта	Конфликтное взаимодействие	Управление конфликтом
Предыстория и история самого конфликта, объективно изложенные факты	Непосредственные участники конфликта, а также подстрекатели и посредники, миротворцы (их социально-психологические и политические портреты)	Динамика конфликта в стадиях: латентная стадия, предконфликтная стадия, стадия открытого столкновения, послеконфликтная стадия	Выбор стратегии (компромисс, одностороннее, доминирование, сотрудничество) и тактики (двусторонние переговоры, либо с участием третьей стороны) управления конфликтом, а также способа его возможного завершения: контроль над конфликтом, временное урегулирование, окончательное разрешение.
Источник конфликта (наличие объективного противоречия); объект конфликта	Потребности и интересы участников конфликта, а также их позиции	Стиль поведения в конфликте, выбираемый его субъектами: конкуренция, уклонение, приспособление, компромисс, сотрудничество	Выбор принципов урегулирования: стабильная коалиция, принцип пропорциональности, принципы деполитизации, дестигмизации и деконфессиализации конфликта, взаимность права вето, принцип концессии) и объективных критериев регулирования конфликтов (закон, мораль, безопасность и т.д.)
Причина конфликта (субъективные действия, вызвавшие конфликт); предмет конфликта	Осознают ли они предмет конфликта и свои цели в нем, какова предложенная ими «повестка дня» (формулировка возникшей	Способы ведения конфликта: а) мирный (убеждение, экономические и политические санкции,	Выбор государственных или альтернативных методов регулирования конфликта. Методы государственного

	проблемы)	предъявление объективных критериев (закон), информационное давление и т.д.); б) немирные (угрозы, шантаж, физические столкновения, террор, военные операции, война)	вмешательства в конфликт: индифферентный, метод прямого подавления, метод командного принятия решения, метод переговоров) и оценка перспектив не регулирования конфликта. Методы АРК ⁹² (миротворчество, посредничество, фасилитация, обязывающий и не обязывающий арбитраж и т.д.)
Непосредственный повод (действие, совершенное одной из сторон)	Адекватность восприятия участниками конфликтами друг друга и своего поведения	Продолжительность конфликта (постоянство или изменение ролей его участников в течение этого срока типа «агрессор – жертва»)	Прогноз применения легального и нелегального насилия, и его возможные последствия
Мотивация конфликта (для всех) – «парадный мундир» конфликта.	Мотивация конфликтов (для самих участников) – истинные мотивы	Характеристика внешней среды конфликта, условий его протекания (способствуют ли они затуханию или обострению конфликта)	Возможно ли в принципе разрешить противоречие, лежащее в основе конфликта, способы контроля за ним
Общий вектор политического дискурса в обществе: дискурс либерализма, дискурс социал-демократии и т.д.	Дискурс участников конфликта (в частности - дискурс власти, дискурс оппозиции). Язык дискурсов.	Баланс конфликтного дискурса и дискурса согласований	Институционализированы и легитимизированы ли общий дискурс и дискурсы участников, или нет

⁹² АРК – альтернативный государственному метод регулирования конфликта

Таблица № 2. Жанрово-стилистический аспект политического анализа в тексте (автор Дускаева Л.Р.)

Таблица

Группы жанров	Назначение
1. Информационные жанры (заметки, репортажи, интервью)	
Сообщение о динамике происходящего	«Сообщение о ходе события»; «Сообщение о пространстве события»; «Сообщение о причинах события»; «Сообщение о последствиях события»
Сообщение о наблюдаемой статике	«Сообщение о явлении»; «Сообщение о ситуации как взаимодействии субъектов»; «Сообщение о месте и причинах ситуации»
Сообщение об участниках политической жизни	«Сообщение о деятельности лица»; «Сообщение о высказывании лица»; «Информационный портрет»
2. Оценочные жанры (корреспонденция, статья, комментарий, обзор, обозрение, рецензия, аналитическое интервью)	
Оценка динамики	«Оценка хода общественных изменений»
Оценка статике	«Оценка явления и ситуации»
Оценка чужих высказываний	«Оценка чужого высказывания»
Оценка персонажа	«Политический портрет»
3. Побудительные жанры (корреспонденция, статья, комментарий, аналитическое интервью)	
Стимулирование практической активности	«Рекомендация способа решения проблемы»; «Рекомендация программы действий»
Стимулирование выбора	«Побуждение к выбору варианта решения общественной проблемы»; «Побуждение к выбору варианта программы действий»
Стимулирование коррекции действий	«Коррекция предпринятых властных действий»; «Коррекция неверной схемы деятельности в конфликтной ситуации»

Таблица № 3. Пример рабочей схемы анализа материалов СМИ

Группы жанров	Назначение
Информационные жанры	
<p>Сообщение о динамике происходящего (сообщения о ходе, пространстве, причинах и последствиях события)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «тысячи выходят на митинги, чтобы спасти совесть народа, попранную фальсификаторами на выборах». • «состоятельные и просто состоявшиеся горожане, которые не согласились с подсчетом своих голосов на думских выборах». • «пользователи социальной сети Facebook, белые воротнички, городская интеллигенция, все те, кто кроме «хлеба и зрелищ» вдруг захотел еще и уважения». • «оппозиционеры, если им не разрешают власти проводить митинг, или обжалуют это в суде, либо все равно пойдут на несанкционированный митинг». • «Население всей страны узнало о митингах протеста и относится к новому движению с симпатией». • «Большинство возмущающихся историей с Удальцовым людей не сторонники «Левого фронта», многие вообще никогда не слышали об этом политике. И тех и других порастил несправедливый, по их мнению, приговор и откровенное издевательство судебной системы над человеком. И вышли на митинг». • «Организаторы прокремлевских митингов и московские власти отрицали принудительный сбор сотрудников госкомпаний, учителей и работников городских учреждений на митинги, но утаить использование административного ресурса не удалось». • «Так называемая «несистемная оппозиция» пытается поднять в стране митинговую «протестную волну». • «Позитивный класс сочувствует митингам (а малая его часть на них даже может сходить), но в раж не впадает. И категорически против Революции - в любом виде. "Доброго царя" не ищет, новых кумиров не сотворяет, тем более из "лидеров оппозиции". Класс хочет перемен, но "от скуки" разменять свою нормальную жизнь на митинг - это вряд ли! В той мере, в какой позитивный класс способен "выразить себя", влиять на элиты (правящие и оппозиционные) и основную массу населения, у страны есть шанс на устойчивое развитие». • «"новые сытые-сердитые" наелись в "путинские годы" - и стали недовольны "путинским режимом". Хотят не только европейского уровня потребления (он у них есть), но европейского качества жизни». • «Протестующие обвиняют власть в фальсификациях результатов прошедших 4 дек. выборов в нижнюю палату Федерального Собрания и законодательные органы регионов России. Причем происходит это на фоне беспрецедентных заявлений госсекретаря США г-жи Клинтон. Которая – невзирая на выводы подавляющего большинства присутствовавших на выборах международных наблюдателей, констатировавших демократическое соблюдение выборных процедур – подогревает митинговую волну, поставив под сомнение легитимность выборного результата». • «30 000 человек намерены собрать на альтернативном митинге члены оргкомитета акции "За честные выборы и за демократию", который пройдет 4 февраля на проспекте Сахарова. По словам организаторов, общее число заявивших о намерении примкнуть к их акции в соцсетях "ВКонтакте", ЖЖ и Фейсбуке превысило 10 000 человек. Потенциальные участники не согласны с итогами выборов, но при этом не желают участвовать в митинге вместе с коммунистами и националистами».
<p>Сообщения о наблюдаемой статике (сообщения о явлении, сообщения о ситуации как взаимодействии субъектов, сообщения о месте и причинах ситуации)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Деятели радикально оппозиции не готовы оседлать протест нового столичного среднего класса. Они цензурировали лозунги низового актива, но не предлагали идеи, которые могли бы вооружить массы». • «Оппозиционеры находились в многолетнем системном конфликте с властью, что неизбежно приводит к радикализации». • «граждане относятся с симпатией к движению протеста». • «Пока непонятно, станут ли послевыборные митинги убедительным для руководства страны запросом на перемены, дадут ли они толчок к реформированию политической системы. Результаты парламентской кампании показали: настроение общества меняется. Но митинговые ораторы, лидеры оппозиции сегодня не в состоянии полноценно соперничать с властью. Ее главный соперник - усталость

	<p>народа».</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Я (автор «РГ» (Федеральный выпуск)№5685 от 23 января 2012 г. Рубрика «Вкл» Андрей Максимов «О, позиция!») не хочу сказать, что "несистемная оппозиция" собирается на площадях потому, что это - модно. Я убежден, что большинство людей пришли туда для того, чтобы быть честными перед самими собой. Я этих людей уважаю, и вообще - Дон Кихот всегда был одним из самых моих любимых литературных персонажей. Но сегодня эмблема времени: называть себя оппозиционером. Есть определенный драйв в том, чтобы бороться против, зная, что при этом ты ничем не рискуешь. Я знаю огромное количество интеллигентов, которые голосовали за ЕР, но они никогда об этом публично не скажут: сегодня это неловко...». 	
<p>Сообщения об участниках политической жизни (сообщения о деятельности лица, сообщения о высказывании лица, информационный портрет)</p>	<p>«Немцов, Касьянов, Рыжков, Милов создали единую оппозиционную либеральную партию «ПАРНАС», которую не регистрирует официальная власть».</p> <p>«Немцов и Явлинский «слишком намозолили всем глаза».</p> <p>«Навальный и Яшин – лидеры непарламентской оппозиции, которые выступают на сцене в роли ораторов во время митингов. У Навального есть харизма, но нет опыта повседневной политической работы».</p> <p>«Борис Акунин, лидер несистемной оппозиции, выступает на митингах».</p> <p>«Чирикова идейный, но слишком локальный персонаж».</p>	<p>«Путин не идет на переговоры».</p> <p>«Путин ничего не делает, чтобы прекратить протесты».</p> <p>«Путин объявил протестующих «троцкистами» среди которых нет никого, с кем можно разговаривать».</p> <p>«Путин неустанно дискредитирует оппозицию».</p> <p>«Власть старается «размыть эффект от уличной консолидации оппозиции» через организацию масштабных митингов в поддержку Путина, куда людей свозили на автобусах».</p> <p>«Власть пытается отделаться минимальными уступками, рассчитывая на скорый спад протеста».</p> <p>«мэрия не была настроена категорично (не разрешать митинг), но старалась максимально отжать протестующих из центра и прощупывали насколько организаторы готовы прогнуться».</p>
<p>Оценочные жанры</p>		
<p>Оценка динамики (Оценка последовательности чьих-либо действий, оценка результатов общественных изменений и построение прогноза)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Революционное сокращение минимальной численности партий до 500 человек приводит вместо восторгов к подозрениям в стремлении расколоть оппозиционное движение на десятки конкурирующих друг с другом частей». • «Лидеры оппозиции – не играют главной роли в уличных манифестациях, а лишь создают организационные условия проведения митингов». • «Навальный не смог добиться значительных успехов». • «ясно и явственно вышла на авансцену социальная группа, которая, может, и признана стать мотором социально-политических перемен – русский образованный горожанин». • «несистемная оппозиция – это «гражданское движение активного меньшинства, которое ждет кризис лидерства и кризис идеологии и преодолеть их «домашнее задание» оппозиции». • «Тема последних дней – возможные переговоры оппозиции 	<ul style="list-style-type: none"> • «Власть не хочет садиться за стол переговоров и обсуждать политическую реформу, и у нас нет другого выхода, кроме как выходить на улицу». • «Власть действительно ужесточила позицию. Если о декабрьских акциях подробно рассказывали на государственных телеканалах, их участников похвалил тогдашний кремлевский куратор внутренней политики В. Сурков, Путин поспешил заметить, что митингует поколение, выросшее при его правлении, Медведев объявил политическую реформу. То о субботней акции (4 февраля) говорили мало». • «Власть боится проявлять мягкость и не готова делать шаги на встречу гражданам (в материале подразумевались граждане, вышедшие на акции протеста)». • «Путин вчера снова уничижительно отозвался о митингующих». • «Власть в ответ на митинги оппозиции проводит прокремлевские акции. Серия контрмитингов, которые должны имитировать

	<p>с Кремлем и правительством. Объединение на митингах произошло на негативной основе. Успех переговоров будет зависеть от способности договариваться на позитивной. Пока, власть сильно отстает в способности думать позитивно. Тем более умной и ответственной должна быть оппозиция».</p>	<p>народную поддержку власти, говорит о том, что она оправилась от декабрьского шока. Однако методы их проведения показывают, что у нынешних кураторов внутренней политики нет стратегии взаимодействия с обществом и оппозицией. Они вынуждены поспешно реагировать на вызовы, копируя методы своих оппонентов и неудачливых предшественников».</p>
<p>Оценка статистики (Оценка явления, оценка ситуаций)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «О непарламентской оппозиции знает не более 4% россиян. Доверие же к Навальному и Яшину и вовсе на уровне 1%». • «Известные оппозиционные политики – Борис Немцов, Михаил Касьянов пользуются практически нулевой поддержкой среди демонстрантов». • «Пока оппозиционеры не завоевали любовь даже митингующих». • «Электоральное значение партии Немцова и Удальцова ничтожно». • «Те, кто согласился на фальсификации, за деньги или под давлением, повреждают совесть народа. Похоже честность снова стала нужна. Говорят, людей желающих действовать в качестве наблюдателей, в марте будет еще больше, чем в декабре». • «Митинги и шествие 4 февраля показали, что протестная активность несколько не спадает. Дождались граждане и реакции властей – в форме контрмитинга на Поклонной горе. Такой ответ только обостряет ситуацию». • «Согласно ноябрьскому опросу, проведенному Левада-Центром, лидерам незарегистрированных партий не доверяют 58 процентов россиян. У организаторов уличных акций рейтинг доверия не превышает статистической погрешности. Скажем, Борису Немцову доверяют 3 процента граждан, Михаилу Касьянову - 2, Илье Яшину и Алексею Навальному - 1. Так что влияние несистемной оппозиции на массовые настроения преувеличивать не стоит. Интернет-аудитория, над которой властвует Навальный, соотносится с населением России примерно так же, как Болотная площадь с просторами страны. Социологи Левада-Центра полагают, что еще какое-то время организаторы протестных акций будут привлекать к себе общественное внимание призывами выйти на митинг, но число людей, откликающихся на эти призывы, станет с каждым разом уменьшаться и к президентским выборам достигнет привычного минимума». • «Сколько точно людей поддерживают митингующих (в городах России на митинги выходят несколько сот чел., в Петербурге - 2-3000), сказать невозможно. Но явно - не большинство. Сегодня на инертно-молчаливое большинство, на провинцию, географическую и социальную, опирается Власть. Если эта ситуация сохранится до президентских выборов, то Путин точно победит (хотя тряска в феврале-марте будет, конечно, ужасная). Но после избрания он окажется в сложном, опасном и для него лично, и для страны положении: придется править разделенным, открыто раздраженным обществом». • «Когда читаешь интернет-сайты оппозиционные и сайты прокремлевские - то наступает "сшибка", раздвоение сознания. Две реальности. Если путинофобия заменяет и этику, и логику, если критерий Истины (и деление на "свой-чужой") определяется только отношением к Путину - то иных оценок "колеблющихся" и быть не может. Это тоже традиция - сектантски-большевистская узколобая нетерпимость русской интеллигенции, воспетая еще Достоевским ("Бесы") и Бердяевым. А у бюрократии - свои генетические особенности. Они тем более знают: "Россия - это Мы". Внешняя византийская пышность, ханская гордыня, боярское чванство и лакейская наглость ("административный восторг"), а также - внутренняя гнилость и ложь». • «100 лет прошло, и каких лет - а ощетинившееся противостояние "власть - интеллигенция" живо в начале XXI века точь-в-точь, как в начале века XX. Ничего не забыли, ничему не научились. А между этими полюсами - великий немой, безмолвствующий народ. "Что же будет с Родиной и с нами?"». • «В людях скопился определенный негатив - это факт. Но я убежден: оппозиция - это не те, кто открывает клапан для выхода пара. Это те, кто предлагает изменения к 	

	<p>лучшему, и кто знает, как этих изменений добиться. Мне лично - никому не навязываю - по душе только тот оппозиционер, который отвечает за будущее. Быть человеком, который все критикует, но ни за что не отвечает, - легко и приятно. Но, глядя на таких людей, опасаясь, что скоро наступит то самое, кровавое "затем"».</p>
<p>Оценка чужих высказываний</p>	<ul style="list-style-type: none"> • «Премьер (В. Путин) не согласился, что в России нет оппозиции: "Судя по тому, что я видел в последнее время по ТВ, в Интернете, слушал по радио, в СМИ, да и здесь приводились выдержки, которые вашего покорного слугу посылают по определенному адресу, говорить, что у нас нет оппозиции и она не имеет возможности высказываться, было бы художественным преувеличением". Он пообещал, что в случае избрания президентом будет работать со всеми политическими силами, в том числе с непримиримой оппозицией: "Но с ними, видимо, придется применять гипноз, как удаву из кипплинговского "Маугли". "Есть, конечно, люди, которые имеют паспорт гражданина РФ, но действуют в интересах иностранного государства и на иностранные деньги. С ними тоже будем стараться наладить контакт, хотя часто это бесполезно, - сказал Путин, признавшись, что с детства любит Киплинга. - Что можно сказать в этом случае? Можно сказать в конце: идите ко мне, бандерлоги!"». • «Митинг на Болотной, несомненно, стал политическим событием. Его проведению власть не препятствовала. "То, что люди высказывают точку зрения по поводу процессов, происходящих в стране, в сфере экономики, социальной сфере, политической - абсолютно нормальные вещи", - сказал вчера Владимир Путин, общаясь в прямом эфире с российскими гражданами. Премьер добавил, что "не видит ничего за пределами митингов после выборов в Госдуму. Если они результат путинского режима, это радует". Санкционировав митинг, обеспечив порядок на нем, власть отреагировала на настроения в обществе». • В. Путин: «Она (оппозиция) на то и существует, чтобы бороться за власть, потому ищет любые возможности, чтобы к этой власти подойти и действующую власть оттеснить, обвинить, указать на ее ошибки. В целом это абсолютно нормальная вещь». • «Свое отношение к субботним митингам президент Дмитрий Медведев выразил сегодня в социальной сети Facebook: "По Конституции граждане России имеют свободу слова и свободу собраний. Люди имеют право высказывать свою позицию, что они вчера и сделали. Хорошо, что все прошло в рамках закона, - написал президент РФ. - Я не согласен ни с лозунгами, ни с заявлениями, прозвучавшими на митингах. Тем не менее мною было дано поручение проверить все сообщения с избирательных участков, касающиеся соблюдения законодательства о выборах"».

Таблица №4.

Пример рабочей схемы анализа дискурса оппозиции

	Причина конфликта	Способы ведения конфликта	Непосредственные участники конфликта.		Осознают ли они предмет конфликта и свои цели в нем, какова предложенная ими «повестка дня» (формулировка возникшей проблемы).	Интересы (какие социальные группы представляют)	Требования
			Мы	Они			
<p>Интервью С. Удальцова «Эхо Москвы» 8 февраля 2012 г. «Народ против».</p>	<p>«Есть тираническая, нелегитимная, незаконная власть в глазах большинства. И есть разная разношерстная оппозиция, которая по одиночке эту задачу не решит. Сегодня только всем миром, и самое главное, привлекая, помимо политически активистов, огромную массу простых, равнодушных людей. Все эти митинги «За честные выборы» - там 80% это люди не из каких-то партий. Это люди, у которых</p>	<p>«Продолжать отстаивать требования, которые были приняты на Болотной и на Сахарова и 4 февраля на Болотной. Ненасильственными методами: 4 марта – идти голосовать обязательно, сейчас тактика бойкота неуместна, только участие, массовое наблюдение. Предотвратить победу Путина можно только массовой мобилизацией. Мы еще будем пытаться до 4 марта добиться ситуации,</p>	<p>«Мы противники любого насилия, мы за то, чтобы сам народ выбирал курс развития страны. Я сегодня сторонник мирного, эволюционного подхода, с минимизацией жертв и издержек».</p>	<p>«У нас сегодня общий враг – коррупционная система государственной власти, сформированная за последние 10-12 лет. (Про провластные митинги на Поклонной горе): На Поклонной их поводыри – Кургинян, Леонтьев, Шевченко, - не буду перечислять, за их спиной маячил Путин, и мысль вдалбливалась в голову одна: есть граждане России, другие, которые на Болотной – они плохие граждане, «оранжевые», работающие на США. Чем власть, по сути, занимается? – очень опасным:</p>	<p>«Требования четкие: реформа избирательной системы, политической, досрочные выборы в парламент и президента уже по новым законам и новым правилам, более честным и свободным. Это наша повестка дня. И пока она не реализована, надо ее добиваться. Сегодня главная проблема- власть бесконтрольна и безответственна. Как на нее влиять? Только выходя на митинги. Если власть будет видеть, что площадь поджигает, он будет вынужден идти на реформы».</p>	<p>«Сегодня, в момент, когда решается судьба страны, думаю, критические замечания, разногласия, амбиции надо убрать на второй план. По базовым моментам мы близки КПРФ, и мы, и большинство граждан России сегодня за перемены, за политические реформы, реформу избирательной системы, за освобождение России в реальном смысле этого слова. Есть линия баррикад, мы сегодня по одну сторону и с КПРФ, и со «Справедливой Россией», и с большинством честных граждан, которые выходят на площади. наш интерес –</p>	

	<p>накипело, наболело, и они вышли. Они еще пока сами не знают, к кому примкнуть, может, ни к кому и не примкнут – это их право. У нас должна быть четкая программа, план действий, чего мы хотим. Она сегодня выработана: мы хотим политической реформы, избирательной, когда могут состояться свободные выборы. И на них уже дальше, со своей конкретной программой. «Левый фронт» зарегистрирует партию, - условно, - у нас будет программа левая, мы будем апеллировать к избирателю. А партия ПАРНАС будет апеллировать со своей программой, националисты со своей, народ, на честных максимально выборах, подконтроль</p>	<p>когда кто-то из кандидатов, - Зюганов, Миронов, может быть, даже Прохоров, - придут, сядут за «круглый стол», где будут представите ли оргкомитет а Лиги Избирателе й, и подпишут публично общественн ый договор: освобожден ие политузник ов, реформа избирательн ой политическ ой системы, досрочные выборы в парламент через год, президентск ие - через два года. Если кто-то в полном объеме это подпишет, наверное, тот и будет приоритетн ой кандидатур ой, которую надо будет поддержать 4 марта».</p>		<p>разжигает рознь. На Болотной не звучало про плохих людей на Поклонной - звучала критика власти. Нас пытаются стравить – одних граждан и других. Поэтому, если мы хотим этого добиться, давайте будем вместе, не будем делиться, и работать на благо страны».</p>		<p>процветание России, улучшение благосостояния людей, чтобы наши ресурсы, богатства все работало в интересах большинства населения, а не в интересах олигархов.</p>	
--	---	---	--	---	--	--	--

	ных, будет решать, какой курс развития страны он выбирает: левый поворот, идти прямо, направо, или куда-то еще».						
Статья А. Навального «Борьба с коррупцией и есть моя экономическая программа» (газета «Ведомости» 1 марта 2012 г.)			«Инвестировать средства, время и усилия в борьбу с коррупцией, в «не врать и не воровать» сейчас выгоднее и надежнее, чем строить газопроводы или даже дороги. Мы создадим инфраструктуру куда более надежную, долговечную и прибыльную для всех наших граждан. Мы знаем, как это сделать, и рано или поздно мы это сделаем — без вранья и воровства».	«В нынешней власти нет и не может быть группы единомышленников, объединенных идеями реформы институтов, а не немедленной закупки арбидола на 100 лет вперед или строительства самого дорогого стадиона в мире».	«Коррупция – причина политической нестабильности. Она порождает оскорбительно поведение политиков и чиновников и создает ощущение несправедливости в обществе».	«Коррупция в буквальном смысле залезает в карман каждого из нас. Взятки за согласование проектов, выделение земли делают квадратный метр жилья недоступным даже для людей с высокими зарплатами. Коррупционная прибавка к себестоимости, исчисляемая десятками процентов, есть в купленной вами куртке, и в пакете молока, и в мешке картошки».	«Борьба с коррупцией — не единственное, но совершенно необходимое условие любых структурных реформ в России: 1. Полный общественный консенсус. Никого не нужно убеждать в том, что победа над коррупцией необходима 2. Это самая дешевая из возможных структурных реформ. Политическую волю не купишь за деньги, но если она есть, то деньги нужны в гораздо меньшей степени.
Интервью С. Удальцова «Пока есть шанс выйти мирно из кризиса,	«Нет контроля граждан за властью. В наших интересах – максимально открытая демократичн				«Перспектива выхода из конфликта: власть пойдет на переговоры с оппозицией, с гражданским движением. И стороны будут		

<p>надо его использовать»</p>	<p>ая и свободная политическая система. Прямая демократия, институт референдума, комитеты народного контроля. Это тот вектор, который поддержит большинство населения. То что мы видим сегодня – это в интересах узкой элитной группы. Огромный разрыв между очень богатыми и всеми остальными».</p>				<p>искать компромисс. Площадь выдвинула требования. Я думаю, компромисс возможен. Как минимум это досрочные парламентские выборы и реформа избирательного законодательства». «Пока есть шанс выйти мирно из этого кризиса, надо его использовать» «практически все готовы на переговоры. Мы со своей стороны готовы. Левый фронт готов. Надо, чтобы та сторона проявила мудрость».</p>		
<p>Интервью В. Рыжкова «Эхо Москвы» 20 февраля 2012 г.</p>	<p>«Сейчас в стране системный политический кризис. Суть его в том, что партийная система не отражает структуру общества, парламент не отражает структуру общества, сформирован в результате массовых фальсификаций».</p>				<p>«Мы видим выход из этого кризиса в том, чтобы в этом году принять все необходимые законы о партиях, о выборах, об избиркомах, об общественном телевидении, о референдуме, о выборах губернаторов, о выборах Госдумы и провести через год досрочные парламентские выборы. То же самое с президентскими выборами».</p>		