

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

На правах рукописи

Татаркова Дарья Юрьевна

**ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ В РОССИИ
(2011-2012 гг.): КОНФЛИКТНЫЙ ДИСКУРС**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва

2014

I . Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Институт политической оппозиции является не только важным признаком демократии, но и одним из эффективных институтов гражданского общества. Подобный статус оппозиции обусловлен такими ключевыми функциями, как реализация права гражданина на участие в процессе принятия политических решений, обеспечение ротации политической элиты, представление интересов социальных групп и многими другими. Поэтому тема функционирования реальной, действующей оппозиционной силы, необходимой для поддержания и развития института демократии, является актуальной.

В связи с особенностями исторического развития, в России не сложилась модель конструктивного взаимодействия общества и власти. Одним из значимых элементов подобной модели является механизм обратной связи, который позволяет власти отвечать на запросы общества и учитывать его интересы, а обществу, оказывая поддержку законодательной системе и институтам, легитимизировать власть. Политическая оппозиция имеет особое значение в данной системе, осуществляя данный механизм обратной связи от общества к власти. Тем самым оппозиция становится обязательным условием ее легитимизации и демократизации.

История современной России демонстрирует попытки общества выработать систему социально-политического устройства, отвечающую запросу на демократизацию. Формирование политической оппозиции во время протестного движения 2011/2012гг. является, по нашему мнению, именно такой попыткой, в основе которой находится стремление институционализировать конфликт между обществом и властью.

Исходя из этого, необходимость изучения неформальной оппозиции, сыгравшей ключевую роль в протестном движении и заручившейся поддержкой определенных социальных групп, обоснована важностью

выявления социально-политических факторов, которые препятствуют разрешению конфликта.

Неформальной оппозиции, заявившей о себе в период массовых акций протеста, не удалось пройти следующий шаг в своем развитии. К концу 2012 г. протестная активность значительно уменьшилась и активисты формирующейся оппозиции, сумевшие объединиться на волне протестных настроений, были вынуждены заявить о распаде своего объединения.

В чем заключается причина неспособности формирующейся оппозиции к институционализации – основной вопрос, находящейся в центре внимания автора. В связи с этим, научная проблема, обозначенная в исследовании, заключается в выявлении факторов, препятствующих успешному формированию функционирующей политической оппозиции, способной удовлетворить запрос на демократизацию российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Исследовательский интерес к указанной тематике обусловлен, с одной стороны, актуальностью предмета изучения и его слабой разработанностью, с другой – поиском теоретико-методологических аспектов, выработанных современной политической наукой, которые бы послужили основой для анализа сложного процесса формирования политической оппозиции.

Дисциплинарная «палитра» исследований политической оппозиции весьма представительна: с 2001 по 2012 гг., по интересующей нас тематике, защищено около тридцати диссертаций¹. Полученные в процессе указанных

¹ *Воскресенский А.Е.* Политическая оппозиция в современном российском обществе: состояние и тенденции развития. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Воскресенский, Александр Евгеньевич. - Москва. 2005. - 126с. *Змановский Г.Р.* Политическая оппозиция в современной России: Теоретический анализ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Змановский Георгий Ренгольдович. – Екатеринбург. 2003. – 158с. *Калинин Б.Ю.* Российская оппозиция в период трансформации политической системы: структурно-функциональный анализ (1993 - 2004 гг.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Калинин Борис Юрьевич. - Нижний Новгород. 2005. - 402с. *Кривчук И.А.* Политические оппозиции и контрэлиты в условиях российской демократической реформации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Кривчук Инна Алексеевна. – Ростов-на-Дону. 2009. – 178 с. *Курбанов А.Р.* Оппозиция как субъект политического процесса: на примере России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Курбанов Артемий Рустямович. - Москва. 2009. – 185 с. *Москалев А.Е.* Оппозиционные молодежные общественные объединения в политическом процессе современной России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Москалев, Александр Евгеньевич. - Москва. 2011. - 188с. *Мусина Л.М.*

исследований результаты, как по политологическому профилю, так и по историческому, позволяют выявить определенный концептуальный базис темы. Рассмотрим наиболее проработанные, с научной точки зрения, аспекты данной проблематики и выделим вопросы теоретической и эмпирической области, которые остаются нерешенными.

Подавляющее большинство исследований посвящено функционированию российской политической оппозиции как института. В подобных работах рассматривается множество актуальных тем – функционирование оппозиции на федеральном и региональном уровне, участие оппозиции в избирательных кампаниях, способы влияния оппозиционных партий на электорат и многие другие. При этом существование непарламентской оппозиции остается за рамками исследовательского интереса².

Ряд исследователей, рассматривая процесс развития политической оппозиции в целом, обращали внимание на некоторые наиболее значимые, с точки зрения интересующей нас темы, аспекты. В частности, в работе «Политическая оппозиция в современной России (Федеральный и региональный аспекты)»³ автор, наравне с такими теоретическими вопросами как «понятие политической оппозиции, ее типы и динамика развития», изучает и социальные факторы оппозиционности, детерминирующие процесс

Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Мусина Лилия Миннегаяновна. - Уфа. 2005. – 179 с. Пономарев К. Н. Политическая оппозиция как атрибут демократии / К. Н. Пономарев. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2004. – 139 с. Тимофеева Л. Н. Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсивный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. - 410 с.

² Борисенко А. В. Становление и развитие политической оппозиции в современной России: общефедеральные черты и региональные особенности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Борисенко Александр Викторович. - Ставрополь. 2008. - 197 с. Макеев Д. А. Политическая оппозиция как институт современного российского общества. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Макеев Денис Александрович. - Москва. 2004. – 127 с.

³ Сергеев С.А. Политическая оппозиция в современной России (Федеральный и региональный аспекты). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.02 / Сергеев Сергей Алексеевич. - Казань, 2005. – 390 с.

⁴ Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Мусина Лилия Миннегаяновна. - Уфа. 2005. – 179 с.

становления политической оппозиции. К ним относятся: голосование за оппозиционные политические партии и «против всех», как выражение политической оппозиционности, готовность к протесту, массовая политическая оппозиционность и т.д. Предметная область исследования «Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления»⁴ включает как модели функционирования парламентской оппозиции, так и способы функционирования политической оппозиции, находящейся на стадии своего оформления. Автор также рассматривает и внепарламентские формы деятельности политической оппозиции. Но в силу тематической направленности указанных работ, проблема неформальной оппозиции, не имеющей институционального статуса, представлена лишь некоторыми аспектами, определяющими ее место в общем политическом процессе.

Большой интерес представляет работа Давыденко Д.И. «Становление радикальной оппозиции в современной России»⁵, в которой рассматривается широкий спектр проблем исключительно непарламентской, неформальной оппозиции, определяемой автором как «радикальная». В понимании исследователя «радикальная оппозиция» – это совокупность партий, общественных организаций и движений, не представленных в Государственной Думе РФ, выступающих за полную смену действующей власти, радикальные перемены в политической системе и государственном устройстве. Наравне с «радикальной» оппозицией в данном исследовании приводятся и такие «виды» как «антисистемная» и «неформальная» оппозиции. Однако, определения указанных типов оппозиционных акторов, приведенные в работе, являются синонимичными и не позволяют раскрыть суть непарламентской политической оппозиции.

⁵ Давыденко Д. И. Становление радикальной оппозиции в современной России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Давыденко Денис Игоревич. - Саратов. 2012. - 165с.

Подобная терминологическая неточность встречается во многих работах. Одни и те же субъекты политической оппозиции определяются совершенно различными понятиями такими, как «несистемная», «внесистемная» или «антисистемная», «нелегальная», «неформальная», «радикальная». Это связано со сравнительно небольшой степенью научной разработанности проблемы неформальной политической оппозиции.

В отечественной монографической литературе можно выделить две значительные работы, в которых разрабатываются проблемы политической оппозиции. Одна из них – коллективный труд историков «Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия»⁶, описывающий взаимоотношения власти и оппозиции в течение длительного и сложного периода российской истории. Ценность работы заключается в богатом фактическом материале, позволяющем рассмотреть особенности положения и роль оппозиции на разных этапах. Следующая монография Кислицына С.А. «Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России»⁷ помимо подробного анализа функционирования контрэлиты во время советского периода и проявлений инакомыслия в литературе (на примере произведений М.А. Шолохова) содержит исследование контрэлиты и оппозиции в политическом процессе постсоветской России. В частности, автор изучает конфликты правящей элиты и оппозиционных контрэлит во время президентства Б.Н. Ельцина и развитие оппозиции в условиях «управляемой демократии» (2000 – 2007 гг.).

Указанные монографии, бесспорно, представляют большой объем исторического материала, который позволяет глубже понять место оппозиции и особенности ее становления в условиях различных политических процессов происходящих в России. При этом стоит отметить, что в работах не уделено достаточного внимания ни теоретической

⁶ Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия / ред. Журавлёв В. В. — М.: Росспэн, 1995. — 400 с.

⁷ Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М.: Красанд, 2011. - 507 с.

проработке понятия оппозиции, ни выделенным типам оппозиции, ни исследованию взаимозависимости различных политических процессов и форм оппозиции. Возможно, это связано с тем, что поставленные вопросы выходят за дисциплинарные рамки политической истории.

Таким образом, анализ степени разработанности проблематики политической оппозиции позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, тема политической оппозиции изучается достаточно интенсивно. Во-вторых, существует разрыв между количеством трудов, полностью посвященных проблеме оппозиции, и многочисленными работами, затрагивающими лишь некоторые аспекты функционирования политической оппозиции. В-третьих, менее изученными остаются вопросы о неформальной модели существования и функционирования оппозиции.

На политическом поле России формируются новые акторы политической оппозиции, организуются протестные движения, политические конфликты приобретают новые качества, но развернутого научно обоснованного объяснения, экспертной оценки данным процессам отечественная политология не предоставляет в необходимом объеме. Политическая жизнь России ставит перед политической наукой задачи, требующие научного решения.

Очевидно, что масштабная исследовательская работа по всестороннему изучению современных политических процессов и роли в них политической оппозиции, начало которой уже положено ведущими исследователями⁸, потребует времени и творческого потенциала научного сообщества.

Новизна диссертации определяется оригинальностью исследования оппозиции, находящейся на первоначальном этапе своего развития, в процессе взаимодействия с властью. Проанализирован конфликт между властью и обществом во время массовых акций протеста, выявлены причины, препятствующие успешной институционализации неформальной оппозиции. В исследовании проведена комплексная работа, позволившая автору доказать

⁸ Тимофеева Л.Н., Гельман В.Я., Дука А.В., Гаврилов С.Г., Мусина Л.М. и многие другие.

несостоятельность классификации российской оппозиции по принципу системности и предложить другую типологию, основанную на этапах развития политической оппозиции.

Теоретико-методологическая база исследования. Теоретической основой диссертации выступили три различные категории источников.

Первую категорию источников составляют фундаментальные труды М. Дюверже⁹, Р. Даль¹⁰, Х. Линц и А. Степан¹¹, Ф. Гизо¹², Дж. Сартори¹³ и других авторов, чьи исследования считаются классикой теории власти. Результаты данных работ были использованы, в первую очередь, на стадии категориального определения оппозиции и обоснования ее видов.

Вторая категория источников представляет собой работы по истории развития и функционирования политической оппозиции в России: Гельмана В.Я.¹⁴, Кислицына С.А.¹⁵, Мусиной Л.М.¹⁶ и др. Ценность этой группы источников для исследования состоит в подробном фактическом материале, описывающем процесс формирования оппозиции в истории России, в том числе политические предпосылки и социальные условия каждого периода. Данные труды позволили сформировать теоретико-исторический базис развития политической оппозиции.

Третья серия включает работы о теории и методике анализа политического конфликта. Важную роль при проведении настоящего

⁹ Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. - М.: Академический Проект, 2000. - 538 с.

¹⁰ Dahl R. (ed.) Political Oppositions in Western Democracies. New Haven, L.: Yale University Press, 1966. P.348-399. Dahl R. (ed.) Regimes and Oppositions. New Haven, L.: Yale University Press, 1973. P.1 - 25. Dahl R. Polyarchy: Participation and Opposition. New Haven: Yale University Press. 1971. – 74 p.

¹¹ Linz J., Stepan A. Modern Nondemocratic Regimes // Linz J., Stepan A. Problems of Democratic Transition and Consolidation. Baltimore: The John Hopkins University Press, 1996. P. 38 - 54.

¹² Гизо Ф. О средствах правления и оппозиции в современной Франции // Классический французский либерализм. М., 2000. С. 343.

¹³ Sartori G. Parties and party systems: a framework for analysis. Colchester: ECPR Press, 2005. Сартори Дж. Партии и партийные системы: Рамки анализа // Партии и выборы: Хрестоматия. Ч.1. - М., 2004.

¹⁴ Гельман В. Я. Трещины в стене // Pro et Contra. 2012. № 1-2. - С. 94-115. Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. 2008. №5. - С. 135—152. Гельман В.Я. Политическая оппозиция в России: жизнь после смерти? // Отечественные записки. 2007. № 6. – С. 105–125.

¹⁵ Кислицын С. А. Демократическая и коммунистическая оппозиции в России как субъекты формирующегося гражданского общества // Социология власти. 2008. № 4. – С. 201–208. Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. М.: Красанд, 2011. - 507 с.

¹⁶ Мусина Л.М. Политическая оппозиция в постсоветской России: этапы и особенности становления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: 23.00.02 / Мусина Лилия Миннегаяновна. - Уфа. 2005. – 179 с.

исследования сыграли труды таких авторов как Здравомыслова А.Г.¹⁷, Дмитриева А.В.¹⁸, Глуховой А.В.¹⁹, Тимофеевой Л.Н.²⁰, позволившие выявить и изучить конфликт между властью и оппозицией, дать развернутую характеристику данному конфликту, его форме, специфике протекания и периодам.

Методологическая база исследования включает ряд комплексных (общих) методов – психолингвистический анализ политического текста и политической речи, политический анализ, сравнительный метод, применяемый для изучения и сопоставления различных типов оппозиции, конфликтно-дискурсный метод анализа, основанный на конфликтологическом и дискурсивном анализе политических явлений. Среди используемых эмпирических частных методов – изучение различных источников, документов, текстов СМИ.

Документальная основа диссертации. В целом представляется возможным разделить библиографию на две группы.

Первая категория включает большое количество научных статей, обзоров и аналитических записок, посвященных политическим событиям в России 2011/2012 гг. В частности, научные статьи, представляющие анализ протестного движения в историческом, социологическом и политологическом ключе²¹. Изучение указанных материалов позволило рассмотреть протестное движение с различных точек зрения и, тем самым, составить представление о сути и специфике конфликта, в рамках которого формировалась оппозиция. Также к этой группе относятся научные и

¹⁷ *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса: Учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. — 2-е изд., доп. - М.: Аспект Пресс, 1995. - 317 с.

¹⁸ *Дмитриев А.В.* Социальный конфликт: общее и особенное. М.: Гардарики, 2002. – 526с.

¹⁹ *Глухова А.В.* Политические конфликты: основания, типология, динамика. Теоретико-методологический анализ. М.: Либроком, 2010. – 280 с.

²⁰ *Тимофеева Л. Н.* Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсный анализ (Теория, история, методология). Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: 23.00.01 / Тимофеева, Лидия Николаевна. - Москва, 2005. - 410 с.

²¹ *Галкин А.А.* Российское общество 2013: структура общественных настроений и динамика массового поведения // *Власть*. 2013. № 3. - С. 4-10. *Яницкий О. Н.* Протестное движение 2011-2012 гг.: некоторые итоги: Обустройство России: вызовы и риски // *Власть*. 2013. №2. – С. 14-19. *Милованова М.Ю.* Социальные ресурсы гражданского протеста в современной России // *Общество: политика, экономика, право*. 2012. №3.

публицистические материалы общественных деятелей, политологов, философов, посвященные осмыслению роли оппозиции в современной истории России. К основным работам отнесем «Судьбы демократии в России» И.К. Пантина, «Оппозиция, или как противостоять Путину?» С.Г. Кара-Мурзы, «Черная метка оппозиции» С.А. Белковского, «Анатомия протеста» - цикл книг о деятелях оппозиции.

Вторая группа представлена совокупным массивом эмпирических источников – стенограммами выступлений первых лиц государства, стенограммами выступлений лидеров оппозиции во время протестных акций, программами, листовками, документами оппозиционных движений, распространяемыми на массовых акциях протеста, материалами СМИ, в частности публикациями на политическую тему газет «Ведомости» и «Российская газета», журнала «Профиль», данными исследований ВЦИОМ²² и «Левада-центр»²³.

Объектом исследования является дискурс формирующейся оппозиции, не представленной в органах власти.

Предмет исследования: процесс формирования политической оппозиции в условиях акций протеста.

Хронологические рамки исследования продиктованы политическими событиями, анализ которых играет важную роль при решении научной проблемы.

²² Материалы, подготовленные по результатам исследований протестной активности ВЦИОМ (Мамонов М.В. Поствыборная ситуация в России: перспективы и риски // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(108). Мамонов М.В. Протестная активность россиян в 2011-2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности // Мониторинг общественного мнения. 2012. №1(107). Римский В.Л. Причины и мотивы протестных акций в России 2011-2012 гг. // Мониторинг общественного мнения. 2012. №3(109). Никовская Л.И. Гражданское общество и протесты: что за ними стоит? // Мониторинг общественного мнения. 2012. №4(110). Баскакова Ю.М. Недовольные и несогласные: социальное недовольство и его масштабы // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(114). Бызов Л. Г. Избирательный цикл 2011-2012 годов через призму ценностных и идейных противоречий общества // Мониторинг общественного мнения. 2012. №2(114).) Интерес к данным работам вызван тем, что в них представлен результат эмпирических исследований политической действительности в России и содержит важные данные для понимания происходящих в указанный временной период процессов.

²³ Опрос на «Марше Миллионов» в Москве 15 сентября. Пресс-выпуск//Левада-центр. URL: <http://www.levada.ru/17-09-2012/opros-na-marshe-millionov-v-moskve-15-sentyabrya> (Дата последнего обращения 13.12.2013)

Дата, определенная в виде начальной временной точки – 4 декабря 2011 г., открывает цикл митингов и массовых акций протеста оппозиции, которые проходили в четыре этапа вплоть до 12 июня 2012 г. Эта дата ознаменована митингом оппозиции «Второй марш миллионов», фактически ставшим последней акцией «года протеста». Этот период характеризуют как попытки диалога оппозиции и власти, так и случаи противостояния, взаимного обвинения и критики. Подавляющее большинство материалов, изученных нами, относится именно к этому временному промежутку.

Заключительная дата – 20 октября 2012 г. – день начала выборов в Координационный совет оппозиции, организованных и проведенных активистами протестных акций. Заявленная цель создания единого органа оппозиции – реализация резолюций массовых акций протеста 2011-2012 гг. в Москве и по всей России. Для достижения требований «площади» Координационный Совет, по идее организаторов, должен был стать представительским органом оппозиции в целом, выражающим интересы протестующих граждан и выдвигающим своих представителей – «единых кандидатов от оппозиции» – для участия в региональных и муниципальных выборах, а также разрабатывающим предложения по избирательному законодательству и законодательству судебной системы.

Обозначенный период, на наш взгляд, демонстрирует процесс формирования политической оппозиции в России.

Целью данной работы является решение научной проблемы, заключающейся в выявлении факторов, препятствующих успешному формированию функционирующей политической оппозиции, способной удовлетворить запрос на демократизацию российского общества.

Достижение поставленной в исследовании цели предполагает решение следующих **задач**:

- проведение анализа конфликта между властью и политически активной частью населения, в условиях которого формировалась оппозиция;

- исследование процесса формирования политической оппозиции с помощью дискурсного анализа;
- выявление характеристик протестной активности на основе изучения дискурса СМИ, дискурса оппозиции и дискурса власти;
- рассмотрение попытки диалога между властью и оппозицией и определение его миротворческого потенциала;
- формулирование основных противоречий, находящихся в основе конфликта.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. К моменту упадка коммунистической идеологии у российского общества не было опыта функционирования оппозиции как механизма обратной связи с властью. Но необходимость в институционализации конфликта через политическую оппозицию вынуждала и вынуждает социум предпринимать попытки формирования полноценной институциональной оппозиции. На основе анализа развития российского общества автор выделяет несколько попыток институционализации конфликта между обществом и властью. Первая попытка была связана с распадом советской системы и резким переходом к демократическому стилю правления, при котором начали активно формироваться партии, способные в дальнейшем составить институт оппозиции. На первоначальном этапе им удалось подняться до типа представительской оппозиции в парламенте. Однако к концу 1999 г. партии, в силу различных причин, утратили свой оппозиционный потенциал. Вторая попытка – создание Общественной палаты в 2005 г., которая, по своей сути, могла стать инструментом обратной связи между обществом и государством. Но ей не вполне удалось реализовать свой потенциал.

2. Автор доказывает, что одним из итогов этих процессов стало деление политической оппозиции на «системную» и «несистемную», которое получило широкое распространение в обществе и закрепление в массовом сознании. Не имея достаточной теоретической разработки и научного

обоснования, такая классификация характеризует реальность, при которой «системная» представляет собой парламентскую оппозицию, а все остальные оппозиционные акторы именуется «несистемной». Понятие «несистемный» обладает негативный подтекстом, подразумевающим незаконность, радикальность. Данное понятие, формируя свои смыслы, образы, впечатления, препятствует полноценному, эволюционному развитию значимого института политической оппозиции.

3. Предложена иная классификация оппозиции, способная отражать политические процессы, происходящие в реальности, и формировать положительное отношение к оппозиционным субъектам в обществе. В основе типологии – характеристика оппозиционных акторов в зависимости от этапа развития, на котором они находятся в конкретный временной промежуток. Первоначальный этап развития оппозиции – неформальный, на нем оппозиционные акторы проходят самоидентификацию, формируют свои требования и отношение к оппонентам, налаживают контакты с потенциальными сторонниками, определяют свое место в действующей политической системе. Далее, оппозиционные акторы, определившиеся с целями своей деятельности и выработавшие повестку, которая бы отвечала интересам определенных социальных групп, нуждаются в формальном закреплении в виде партии. Когда оппозиции удается решить организационные вопросы и законодательно урегулировать свою деятельность, получив статус политической партии, перед ней появляется новая задача – добиваться дальнейшей победы на парламентских выборах. Третий этап развития – этап закрепления оппозиции в структуре парламента.

4. Попытки разрешения конфликта, выявленные в массовых акциях протеста 2011/2012 гг., свидетельствуют о запросе российского общества на демократизацию. Анализ дискурсов СМИ, власти и оппозиции помог выявить те факторы, которые препятствуют полноценному развитию института оппозиции в России. В первую очередь к ним следует отнести отсутствие общественного опыта использования оппозиции как инструмента

обратной связи и механизма контроля за властью. Во-вторых, низкий уровень политической культуры россиян.

Данные факторы находят свое отражение в следующем:

- Принятие и закрепление в общественном сознании деления оппозиции по принципу системности/несистемности, которое не позволяет неформальной оппозиции заручиться поддержкой широких слоев населения;
- Формирующаяся оппозиция слабо осознает интересы социальных групп и, таким образом, не в состоянии артикулировать и представлять общественные интересы перед властью. Вследствие этого представители власти не имеют возможности использовать потенциал оппозиции для собственного укрепления и поддержания стабильности в обществе.

Теоретическая значимость диссертации заключается в определении роли политической оппозиции в системе современного общества. Практическая ценность работы связана с возможностью использования ее результатов для осмысления современной политической истории России, для принятия политических решений, выстраивания и проведения внутренней политики России, путем конструктивного диалога между властью и оппозицией.

Основные положения диссертации излагались на следующих научных конференциях и семинарах: научно-практической конференции аспирантов и молодых учёных ИС РАН «Россия в многополярном мире: проблемы и тенденции развития в условиях кризиса» (ноябрь 2011 г. Тема выступления: «Политический конфликт в медиареальности»); III Форуме молодых политологов в рамках VI Всероссийского конгресса политологов «Россия в глобальном мире: институты и стратегии политического взаимодействия» (ноябрь 2012 г. Тема выступления: «Внесистемная оппозиция в России: специфика презентации в медиареальности»); научном форуме «Ломоносов 2013» (апрель 2013 г. Тема выступления: «Образ

несистемной оппозиции в медиа»; заседании сектора «Истории политической философии» ИФ РАН (апрель 2014 г. выступление с докладом об итогах исследовательской работы).

II. Основное содержание работы

По своей **структуре** работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяется его объект, предмет, цели и задачи, анализируется теоретико-методологическая основа, оценивается степень научной проработанности проблемы, приводится теоретическая и практическая значимость работы.

В **первой главе «Теоретико – методологические основы изучения оппозиции»** прослеживаются подходы к осмыслению феномена оппозиции в политической системе общества, разработанные на различных этапах развития политического знания.

В первом параграфе «Политическая оппозиция в системе общества» представлено понимание устойчивой социально-политической системы общества как взаимодействия власти и общества, при котором власть через политические институты и законы оказывает влияние на общество, регулируя разнонаправленные интересы различных социальных групп, а общество, выражая признание законодательной системе, легитимизирует власть. В указанной модели большую роль играют инструменты обратной связи. Политическая оппозиция имеет особое значение как важный механизм обратной связи от общества к власти. С этой точки зрения, политическую оппозицию можно определить следующим образом: акторы, публично выражающие правительству, политическим лидерам, власти в целом недовольство ущемлением интересов представляющих их социальных групп, с целью реализации своих требований через приход к власти.

Обобщая полученные результаты анализа, в работе отмечается, что на протяжении истории становления оппозиции, определения ее значимости и места в системе общества сформировалось два направления оценки политической оппозиции. В рамках первого направления, оппозиция рассматривается как патология социального мироустройства, как реакция на несовершенство имеющейся государственной модели. Второе направление оценки признает естественный и легитимный характер оппозиции в существующей политико-властной структуре и исходит из понимания необходимости правового регулирования деятельности оппозиции и ее полноценного участия в системе общества.

Особое внимание в первом параграфе уделяется вопросу – должен ли конфликт общества и власти институционализироваться в виде оппозиции или должен проявиться в виде революции – который имеет различные научные обоснования. В частности, рассматриваются теории конфликта К. Маркса и Т. Парсонса. Их теории конфликта были посвящены тщательной проработке темы о сущности конфликта в обществе и о методах его разрешения.

Диалектическая теория конфликта К. Маркса – одна из наиболее влиятельных парадигм анализа политического конфликта. Исходя из материалистического подхода, К. Маркс считал, что развитие общества происходит на основе закона диалектики о единстве и борьбе противоположностей, в данном случае – классов. Постоянное распределение как материальных, так и духовных ресурсов между классами провоцирует конфликты. В этом случае конфликт становится необходимым качеством социальной системы общества, вызывающим ее изменение.

Другая парадигма анализа конфликта – структурный функционализм – обозначенная как «социология сотрудничества или стабильности» была разработана Т. Парсонсом, который определял общество как особый тип социальной системы, способной достигать самого высокого уровня самодостаточности. В свою очередь, самодостаточность, согласно его

концепции, представляла собой функцию обеспечения контроля над отношениями и механизмами, возникающими в социальных системах. Как только какая-либо функция в данной системе нарушается, происходит дестабилизация. Результатом дестабилизации становится конфликт. Таким образом, в парадигме Т. Парсонса конфликт – болезненное и аномальное явление. Оппозиция должна стать тем механизмом обратной связи между обществом и властью, который позволит избежать насильственных мер и дестабилизации всего общества. То есть конфликт должен быть институционализирован через институт политической оппозиции для сохранения целостности и единства социума.

Во втором параграфе «Конфликтно-дискурсный анализ политической оппозиции» рассматривается ключевой метод исследования, основанный на двух указанных парадигмах конфликта – конфликтно-дискурсный метод анализа²⁴. Под политическим дискурсом понимается «вербальный и невербальный обмен акторами обоснованными и, как правило, противоположными смыслами, позициями, взглядами в соответствии с их убеждениями и определенными правилами и процедурами с целью принятия важных политических решений по социально-значимым проблемам»²⁵. То есть с одной стороны дискурс воспроизводится политическими коммуникациями, с другой – сам образует значимую для общества повестку дня. Так, в дискурсе находят отражения все актуальные процессы, болезненные темы, злободневные вопросы. С этой точки зрения, дискурс становится тем явлением, через изучение которого возможно определить сущность процессов, происходящих в обществе, причины и источники политических конфликтов, позиции субъектов политики. Анализ политического дискурса связан с конфликтами. Более того, полноценный политический дискурс как раз и воспроизводит две формы – дискурс конфликта и дискурс согласования. Конфликт позволяет в столкновении

²⁴ Метод был разработан отечественным исследователем Л.Н. Тимофеевой.

²⁵ *Тимофеева Л.Н.* Власть и оппозиция: конфликтно-дискурсный анализ (Теория, история, методология): Дис. д-ра полит. наук: 23.00.01 М., 2005.

выявить противоречия, позиции, интересы, а согласование позволяет примирить противоборствующие стороны и начать сотрудничество, важное для развития общества. Таким образом, конфликтно-дискурсивный метод анализа позволяет рассмотреть конфликтное взаимодействие через политический дискурс.

В третьем параграфе первой главы «Политическая оппозиция в современных политических процессах в России» проводится исследование процессов, оказывающих непосредственное влияние на существование и функционирование политической оппозиции. В частности, отмечается, что к моменту упадка коммунистической идеологии, у российского общества не было опыта функционирования оппозиции как механизма обратной связи с властью.

Зародившись как неформальное движение внутри главенствующей партии (КПСС), оппозиция добилась признания и формального подтверждения своего существования и деятельности, став зарегистрированной партией. Затем оппозиция в лице различных партий смогла войти в состав парламента и продолжала свое развитие, достигнув уровня представительской оппозиции (с 1993 по 1999 гг.). Однако это был последний рубеж, которого оппозиция сумела достичь. По результатам исследования ряда отечественных ученых, в частности В.Я. Гельмана, с 2000 г. происходила стагнация, в результате которой часть парламентской оппозиции была вытеснена с политического поля, а оставшиеся оппозиционные партии фактически утратили свои права: «ни одна из оппозиционных партий не смогла сохранить свои позиции в течение 2000-х годов. В лучшем случае, они оставались на самом нижнем уровне “слоеного торта” российской партийной системы. Их символическое присутствие в национальном и/или региональных парламентах, слабый мобилизационный

потенциал и низкий уровень массовой поддержки демонстрировали глубокий упадок оппозиционной политики»²⁶.

Одним из итогов данных процессов стало деление политической оппозиции на «системную» и «несистемную», которое получило широкое распространение в обществе, и закрепление в массовом сознании. В работе указывается, что классификация оппозиции по принципу системности/несистемности, не имея научного обоснования, характеризует реальность, при которой «несистемными» именуется любые оппозиционные акторы не закрепленные в парламенте и не имеющие «доступа» к выборным процедурам.

Понятие «несистемный» в современных условиях подразумевает такие характеристики как незаконность, радикальность, «анти- и вне- системность» Данное понятие, формируя негативный образ, препятствует полноценному развитию оппозиции, находящейся на начальном этапе своего развития.

Автором предлагается иная классификация оппозиции, основанная на различных этапах, которые проходит оппозиция в своем развитии²⁷.

Первоначальный этап – неформальный, далее этап формальной оппозиции (партийной), и заключительный – парламентской оппозиции. Последний этап – закрепление оппозиции в структуре парламента – не является итоговым в процессе развития самой оппозиции. Парламентская оппозиция в зависимости от возможностей реализации своих функций может быть представлена тремя типами: декоративная, представительская и управленческая.

Во второй главе **«Конфликтно-дискурсный анализ политической оппозиции в России»** приводятся результаты анализа трех дискурсов, которые в итоге составили основные положения карты конфликтно-дискурсного анализа и обозначили процесс формирования оппозиции в период массовых акций протеста 2011/2012 гг.

²⁶ Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. 2008. №5. – 149с.

²⁷ Классификация разработана исследователем Мусиной Л.М.

Предметом дискурс-анализа, выступают три различные вида дискурса – дискурс оппозиции, дискурс власти и дискурс СМИ. Выбор предмета дискурсивного анализа связан с различными аспектами проблемы. Во-первых, дискурс оппозиции в период протестного движения невозможно рассматривать как обособленный, самостоятельный феномен, так как он создавался и реализовывался в условиях специфического «разговора» и с представителями властной элиты, и с гражданами, проявляющих активную позицию. Во-вторых, рассмотрение и сопоставление дискурсов власти и оппозиции способствует реконструкции диалога между ключевыми политическими акторами. В-третьих, общественно-политические печатные СМИ транслировали диалог между властью и оппозицией, давая оценку, ставя акценты, создавая альтернативную реальность происходящему. СМИ формировали общественное мнение, и тем самым влияли на развитие конфликтных отношений.

Как отмечается в первом параграфе «Оппозиция в протестном движении 2011/2012 гг. в дискурсе СМИ», политический анализ конфликта между властью и оппозицией, представленный в дискурсе СМИ, имеет специфический характер и значительно отличается от анализа, проводимого научным сообществом. Цель подобного анализа в СМИ – быстро представить актуальную информацию читателю, сформировать его представление и мнение о происходящем. Безусловно, медийный политический анализ ограничен и временными рамками (требованием злободневности), и кругом допустимых тем, мнений и рассуждений, и небольшим количеством экспертов. Однако, исследование политического анализа в дискурсе СМИ имеет большую значимость для изучения конфликта между властью и оппозицией. Субъекты политического поля не существуют вне общества, изолировано от граждан, избирателей, своих сторонников и противников. Суть политики – гармонизация отношений в обществе, поиск баланса между интересами различных социальных групп, сохранение стабильности и мира. Поэтому любые действия политических

субъектов имеют значение только с позиции интересов граждан. Институт СМИ обеспечивает же информированность граждан о действиях на политическом поле, помогает им определить свою позицию, сформировать мнение. В конечном счете, гражданин узнает о действиях политических акторов значимых для него только через медиа.

Второй параграф «Конфликт или сотрудничество. Стратегия оппозиции в противоборстве с властью (на примере анализа дискурсов оппозиции и власти)» посвящен анализу дискурса оппозиции и дискурса власти. Обозначим основные результаты анализа, представленные в данной практической части работы.

Новый этап в развитии оппозиции связан с серьезными изменениями в политической атмосфере в конце 2011 г.

Неформальной оппозиции удалось преобразовать недовольство россиян в действия против действующей власти. Успех формирующейся оппозиции был обусловлен появлением новых лидеров, не связанных с политикой 1990-х годов, которые смогли организовать общегражданские акции протеста – серию митингов «За честные выборы» и «Марш миллионов», не имеющие идеологической окраски, и объединить под свои требования все оппозиционные движения, в той или иной степени присутствующее на неформальном политическом поле – от правых до национал-патриотов. Некоторые акции протеста были поддержаны и активистами парламентской оппозиции для того, чтобы заручиться поддержкой потенциального электората на будущих выборах. Неформальная оппозиция, получившая признание некоторых социальных групп, приступила к формальному определению своей структуры и статуса и сделала шаг на пути дальнейшей институционализации и легального вхождения в правящие структуры. Этим шагом послужило создание «Координационного совета российской оппозиции». В совет путем электронных выборов вошли представители самых разнообразных оппозиционных движений и течений, а также представители творческой элиты, поддержавшие протест. Данная

организация по идее создателей должна была стать альтернативной оппозиционной партией и главным конкурентом парламентским партиям, имеющим вес на политическом рынке. Спустя год после создания члены «Координационного совета» объявили о роспуске. Неудачную попытку институционализации неформальной оппозиции и распад оппозиционного ядра объясняет ряд ключевых причин:

1. Общество не оказывало доверия неформальной оппозиции, не позволяя ей перейти на следующий этап своего развития. Свою роль в этом процессе играет и закреплённый в массовом сознании негативный образ «несистемной» оппозиции.

2. Ядро неформальной оппозиции составляли как молодые политические активисты, так и политики, расцвет карьеры которых пришёлся на 90-е гг. Помимо политиков оппозиция включала и представителей творческой элиты. Каждая из представленных групп пыталась решить свои задачи через участие в протесте, и в некоторых случаях данные задачи не имели политического характера. Таким образом, распад мог быть вызван внутренними противоречиями, неспособностью прийти к консенсусу.

3. Оппозиционные акторы были не способны выразить интересы социальных групп, так как имели слабое представление о запросах общества. Причина протеста определила именно гражданский, а не политический запрос на изменение сложившейся в стране ситуации. В качестве требований формирующаяся оппозиция предлагала протестующим выбрать, за кого голосовать на предстоящих президентских выборах, кого из высокопоставленных лиц снять с должностей. Эти предложения исходили из логики президентской предвыборной кампании. Однако, этот ответ формирующейся оппозиции на запрос социальных групп являлся неадекватным, так как был неспособен обеспечить честную и открытую политическую систему.

Также во второй главе была предпринята попытка реконструировать логическую схему разговора представителей формирующейся оппозиции и

власти, благодаря анализу интервью участников встречи, официальных сообщений и заявлений (встреча действующего президента Медведева Д.А. с лидерами формирующейся оппозиции состоялась 20 февраля 2012 г.). Цель реконструкции – определить «болевые» точки в отношениях власти и оппозиции, выявить противоречия в их позициях и выяснить, готовы ли стороны идти на уступки, способны ли найти выход из конфликта. Для достижения поставленной цели была разработана сравнительная таблица дискурсов власти и оппозиции, в которой отмечаются следующие категории смысловых единиц: повод встречи, цель встречи, обсуждаемые требования, оценка встречи и результат встречи.

В третьем параграфе «Компромисс как перспектива выхода из конфликта (по результатам составления карты конфликтно-дискурсного анализа)» приводится карта конфликтно-дискурсного анализа взаимоотношений формирующейся оппозиции и власти в период акций протеста 2011/2012 гг. В рамках рассматриваемых категорий анализа отмечается, что в дискурсе власти и оппозиции присутствует как конфликтный потенциал, так и возможность перемирия. Конфликтный потенциал был реализован через взаимные обвинения и информационное давление с двух сторон. Возможность переговоров и компромисса также рассматривалась в дискурсе. Реальным действием по мирному разрешению противостояния можно назвать встречу действующего президента Д.А. Медведева с представителями формирующейся оппозиции. На встрече стороны предприняли попытки обозначить свои интересы и высказать предложения по регулированию конфликта. Несмотря на то, что реализовать дискурс согласования в полной мере не удалось и выход из сложившейся ситуации, который бы удовлетворил запросам оппонентов, найден не был. Факт переговоров свидетельствует о возможности компромисса и дальнейшего конструктивного сотрудничества между властью и оппозицией.

В заключении подводятся итоги исследования. Подчеркивается, что

формирование оппозиции, происходившее, по нашему мнению, в период протестной активности 2011/2012 гг., представляет собой попытку общества институционализировать конфликт, придать ему легитимную форму и тем самым сохранить стабильность общества в целом.

Попытки разрешения конфликта, выявленные в массовых акциях протеста 2011/2012 гг. свидетельствует о запросе российского общества на демократизацию, но реализовать этот запрос в обозначенный период времени не удалось. Из острой формы конфликт перешел в латентное состояние. В связи с тем, что демократическое общество не может развиваться без полноценного политического дискурса, содержащего в себе как конфликт интересов, так и согласование интересов, выбор стратегии сотрудничества является важным решением при сохранении стабильности в обществе.

По теме диссертационного исследования опубликовано четыре статьи в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ для публикации диссертационных исследований:

1. Татаркова Д.Ю. Несистемная оппозиция: специфика презентации в печатных СМИ// Полис. 2013. №4 (136) .С.132-136.

2. Татаркова Д.Ю. Роль политической оппозиции в протестном движении 2011/2012гг. // Власть. 2013. №7.С.35 -37.

3. Татаркова Д.Ю. Несистемная оппозиция как предмет изучения политической журналистики // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 22 (313). С. 196-200.

4. Татаркова Д.Ю. Оппозиция: Суть политического феномена//Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия: Политология. Издательство: Российский университет дружбы народов (Москва). 2013. №3. С. 107-116