

ОТЗЫВ
официального оппонента
на кандидатскую диссертацию Татаркова Дарьи Юрьевны
на тему: «ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ В
РОССИИ (2011-2012 гг.): КОНФЛИКТНЫЙ ДИСКУРС»
23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

Проблема политической оппозиции является одной из традиционных тем политической теории и уже с этой точки зрения представляет интерес для научного исследования. Кроме того, процессы, обозначенные в теме работы – события 2011-2012 гг. сами по себе представляют интерес для объективного научного осмысления и анализа, в частности, с точки зрения применения к данной политической ситуации тех или иных политологических теорий и приемов исследования, тем более, что по характеру своему во многом представляют новые явления, относящиеся к рассмотрению различных разделов политической науки.

Автор представляемой работы предприняла попытку использования для анализа данных событий инструментария оппозитологии, что можно считать оправданным в той мере, в какой данное явление по форме действительно напоминало протестные акции оппозиции в противостоянии с властью.

В рамках данного инструментального предположения автор видела свою цель в решении научной проблемы, заключающейся в выявлении факторов, препятствующих успешному формированию функционирующей политической оппозиции, «способной удовлетворить запрос на демократизацию российского общества».

Для достижения этой цели соискатель ставил задачи: провести анализ конфликта между властью и политически активной частью населения, в условиях которого формировалась оппозиция; - исследовать процесс формирования политической оппозиции с помощью дискурсного анализа; - на основе изучения дискурса СМИ, дискурса оппозиции и дискурса власти выявить характеристики протестной активности; - рассмотреть попытки диалога между властью и оппозицией и определить их миротворческий потенциал; - в результате проведенного исследования сформулировать основные противоречия, находящие в основе конфликта.

В первой главе, посвященной рассмотрению теоретико-методологических основ изучения оппозиции, автор рассматривает место и роль политической оппозиции в системе общества, роль и состояние политической оппозиция в современных политических процессах России.

Во второй главе, посвященной собственно конфликтно-дискурсивному анализу политической оппозиции в России, соискатель затрагивает ряд аспектов акралического движения 2011-2012 гг., анализируя степень соответствия этих процессов самим категориям «оппозиция» и «протестное движение»; - особенности стратегии организаторов акралических действий и

массовых беспорядков 2011-2012 гг.; - рассматривает гипотетическую эффективность феномена компромисса для выхода их конфликта подобного рода.

Рассмотрение столь близких по времени к сегодняшнему дню событий с точки зрения объективных категорий и критериев политической науки само по себе является достоинством работы и говорит о научной смелости и ответственности автора.

Среди достоинств работы следует отметить также и следующее:

- отработав гипотезу соответствия явления акратических выступлений 2011-2012 гг. категориям «политическая оппозиция» и «протестное движение» автор по существу убедительно показал лишь внешнее соответствие происходивших процессов данным научным категориям;

- рассмотрев возможность компромисса между организаторами данных акратических выступлений и, по существу спланированных массовых беспорядков, автор показал внешний, чисто гипотетический характер такой возможности, которая и не была реализована в силу специфического характера данных событий;

- анализируя особенности стратегии, использованной организаторами акратических выступлений и характер используемого ими дискурса, автор показывает явно не стандартный характер, заставляющий делать вывод о том, что в данном случае общество имело дело с некими иными процессами, нежели привычные действия оппозиции и естественное протестное выступление.

Собственно, характер и истоки действия подобного рода можно было увидеть двумя годами позже во время организации и проведения государственного переворота в Киеве, замаскированного организаторами под мирные протестные выступления.

Работа самостоятельна, демонстрирует хорошие исследовательские навыки автора, обладает бесспорной как научной, так и своего рода методологической новизной.

Разумеется, в ее адрес можно обратить и определенные критические замечания.

Так, удачно и сильно начатый теоретический уровень исследования, заявленный в первой главе, при обращении к анализу исторического материала оказался пожалуй не всегда выдержан – и исследование начинало склоняться к определенному описательному подходу.

Кроме того:

1). Автор достаточно условно использует термин «оппозиция», делая возможным его применение, как к собственно оппозиции, так и к любым, с одной стороны, антивластным или антиконституционным выступлениям, вплоть до осуществления государственного или антиконституционного переворота, а с другой – к любому несогласию либо критике осуществляемого существующей властью политического курса, либо, напротив, действиям внешнего характера, направленного на свержение существующего руководства данной страны.

Строго говоря, оппозицией принято называть движение либо политическую силу, выступающую с требованием – изменения тех или иных аспектов государственной политики; - изменением состава правительства; - изменением существующего политического строя; - изменением существующего социально-экономического строя.

Организаторы выступлений 2011-12 гг. не выдвигали ни одного из этих требований – они, по сути, имели одну цель и одно требование: неконституционный переход власти в их руки.

2). Предлагаемое автором деление оппозиции на «системную» и «внесистемную» на сегодняшний день в принципе является спорным, поскольку более корректно делить ее не на две, а на три группы – системную, внесистемную, антисистемную, имея ввиду, что первая действует в рамках существующей системы, вторая – существует параллельно с ней, третья – самим фактом своего существования разрушает существующую политическую систему, перехватывая по факту у нее ее функции.

3). Достаточно спорно определение пары «системная и несистемная оппозиция» через пару «умеренная и радикальная оппозиция», поскольку характеристика системности (в рамках той же AGIL-схемы) – в целом несоотносимая с характеристикой интенсивности политического действия и его темперамента, рассматриваемого в качестве умеренного или радикального.

Итоговые выводы, изложенные в заключении работы, создают впечатление некоторой их разорванности: переход от общетеоретических к политико-историческим выглядит не вполне плавно.

Вместе с тем, эти замечания не снижают общей ценности представленной работы и общего более чем положительного впечатления от представленного материала. Работа, бесспорно, отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к работам такого типа.

Диссертация Татарковой Д.Ю. представляет собой самостоятельное законченное научное исследование и соответствует требованию Положения о присуждении ученых степеней ВАК России., являясь квалификационной работой, в которой содержится решение актуальных проблем, имеющих существенное значение для теории и методологии политической науки. Автор диссертации заслуживает присуждения степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02.

**Доктор политических наук,
профессор, профессор кафедры
Истории и теории политики
Факультета политологии
МГУ им. М.В.Ломоносова**



Черняховский С.Ф.