

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Михаила Александровича Сущина**
«Концепция ситуативного познания в когнитивной науке: критический анализ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.01 – онтология и теория познания


Судя по автореферату, диссертация Михаила Александровича посвящена актуальной научной теме, связанной с рядом ключевых проблем современной когнитивной науки, такими как проблемы ситуативности познания, его телесного воплощения (embodiment), взаимосвязи между восприятием и действием, а также связи когнитивных механизмов со специфическими стратегиями адаптации человека к условиям окружающей среды.

Автор указывает, что цели работы состоят, в частности, в «критическом анализе и прояснении основных положений» концепции «ситуативного познания» (с. 5), а равно в критическом обзоре наиболее значимых и известных работ в данной области (с. 8). При этом автор специфическим образом проводит границу между философией и когнитивной психологией, стремясь получить новое знание в области когнитивной психологии на основе анализа уже проведённых исследований, а также сформулировать критические замечания к методам и объекту исследования когнитивной психологии с позиции эпистемологии. Автор выносит на защиту как положения, относящиеся к объекту когнитивной психологии («Познание является «ситуативным» и «телесно воплощенным» процессом»), так и критические выводы относительно методологии науки («Когнитивная наука – в области теории когнитивной эволюции человека, психологии индивидуального развития – нуждается в более корректном подходе к осмыслению влияний социокультурного окружения на человеческое познание»). Такая двойственность не позволяет однозначно отнести исследование к области теоретической психологии или к области эпистемологической критики. По моему убеждению, эта междисциплинарность является ценной особенностью работы. Одновременно она не позволяет применять при ее оценке критерии, обязательные при выполнении исследований в естественных и социальных

науках. В частности, некоторые из положений, выносимых на защиту, не могут быть фальсифицированы. Так, автор говорит про познание как про «ситуативный» (положение 1) и одновременно как «автономный» процесс (положение 2). Мы уверены, что в основном тексте диссертации достаточно последовательно описаны условия, в которых познание проявляет те или иные функции. Некоторые другие положения также сформулированы в чрезмерно общем виде для их эмпирической проверки и возможного опровержения (например, положение 3: «восприятие необходимо для комплексного адаптивного поведения»).

Указанные замечания отнюдь не снижают несомненной ценности работы в выбранной автором области исследований. Автореферат отвечает всем требованиям ВАК, а его автор М. А. Суцин заслуживает присуждения ему степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.


Начальник
Отделения нейрокогнитивных
и социогуманитарных наук
Курчатовского НБИКС-Центра
НИЦ «Курчатовский институт»,
д. психол. наук, профессор.,
чл.-корр. РАН


Б. М. Величковский

Подпись Б. М. Величковского заверяю:

Заместитель директора по научной работе –
главный учёный секретарь
НИЦ «Курчатовский институт»
Д. ф.-м. наук, профессор




В. И. Ильгисонис