

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Соколовой Татьяны Дмитриевны
на тему «Понятие а priori в современной аналитической эпистемологии»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Диссертационное исследование Соколовой Татьяны Дмитриевны «Понятие а priori в современной аналитической эпистемологии» посвящено проблеме априорных предпосылок познания и познавательной деятельности.

Актуальность данного исследования не вызывает сомнения, так как тема а priori, с одной стороны, фактически присутствует в современном пространстве философии (что, собственно, блестяще продемонстрировано в работе), а с другой стороны, исторически аккумулировала значительный пласт философской проблематики различных философских дисциплин от философии науки до эстетики. Более того, сам термин «а priori» (при всей неоднозначности его семантики) и его логические деривативы остаются элементами базового философского словаря.

Личный вклад соискателя сводится к целому ряду моментов: введение в связи с проблематикой а priori в отечественный интеллектуальный оборот фигуры У. Хьюэлла, что позволяет автору обосновать положение о двух векторах развития концепции а priori в эпистемологии и философии науки – формальный априоризм (возводимый автором к И. Канту) и функциональный априоризм, реконструируемый автором по работам У. Хьюэлла; критическое представление темы априорного в англо-американских версиях аналитической философии (сюжет в отечественной исследовательской литературе фактически не представлен); анализ темы априорного в контексте актуальных коллизий в современной аналитической эпистемологии (реализм/конструктивизм, рационализм/натурализм); и, наконец, попытка представить набросок собственной концепции априорного, которая получает в работе название «конструктивный априоризм» и должна, по мнению автора, стать новой «методологической программой современной эпистемологии».

Диссертация является вполне завершенным, оригинальным и квалифицированным исследованием, цель и задачи, поставленные в работе, в принципе решены, получены результаты, обладающие определенной научной новизной. Соискатель продемонстрировал способность ориентироваться в проблемном поле и хорошее владение материалом. Отдельно стоит отметить компетентность автора: две трети библиографии работы это источники на

английском и французском языках, большинство из которых вышли после 2000 года.

Последовательное решение поставленных задач определило **структуру диссертации**. В первой главе «*A priori* как условие возможности опыта: И. Кант и У. Хьюэлл» посвящена анализу классических концепций *a priori* И.Канта и У. Хьюэлла, позволяющему одновременно ввести различие между формальным и функциональным *a priori*, которое выполняет на протяжении всей работы роль своеобразного метаклассификатора. Во второй главе «Современные концепции *a priori*» представлена критическая экспозиция темы априорного в современной (с начала XX века) аналитической философии: логический эмпиризм, «прагматическая концепция *a priori*» К. И. Льюиса и «функциональная концепция А. Папа, современные походы, которые автор характеризует как «семантический и когнитивный». В третьей главе «Конструктивный априоризм как методологическая программа современной эпистемологии» автор вводит проблему априорного в контекст современных дискуссий в аналитической эпистемологии, касающихся рациональности, натурализма, конструктивизма и реализма, а также предлагает собственную версию концепции априорного – «конструктивный априоризм». В «Заключении» сформулированы основные итоги работы и намечены пути дальнейших исследований темы априорного в современной эпистемологии.

Основные результаты диссертационного исследования **апробированы** на конференции «Онтологии негативности», состоявшейся 22.10.2013 на факультете философии НИУ ВШЭ (доклад «Between Being and Nothingness: Epistemology and Norms» / Между бытием и ничто: эпистемология и нормы), а также нашли отражение в 5 опубликованных автором работах.

Автореферат соответствует содержанию представленного диссертационного исследования и раскрывает его основные положения и выводы.

В целом, оценивая представленную работу, безусловно, положительно, мы вынуждены высказать ряд **замечаний**, правда, самого общего характера:

1. Прежде всего, необходимо отметить определенную небрежность при формулировке соискателем рамочных положений собственной работы. В первую очередь это касается так называемых «положений, выносимых на защиту», которые и формально, и содержательно выражают, скорее, претензии на новизну, чем тезисы, подлежащие отстаиванию.

2. Второе замечание относится к предлагаемому автором проекту «конструктивного априоризма», который, если мы правильно его понимаем, должен исходить из своеобразного объединения «формальных, функциональных, прагматических и конструктивных аспектов *a priori*». Однако при этом остается неясным, какую теоретическую и концептуальную нагрузку несет определение «конструктивный». Является ли оно указанием на возможность синтетического *a priori*, или же обозначает тот «факт», что

«условия возможности опыта» не даны, а сами в определенном смысле «конструируются» и «перестраиваются» (автор допускает возможность их «корректировки»)? К сожалению, ясного ответа на эти вопросы нет. В тексте работы «конструктивный априоризм» представлен почти произвольной сборкой из элементов, заимствуемых автором из различных концепций априорного.

3. С этим связано еще одно замечание. Понимая всю сложность задач, которые пытается решить в своем исследовании автор, нельзя не отметить, что в процессе обоснования «конструктивного априоризма» само понятие априорного начинает размываться, теряя дифференцирующие функции. Например, «будучи условиями возможности любого опыта, а также ведения рациональной дискуссии, априорные истины чувствительны к историческому и культурному контексту эпохи, в которой находится познающий субъект» (с.150) или «они [априорные истины] зависят от контекста конкретного исследования, если угодно, прагматического контекста» (там же). («Прагматический контекст» часто упоминаемый в работе остается одним из самых непроясненных вопросов исследования). Не является ли предлагаемая автором концепция конструктивного априоризма еще одной версией радикальной историаризации априори – следствие, которое автор, как представляется, стремится избежать? На этой намекает приводимый в конце работы теоретически никак необосновываемый список (автор называет его «классификацией», что вызывает обоснованные сомнения) «типов априорных предпосылок познания», в котором на равных основаниях фигурируют «язык в широком смысле», «культурно-исторический контекст эпохи», «научные парадигмы», «научные классификации» (например, почему-то биологические классификации), «научные понятия и константы» и «методологии научного исследования: наблюдение и эксперимент» (с. 151-153).

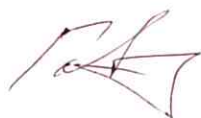
4. Также стоит отметить отдельные неточности при изложении анализируемых концепций априорного. Например, при описании кантовского априоризма пространство и время несколько раз названы «понятиями» (хотя одно из специфических особенностей кантовского априоризма является как раз то, что пространство и время не понятия, а формы чувственности), а неокантианство часто в ходе работы немотивированно ассоциируется с психологизмом.

Сделанные замечания не снижают обще-теоретической и практической значимости представленного диссертационного исследования, а указывают на моменты, на которые автору следует обратить внимание в ходе своей дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

В целом диссертационная работа Соколовой Татьяны Дмитриевны «Понятие априорного в современной аналитической эпистемологии» соответствует требованиям Положения о присуждении научных степеней, которым должна отвечать диссертация, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, №842 «О порядке присуждения ученых степеней». Диссертация представляет собой законченное, самостоятельно

выполненное исследование, поэтому ее автор – Соколова Татьяна Дмитриевна – заслуживает присуждение ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Официальный оппонент,
кандидат философских наук,
доцент кафедры
онтологии и теории познания
философского факультета
Московского государственного
университета
имени М.В. Ломоносова



Гавриленко
Станислав
Михайлович

17 сентября 2015 года

Подпись доцента С.М. Гавриленко заверяю:

декан философского факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова



В.В.Миронов

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет
119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский».
Тел.: +7 (495) 939-19-25
email: info@philos.msu.ru