

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Шажинбат Ариунаа «Этнос как философско-антропологическая проблема», представленную в Диссертационный совет Д. 002.015.01 при Институте философии РАН на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры».

Актуальность предпринятого автором исследования обуславливается, прежде всего, сложными, неоднозначными изменениями современного мира, которые характеризуются с одной стороны процессами глобализации, культурной унификацией, а с другой – стремлением народов к сохранению своей самобытности, этнокультурной идентичности. Идея конвергенции, подразумевающая, что в итоге мир будет следовать единой универсальной модели развития, слишком упрощает картину происходящих перемен и не может учесть всю сложность процесса глобализации.

Следовательно, необходимо создавать «интеллектуальный инструментарий», позволяющий вскрывать «антропологию» современного мирового ландшафта, феноменов и процессов, происходящих в нем. Научное прогнозирование в этой области становится весьма актуальным и необходимым не только для ученых-теоретиков, но и государственных структур, политиков. Именно поэтому сегодня есть настоятельная потребность в выработке принципиально новых подходов в сфере этнонациональной политики.

Диссертационное исследование Шажинбат Ариунаа посвящено важной научно-теоретической и практической проблеме, которая, несмотря на относительно пристальный интерес исследователей, постоянно воспроизводится в новых модификациях и остается перманентно актуальной. Вполне закономерно, что каждая новая работа, посвященная этнической проблематике, неизменно вызывает интерес и дискуссии. В этом плане предпринятая автором попытка создания философско-антропологической трактовки этноса является своевременной и адекватной современным научным и общественным дискурсам рефлексией на острую проблему нашего бытия и потому заслуживающей всяческого одобрения.

Шажинбат Ариунаа представила концептуальное исследование, в котором сформулирована оригинальная авторская трактовка эвристичности и методологической продуктивности философско-антропологического подхода к анализу этноса, через раскрытие его человеческой природы. Данное исследование интересно, прежде всего, тем, что представляет собой попытку концептуального анализа этноса в

его взаимосвязи с мировоззренческими и методологическими особенностями современного философского и общественного дискурса.

Структура работы выдержана и подчинена задачам исследования. Диссертантом четко и полно определены цель, задачи, объект и предмет исследования, что позволило определить концептуальное направление и адекватные методы анализа, объем исследуемого материала, выделить и охарактеризовать теоретические и методологические аспекты исследования. Эмпирическая база, глубина и содержание теоретических обоснований в достаточной мере раскрывают основные положения, выносимые на защиту.

Диссертант продемонстрировал хорошую философскую эрудицию, представив историко-философский обзор теоретико-методологических концепций исследований этноса (с. 17–62). Узнаваемые идеи великих мыслителей прошлого систематизированы логично и с присущим всей работе научным тактом (с. 63-154).

Достоинством работы является также и то, что автор, осознавая своеобразие и многоаспектность избранной проблемы, ставит реальную задачу выявления человеческой природы этноса и этничности. Отсюда проистекает целый комплекс важных для философско-антропологического познания вопросов, в частности, вопрос о том, является ли этнос объективным социальным сообществом или он, скорее, является продуктом иллюзорного сознания, своеобразным культурным конструктом.

Безусловно, заслуживают интерес рассуждения диссертанта о том, что «в этнокультурном разнообразии заложены тысячи способов локального опыта выживания человеческих коллективов в различных природных и исторических условиях; множество локальных технологий удовлетворения человеческих интересов и потребностей (как коллективных, так и индивидуальных); огромное количество вариантов взаимодействия между людьми, познания мира, передачи информации (языков коммуникации), трансляции социального опыта от поколения к поколению» (с. 11 автореферата диссертации). При этом сохранение локального культурного разнообразия автор обозначает как одно из главных условий исторического выживания человека как такового. Более того, следует согласиться с диссертантом, что «навязывание всем народам единого информационного цивилизационного уклада существенно обеднило бы многообразие общественной динамики, не позволило бы реализовать глубинный потенциал различных культур» (с. 12 автореферата диссертации).

Первая часть диссертационного исследования посвящена анализу понятий «этнос» и «суперэтнос», генезиса антропологического мышления, истоков философско-антропологического постижения этничности (с. 17-62). Автор отмечает, что при осмыслении природы этносов накоплен

солидный теоретический багаж, обретенный в результате анализа традиций, обычаев, ритуалов, мифов, присущих конкретному этносу. Имеющиеся различные теоретико-методологические подходы (социобиология, психологическая антропология, «новый натурализм» и др.) способствуют помещению феномена этноса в плоскость междисциплинарных исследований.

При этом диссертант вполне справедливо полагает, что «этноты суть потенциальное бытие. Но этот потенциал раскрывается и преобразуется под влиянием культуры» (с.62).

Во второй части последовательно реконструируются основные этапы становления «науки о человеке» сквозь призму этнической проблематики на основе анализа взглядов классиков философской мысли – этничность в трактовке И. Канта, учение В. Гумбольдта о сравнительной антропологии, этноантропологическая концепция Ж.-Ж. Руссо, структурная антропология К. Леви-Стросса, взгляды Н.А. Бердяева о национальных страстях (с.63-154).

Автор не только определяет специфические черты философско-антропологического дискурса этничности на основе анализа обширного эмпирического историко-философского материала, но и стремится исследовать понятийно-категориальный аппарат проблематики, обращаясь к таким категориям, как «национальный характер», «нация», «космополитизм» и др.

Третья часть посвящена анализу современной феноменологии этничности в контексте человеческой природы. Диссертант дает критический анализ основных концепций научной трактовки этноса и этничности. Признавая значимость примордиализма и конструктивизма, как двух различных методических подходов, раскрывающих феномен этноса и этничности, автор вполне справедливо отмечает, что «примордиализм недостаточно учитывает возрастание субъективного фактора в истории, роль массовых идеологических процессов в современном мире» (с. 224), а конструктивизм «нередко приводит к отрыву от реальности, к свободной фабрикации политических фантазий» (с. 225).

В четвертой части дан анализ национального характера как философско-антропологического феномена. Показаны основные факторы, которые, по мнению автора, приводят к разрушению этносов: глобализация, безудержный и безответственный конструктивизм, проникновение в общественное сознание представлений о тотальной «нацификации».

Автор на примере японской идентичности, американского национального характера исследует особенности национального характера, его человеческую природу. Диссертант вполне справедливо отмечает, что

феномен национального характера включает в себя не только умственное содержание, но и определённую структуру чувств (с. 333).

Таким образом, на рассмотрение представлено самостоятельное, обладающее внутренним единством, завершённое научное исследование. Работа, несомненно, обогащает наше понимание феномена этноса, а также побуждает к уточнению и корректировке методологических предпосылок его осмысления, истолкования и оценки. Соискатель продемонстрировал философскую эрудицию, хорошее знание предмета и плодотворно использовал свой научный потенциал. Диссертанту удалось раскрыть и логически, с научных позиций, аргументировать положения, выносимые на защиту.

Вместе с тем не все поднятые диссертантом вопросы освещены с одинаковой полнотой и убедительностью. Отсюда и наши замечания.

1. Впрочем, это не замечание, а общее впечатление от знакомства с научной новизной диссертационного исследования. Диссертант отмечает, что «научная новизна темы обусловлена тем, что философско-антропологический подход к анализу этноса используется в рамках диссертационного исследования впервые» (с. 10 автореферата диссертации). И здесь же автор пишет, что «существует значительная философско-антропологическая традиция, раскрывающая важные признаки этноса именно через призму человеческой природы». Новизна представлена невыразительно. Текст диссертации намного богаче и, главное, глубже.

2. Полностью соглашаясь с диссертантом в том, проблемы человека и этноса оказываются в философской антропологии предельно близкими, полагаем, что следовало бы более четко прописать авторское определение понятия «этнос» в контексте его человеческой природы.

3. В работе следовало бы более подробно остановиться на религиозном (конфессиональном) факторе, выступающим немаловажным фактором этнической идентичности.

4. Обращение к историко-философскому материалу, характеризующему философско-антропологический дискурс этничности в истории философской мысли (часть вторая диссертации), философский анализ понятий «характер, «национальный характер» (часть четвертая диссертации) носит, порой, несколько описательный характер, диссертант переключает внимание на вопросы, имеющие второстепенное значение, что нарушает стройность изложения и отягощает текст. Указанные обзоры в тексте диссертации могли бы быть немного короче.

Однако эти замечания и пожелания не снижают ценности предпринятого Шажинбат Ариунаа исследования. Более того, нет сомнений в том, что на рассмотрение представлено содержательное, концептуально новое и принципиально значимое исследование

актуальной проблемы, содержащее научную новизну, имеющее и теоретическое, и практическое значение. Диссертация расширяет научные представления относительно воззрений на природу феномена этноса как философско-антропологической проблемы. Работа Шажинбат Ариунаа отличается последовательностью изложения, обоснованностью результатов и выводов, высоким уровнем философской культуры и эрудиции автора, обширными знаниями в области как философии, так и смежных дисциплин. На основе разработанных диссертантом исследовательских парадигм этноса как философско-антропологической проблемы представляется продуктивным дальнейшее исследование ее теоретических и методологических компонентов в других социогуманитарных науках.

Автореферат и публикации диссертанта отражают основное содержание диссертации.

Диссертация Шажинбат Ариунаа «Этнос как философско-антропологическая проблема» является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена крупная научная проблема, что соответствует требованиям пп. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

Автор диссертации, Шажинбат Ариунаа, заслуживает присвоения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры».

Официальный оппонент -  
доктор философских наук,  
заведующий кафедрой философии и культурологии  
ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет  
им. Б.Б. Городовикова»

В.Н. Бадмаев

358000, г. Элиста, ул. Пушкина, 11.  
Тел.: (84722)23542  
e-mail: [philosoph@kalmsu.ru](mailto:philosoph@kalmsu.ru)