

УТВЕРЖДАЮ
Проректор — начальник Управления
научной политики и организации
научных исследований
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор физико-математических наук,
профессор А.А. Федянин



2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертацию Рахмановской Екатерины Александровны на тему «Философско-антропологический аспект “воли к власти” в работах Ф. Ницше», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

За последние годы интерес к работам Ф. Ницше в отечественной философии значительно возрос. Заметным событием в российском ницшеведении стала предпринятая издательством «Культурная революция» публикация Полного собрания сочинений Ф. Ницше в 13-ти томах, в которое вошло никогда ранее не публиковавшееся на русском языке рукописное наследие философа, а также писем Ницше и книги «Воля к власти» в той версии, в которой она стала подлинным событием мировой культуры. Кроме того, вышли сборники «Фридрих Ницше и философия в России», «Ницше и современная западная мысль», «Фридрих Ницше: наследие и проект», антология «Ницше: Pro et Contra», а в серии «Мировая ницшеана» с 2003 г. стали издаваться наиболее заметные исследования как зарубежных, так и отечественных авторов.

Творчество Ницше изучается в самых различных аспектах – проявляется интерес к его политической философии, теории познания, учению об обществе и т.д. Однако философские взгляды Ницше на человека не стали предметом самостоятельного и системного изучения. Разумеется, широко дискутируемая тема «сверхчеловека» вбирает в себя множество вопросов, связанных с постижением человека. Однако сама по себе она не исчерпывает богатство и глубину ницшевского представления об антропологической теме.

Идея «сверхчеловека» увлекла многих русских философов Серебряного века. Ницше нашел в России наиболее благодарного читателя. Творчество таких выдающихся представителей русской мысли, как Л. Шестов, Д. Мережковский, Н.А. Бердяев, А. Белый, Вяч. Иванов, В. Брюсов, С.Л. Франк, насквозь пропитано ницшеанскими мотивами. Достоинством рецензируемой работы можно считать разносторонний и обстоятельный анализ литературы, посвященной этой теме. В нашей стране за последние годы появились диссертации, посвященные идее «сверхчеловека» – работы Д.А. Беляева, А.Г. Дугина, В.И. Самохваловой, Ю.В. Шичаниной. Значительное место занимает творчество Ницше в постмодернистской философии.

Актуальность темы диссертации Е.А. Рахмановской обусловлена прежде всего переменами, которые произошли в исторической судьбе философской антропологии. Некоторые отечественные исследователи выделяют три этапа в истории философского постижения человека: классический, неклассический и постклассический. Е.А. Рахмановская последовательно и доказательно проводит в диссертации различие между классическим и неклассическим этапами в развитии дискурса о человеке. В связи с этим актуальным становится определение места ницшеанской мысли в истории философского постижения человека.

Е.А. Рахмановская показывает, что Ницше совершил радикальный переворот в истории философского постижения человека. Он представил

оригинальный и глубокий антропологический проект, который не совпадал ни с традиционной рефлексией о человеке, ни с зарождающимся экзистенциализмом. Затронув важнейшие стороны властных отношений, немецкий философ осуществил коренной сдвиг в европейской философии, став последователем и лидером новой философии — философии жизни. Ницше решительно отказался от бремени отвлеченно-эссенциалистских рефлексий и установил примат самой жизни в существовании человека.

Новизна рецензируемого исследования состоит в том, что Е.А. Рахмановская впервые в отечественной литературе выделила антропологическое учение Ницше как самостоятельную тему. Она реконструировала это учение из отдельных сюжетов, которые занимали Ницше, и придала им необходимую системность и целостность. Смысловым центром нового дискурса о человеке стала для Ницше особая движущая сила — воля к власти, постоянно находящаяся в процессе экспансивного самоосуществления и устремленная к могуществу и совершенству. Она явилась для философа олицетворением перерождения человека, его возможностью выхода из кризиса, преодоления тех опасных изменений, которые, по его мнению, обусловили измельчание и деградацию человека.

То, что человек должен быть преодолен, полностью понятно только из «великого отталкивания» Ницше. Как показано в диссертации, оно прежде всего направлено против эпохи и против человека, который эту эпоху олицетворяет. Вслед за Ницше Е.А. Рахмановская подчеркивает, что человек есть нечто, что должно быть преодолено, следовательно, весть о сверхчеловеке — видение «вечного возвращения одинакового», внутри которого наступит время, провозглашенное им как «великий полдень», время явления сверхчеловека.

Общий замысел исследования нашел отражение в структуре диссертации. В первой главе «Радикальный переворот Ф. Ницше в философской антропологии» определено место Ницше в истории философского постижения человека. Убедительно показано, что имя

Ф. Ницше неразрывно связано с кризисом европейской философской мысли, с бунтом против классической традиции с радикальным поворотом философии от рационализма, логоцентризма, прогрессизма, от ориентации на поиск абсолютных истин к живому реальному человеку с его чувствами и страстями, страхами и заблуждениями, глубинными переживаниями и тайными побуждениями. Отмечен радикальный поворот в развитии философской антропологии в работах Ницше. Немецкий философ размежевался с основными положениями и принципами классической антропологии. Он отверг всю предшествующую антропологическую традицию от Аристотеля до Канта, предполагавшую эссенциалистское, сущностное понимание человека как неделимой, внутренне единой, индивидуальной субстанции, имеющей разумную природу, подчиняющейся законам причинности и действующей в рамках нормативной этики. Не разделил он и декартовскую постановку вопроса о человеке как познающем субъекте. Пафос философа заключался в том, чтобы преодолеть метафизику и отвергнуть прежние эссенциальные основания всех рефлексий о человеке.

Во второй главе «Антропологическое учение Ницше» показано, что понятие «воли к власти» в своей расшифровке содержит развернутое антропологическое учение. Отмечено, что антропогенез – фундамент антропологической концепции Ф. Ницше. Особое внимание уделено вырождению как ослаблению жизненных сил человека и обоснованию иного проекта – «спасения» человека.

Ницше не связывал происхождение человека с эволюционной теорией Дарвина. Приспособление, полезность, простое накопление биологических задатков не могли стать причиной возникновения или развития того или иного организма. Появление человека произошло благодаря резкому, неподдающемуся однозначному логическому объяснению изменению, вызванному волей, огромным накоплением страстной энергии. Автор диссертации подчеркивает, что взгляды Ницше на эволюцию претерпели определенные изменения. В окончательном варианте эволюция предстала не

как стадиальный процесс, который проходят виды — смена фаз устойчивости, болезненных изменений и ассимиляции нового, — а как дифференциация между конкретными индивидами, противостояние сильных исключений и слабовольных посредственностей. Причем, только для первых, являющих собой активный, «высший» тип человека, существует реальная перспектива развития в подлинно ницшеанском понимании: неограниченный рост, приумножение творческих способностей и жизненных возможностей. Тогда как вторые образуют группы отдельных слабых центров силы, способных лишь на реакцию — негативный ответ на изменения. Они как представители «типа», «стада» остаются неизменными.

Е.А. Рахмановская обратила внимание на концепцию Ницше о вырождении человека. В понимании философа вырождение — это сведение всего разнообразия жизненных проявлений, инстинктов и страстей к усредненному, боязливому и опасливому проявлению, это недоверие, страх и отвращение перед силой и красотой, утверждающих свое отличие, это отречение от своих желаний и мстительная ненависть ко всему удавшемуся и смеющему радоваться, наконец, это стремление избежать изменения, становления и развития, требующих проявления индивидуальных и личностных качеств, тяга слиться с толпой, раствориться в Ничто, то есть потерять свою уникальность, потерять себя.

Во второй главе затронута также тема целостности человека. Прежде всего, Ницше видел рассогласованность человека в его раздвоенности, исходящей из декартовой оппозиции «дух — тело». Оно заключается в механистическом понимании человека, когда разум стремится всецело распоряжаться телом, и в то же время воспринимает его в качестве ограничивающего фактора. Тело устанавливает естественные пределы для воплощения намерений разума, сдерживает его постоянно растущие претензии, оно будто своим весом заставляет парящий в царстве измышлений и проектов разум вернуться в пространство чистой фактичности. Оно отвлекает его своими удовольствиями и страхами,

надевает на него ярмо своих привычек, искажает влечениями. Потому разум пытается отмежеваться от тела, а значит и от стихии жизни в ее полноте, чувственности, подавляет ее изначальные, витальные порывы, тем самым истощая самого себя.

Ницше невыносимо видеть, как человек, которому, в силу его особого статуса среди всех остальных представителей природного царства, присуща догадка о возможности подняться над собственной судьбой, над конкретными рамками наличного социального существования, у которого есть естественная тяга к возвышенному, этот человек сам закрывает себе шанс иного, свободного и восполненного бытия. Философ всей своей судьбой и внутренним опытом ощущал, что в этой земной жизни есть нечто большее. Он всегда чувствовал, что есть та граница, которая влечет к себе человека. Но это не иллюзорный мир по ту сторону имманентности, напротив, эта высокая планка находится в здешнем, действительном мире. Это жизнь на пределе возможностей, раскрытие своего потенциала, а конечном итоге — превосходение самого себя, становление сверхчеловеком. Предпринятая Ницше переоценка ценностей, по сути, тоже является не чем иным, как стремлением к целостности.

Рахмановская Е.А. анализирует полемические высказывания Жоржа Батая, осмысляющего позицию Ницше касательно целостности. Батай возражает немецкому философу в главном: он полагает, что любое действие, каким бы высоким мотивом оно не было продиктовано, не указывает путь к целостности, но, напротив, дробит и фрагментирует тотальность бытия, объявляя абсолютной всего лишь частную цель, пусть и претендующую на всеохватность. Поставленные задачи овладевают умами и специализируют их, подчиняя заданному результату. Действуя в обществе и даже ставя перед собой наименее ограниченные цели, человек играет определенную социальную роль, и потому вынужден покориться законам жанра. Автор диссертации справедливо отмечает, что ценность обоих подходов обуславливается пониманием целостности не как накопления и приращения

отдельных частностей, собирания разрозненных фрагментов, а как исхождения из себя, из единого центра собственной личности, как предощущения своих возможностей и одного из ориентиров для саморазвития и самосовершенствования.

В третьей главе «Поиск нового человека» ставится тема супермена. Ницше толкует властолюбие как потребность, чувство и страсть. Е.А. Рахмановская подчеркивает, что Ницше не проводил различия между понятиями инстинкта и страсти. Пожалуй, впервые это различие проводит Э. Фромм. Одна из ключевых мыслей Ницше сводится к тому, что власть только тогда власть, когда она способна к расширению своих возможностей и ресурсов. Обладая динамической природой, власть не может прекратить движение в сторону экспансии, она приговорена к постоянному возрастанию, завоеванию, поглощению. Если она не будет расширять свои границы, увеличивать давление, преодолевать сопротивление, то такая власть обречена.

В диссертации подчеркивается, что сама по себе идея сверхчеловека не является открытием Ф. Ницше. Она отличается достаточным разнообразием и имеет множество различных коннотаций. На формирование идеи преобразования человека оказывали воздействие многочисленные факторы — мистические воззрения, достижения науки, революционные разломы, секреты глубинной психологии. Исследователи обычно ставят акцент на положительном смысле этих проектов. Однако любая реализация того или иного замысла может иметь негативные последствия или, по крайней мере, обуздать креативные возможности человека. В этом смысле роль утопического сознания, сценарного подхода к конструированию человека трудно переоценить. Социальная иллюзия играет в истории огромную роль.

Е.А. Рахмановская акцентирует внимание на самобытности концепции Ницше о сверхчеловеке. Философы доницшеанской поры считали человека сверхприродным существом. Возможности его развития они видели в преодолении животного, биологического. Движение человека к

социальности, историчности, философы помечали как очередное достижение антропологической динамики. Но Ницше бросает вызов этой традиции. Он предлагает вернуться к природе, исходить из натуры.

Соискательница показывает, что Ницше поднял проблематику человеческой жизни до подлинного предмета философии. Так он придал мощный импульс философскому постижению человека. Ницше рассматривает человека как животное, которое убежало из природного царства. Но отношение к своим инстинктам у этой живой особи оказалось неверным. Он принадлежит к «экстравагантной породе животных». Но это не просто необычность, уникальность своего рода. Это прежде всего «болезнь земли». Демонстративное отвлечение от всякой помпезности и ходульности в толковании человека вызвало в Ницше желание поэтизировать животные, биологические обнаружения в поведении живых особей. Возможно, сам Ницше не был уверен в том, что «неудачное животное» само, как говорится, вытащит себя из болота. Он мучительно пытался разгадать тайну человека, отталкиваясь в своих размышлениях от животного начала. Надо признать, что такой подход не обескровил антропологическую тему, но придал ей особую напряженность.

Положительно оценивая диссертацию Е.А. Рахмановской, считаем целесообразным выразить следующие замечания:

1. Сама идея сверхчеловека проанализирована в диссертации недостаточно. По сути дела, соискательница сводит проблему к критическим замечаниям по поводу двух исследований. В частности, отмечается, что в диссертации Д.А. Беляева тема сверхчеловека оказывается растворена в значительном потоке идей преобразования человека как в мифе, так и в утопии. В результате ницшеанская тема утрачивает свою специфику. К сожалению, в самой диссертации нет ясно выраженного отношения к самой идее сверхчеловека. Анализ самой темы не сопровождается развернутой личной оценкой концепции супермена.

2. Е.А. Рахмановская не отразила в своей диссертации тему переоценки всех ценностей, столь важную для понимания аксиологической природы человека. Разумеется, наследие Ницше неисчерпаемо. Антропологическая тема у него многолика. Но идея переоценки всех ценностей важна для понимания общей антропологической концепции Ницше.

3. В диссертации анализируется значительный круг трудов о Ницше. Е.А. Рахмановская стремится дать оценку многочисленным работам. Однако эта попытка не получает полного воплощения. Многие ценные исследования философии Ницше не попали в поле зрения соискательницы.

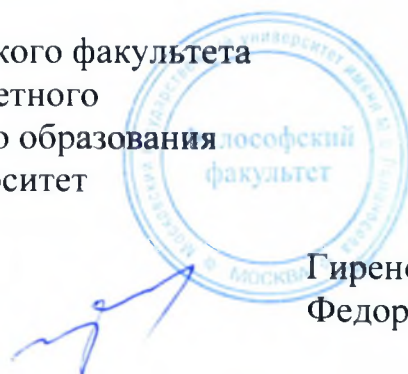
Несмотря на указанные замечания, считаем, что диссертация Е.А. Рахмановской «Философско-антропологический аспект “воли к власти” в работах Ф. Ницше» является самостоятельным, завершенным научным исследованием и соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. В рамках диссертации решается значимая проблема философской антропологии, вносится существенный вклад в разработку темы власти как неотторжимого атрибута человеческого существования.

Работа обладает научной новизной и практической значимостью. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Автор диссертации, Рахмановская Екатерина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором Гиренком Федором Ивановичем, заведующим кафедрой философской антропологии философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова». Отзыв

был обсужден и утвержден на заседании кафедры философской антропологии философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», протокол №5 от 3 апреля 2018 г.

Заведующий кафедрой
философской антропологии философского факультета
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова»,
доктор философских наук,
профессор



Гиренок
Федор Иванович

Текст отзыва на диссертацию Рахмановской Е.А. согласован:

Заместитель декана
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
по научной работе,
кандидат философских наук, доцент

А.П. Козырев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова.

Телефон: (495) 939-10-00. Факс: (495) 939-01-26.

Сайт: www.msu.ru. E-mail: info@rector.msu.ru