

УТВЕРЖДАЮ  
проректор по научной работе

Санкт-Петербургского  
государственного университета



Микушев С.В.

2020 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации Санкт-Петербургского государственного университета на диссертацию Марии Николаевны Пророковой «Миметическая теория в проекте фундаментальной антропологии Рене Жирара», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Диссертация М.Н. Пророковой посвящена анализу теории мимесиса Р. Жирара, идеи которого обрели неожиданную популярность в связи с расширением миграционных потоков, информационных войн и торговых санкций и, как следствие, с обострением межнациональных, межкультурных, наконец, цивилизационных конфликтов. В политике стали употребляться, казалось бы оставленные в прошлом, понятия чужого и даже врага. Для объяснения этого уже не годится критико-идеологическое разоблачение образа врага, как симптома собственных, внутренних недостатков общества. Старые метафоры реинкарнируются в чрезвычайных ситуациях и никакая рефлексия не способна с этим справиться. Это относится к базовым метафорам друга и врага, различие которых, по мнению К. Шмитта, является условием политики. Проблема в том, что посмотреть на себя глазами другого, с одной стороны, необходимо для собственного развития, а с другой стороны, опасно для самосохранения. Как известно, закрытые общества обречены на стагнацию, а открытые могут стать жертвами более сильных соседей.

Теоретическая значимость исследования видится в том, что оно посвящено не просто недостаточно изученной, а, можно сказать,

вытесненной теме, которая, тем не менее, становится все более *актуальной* в связи с кризисом традиционных критериев оценки морального сознания общества. Согласно общепринятому мнению, ритуалы и практики насилия, скреплявшие людей в первобытных коллективах, постепенно вытеснялись средневековым этосом чести, в эпоху Просвещения – рационализмом, а при капитализме – товарными отношениями. Разумеется, никто не спорит, что жизнь постепенно становится более комфортной и цивилизованной, что борьба за права человека дала свои результаты. Сегодня раздаются призывы, беречь природу и прекратить насилие в отношении животных. Все это свидетельствует о росте гуманности. Тем не менее, сторонники критической теории обнаруживают за фасадом разного рода этических кодексов скрытые формы насилия. Если раньше протестовали против эксплуатации и отчуждения, то сегодня больше обращают внимание на разнообразные формы управления желаниями и протестуют против коммуникативного унижения. Вопрос о том, сохраняется ли, и в какой форме, культура насилия в современном обществе, требует обстоятельного обсуждения. Выполненное М.Н. Пророковой философско-антропологическое исследование природы, структуры и функций миметического насилия имеет значение для анализа таких форм эмоционально-ценностного оздоровления общества.

Проведенное автором исследование можно расценить как образец сравнительной антропологии. Обширная источниковая база исследования, помимо работ по философии насилия, включает в себя классические и современные труды по этологии, этнографии, антропологии и культурологии. Различные установки, методы и техники приводят аналитиков насилия к противоположным выводам, каждый из которых, тем не менее, соответствует определенным историческим фактам. С методологической точки зрения Диссертация М.Н. Пророковой интересна, прежде всего, тем, что в ней предложен новый концептуальный аппарат, способствующий пониманию того, в каком обществе мы живем, а также описаны медиумы, каналы и фильтры, опосредующие взаимодействие природных, антропогенных и культурных условий человеческого существования.

Затруднения, возникающие при попытке вывести агрессию из социальных отношений, заставляют искать её истоки в природе самого человека. Одни считают, что насилие в форме агрессии необходимо для



выживания и является универсальной биологической константой. Поскольку историю делают злые и сильные люди, нарушающие моральные нормы, это трудно оспорить. Тем не менее, забота о подрастающих поколениях тоже является условием выживания рода. Поэтому столь же обосновано мнение о врожденном альтруизме. Дистанцированность человека от окружающей среды делает возможной рефлексию и самонаблюдение. Тезис о врожденном эгоизме и агрессивности опровергается фактами, свидетельствующими о соблюдении групповых норм, или, в крайнем случае, о самооправдании. А разговоры о каннибальских обрядах у примитивных народов, скорее всего, выражают мнение о превосходстве европейской культуры и использовались для оправдания колонизации.

Согласно теории Р. Жирара, мимесис играет коммуникативную и системообразующую роль в становлении культурных, религиозных и политических институтов. Наряду с этим он порождает соперничество и является причиной конфликтов, разрушающих сложившийся общественный порядок. Привлекая идеи А. Кожева, Р. Кайуа, Ж. Батая, Э. Дюркгейма, Вяч. Иванова, В. Брукерта, Б. Малиновского, М.Н. Пророкова раскрыла связь мимесиса, насилия и священного, что можно считать новым вкладом в развитие современной философской антропологии.

Вынесенные на защиту положения и выводы раскрыты и обоснованы. Композиционно диссертационное исследование выстроено логично и состоит из четырех глав.

*В первой главе «Рене Жирар: этапы становления ученого»* восстановлена эволюция миметической теории в контексте биографии исследователя. Приводится ряд традиций, оказавших влияние на формирование его понимания *миметического*: классическая литература 19-го века, британская социальная и культурная антропология; психология толпы; структурализм; идеи французской социологической школы. Восстановление атмосферы, в которой зарождались и развивались теории мимесиса, является ценным научным результатом, дополняющим «историю мысли». М.Н. Пророкова также проделала большую работу по реконструкции "мейнстрима" дискурсов о насилии. Формирование концепции Жирара проанализировано в стиле "генеалогического" метода, т.е. не как дедукция одних идей из других, а

с учетом исторического, социального, культурного контекста. Помимо биографических и исторических сведений, М.Н. Пророкова выявила теоретические концепции, повлиявшие на интеллектуальную эволюцию Жирара. Представляется плодотворным сравнение концепций французских (Батай, Кайуа, Кожев) и российских (Иванов, Топоров, Подорога) авторов. Так как сам Жирар не всегда ссылался на своих идейных предшественников, их указание можно считать одним из достижений автора диссертации.

*Во второй главе* «Мимесис и насилие: к истории проблемы». проанализированы альтернативные подходы и раскрыты их возможности в условиях современности. Основное внимание направлено на так называемую «сакральную антропологию». В этом аспекте проанализированы и вполне органично сопоставлены взгляды Ж. Батая и Р. Кайуа, А.Кожева, Ж. Лакана, М. Мосса и других антропологов. Диссертация Пророковой не является чисто историко-философским исследованием. Анализ оригинальных и комментаторских работ, посвященные концепции Жирара, дополнен исследованием большого количества трудов по социальной и культурной антропологии, что вполне соответствует специальности "философская антропология и философия культуры". М.Н. Пророкова не ограничивается пересказом, ею осуществлен глубокий содержательный анализ различных концепций, проведено их сравнение, и на этой основе, учитывая возможности той или иной концепции, сформулировано собственное решение.

*В третьей главе* «Введение в миметическую теорию» реконструируется концептуальный аппарат миметической теории (желание другого, треугольник соперничества, миметический кризис, двойник, учредительное насилие, священное и власть). Проанализировано деление мимесиса вообще на мимесис обучения и мимесис апроприации, из которых первый обладает созидательными для культуры функциями, а второй подвергает мирное существование сообщества риску. Развито понятие миметического треугольника, описывающее ситуацию соперничества. Актуализирована тема контагиозности насилия, приводящего к миметическому кризису, который преодолевается различением своего и чужого. Заместительная



жертва в этой перспективе играет роль своеобразного социального абсорбента.

В четвертой главе «Миметическая теория и современная философская мысль: перспективы взаимодействия» автор приходит к выводу о том, что миметическое соперничество реализуется в пространстве социальных медиа, и это существенно трансформирует процесс миметического желания. Отсутствие «козла отпущения» приводит к появлению «малых» форм внутригрупповой агрессии. Уровень напряжения не снижается, поскольку старые ритуалы снятия миметического напряжения оказались забытыми. Вместе с тем автор раскрывает актуальность теории Жирара для так называемых постимперских или постколониальных исследований. Также проводятся параллели между жирардианской трактовкой «текстов гонения» и используемой феминистскими эпистемологами идеей патриархатного письма.

Собственная позиция автора представляется разумной. Сравнение теорий насилия показывает, что функционализм и органицизм часто меняются местами. Вместо резкого различия биологии, антропологии, социологии и культурологии следует заняться проблемой переводимости их концептуальных аппаратов, а вместо конфронтации исследовать возможности их подсоединения друг к другу? Автором предложен современный философско-антропологический подход, который дает возможность исследования трансформации насилия в перспективе межкультурных исследований.

Замечания.

1. Применение философской антропологии к аналитике конкретных форм насилия можно сравнить со стрельбой из пушки по воробьям. Чтобы избежать этого следует различать универсальность и униформность. Признание универсальности насилия вовсе не означает, однообразия его проявления, не исключает его вариативности в различных культурах. Если согласиться, что различие своих и чужих является базовым культурным различием, то нужно выявлять специфику социальных и культурных институций, определяющих те или иные формы проявления насилия.
2. При чтении диссертации возникает впечатление, что насилие

является первичным, это антропологическая константа, которая возникла вне сферы социального. Тезис Батая и Жирара об изначальности насилия не слишком критично воспринимается автором диссертации и настойчиво проводится, временами даже с излишним пафосом, на протяжении всей работы. Вероятно, это вызвано отрицанием классической антроподицеи. Но не следует абсолютизировать утверждение об изначальном зле человеческой природы. Способность к рефлексии, взгляд на себя со стороны, способность оценить свои поступки обеспечивают возможность преодоления ресентимента. Формы его проявления не являются свободными от влияния общественных норм. Благодаря позициональности, человек способен выстраивать социальные отношения. Соотносясь с другими, он становится полноценным социальным существом. Поэтому политики желания следует выстраивать с учетом достижений, скорее, Б. Латура, чем Р. Жирара.

3. В современном цивилизованном обществе насилие в значительной степени нейтрализуется, причем не только правом или запретительной моралью, но и позитивными этическими практиками. Каждый индивид оберегает свой социальный статус и несёт ответственность за его утрату, или несоответствие ему. Именно благодаря этому он становится управляемым. Насилие – это либо воспитательное действие, нацеленное на активацию способности управлять собой, либо намеренное унижение. Признавая, что в критических состояниях насилие может проявляться в самом грубом, архаичном виде, следует учитывать, что в нормальном обществе оно используется в более или менее цивилизованной форме. Важным качеством поведения является тактичность. Правила хорошего тона, учтивые речи, галантное поведение, дипломатичность, и даже церемонии и ритуалы – все это задаёт дистанцию между людьми и исключает «короткое замыкание» в форме конфликта. Взаимодействуя с другим как с объектом, люди попадают в сети насилия. Поэтому и в деловом общении чувство такта тоже необходимо.
4. В диссертации представлены современные российские авторы: Иванов, Топоров, Подорога. К сожалению, москвоцентризм является, видимо, уже неизлечимой болезнью. Между тем, в



России были и остаются другие философские центры. Например, проблема насилия стала обсуждаться ещё в начале 90-х на кафедре философской антропологии СПбГУ. Сложилось сотрудничество с представителями берлинской школы исторической антропологии (Д.Кампер и К.Вульф). Петербургскими философами и этнографами в 2000 г. была написана работа под названием "Антропология насилия".

5. Текст хорошо написан, четко структурирован, сформулированы проблемы, сделаны выводы. Пожалуй, единственное замечание вызывает не вполне четкое обозначение собственной позиции. Дело даже не в обильном цитировании. Приводимые тексты хорошо подобраны. Однако их комментирование и оценка с позиции «мы» не всегда позволяет понять, относится это местоимение к автору диссертации или цитируемого текста. К мелким погрешностям относится несоответствие списка литературы и процитированных в тексте диссертации источников (Например, в списке приведена монография Н. Ростовской, но ссылки нет, и наоборот, В. Савчук упомянут, но в списке литературы его пионерский труд «Кровь и культура» отсутствует.

Приведенные замечания не отменяют общей положительной оценки работы. Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, опирается на авторитетные источники и труды современных отечественных и зарубежных авторов, пишущих о феномене насилия. В ней собран и проанализирован обширный материал для размышлений об этом поистине неисчерпаемом феномене. Диссертация М.Н. Пророковой является самостоятельной научной работой, в которой решаются актуальные проблемы современной философской антропологии, сформулированы обоснованные выводы, имеющие существенное значение для раскрытия антропологических предпосылок социальных процессов. Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном проведении сравнительного исследования альтернативных теорий насилия, на основе которого, получены новые результаты и сформулированы положения, которые могут применяться в исследовательских и учебных целях. Материалы исследования могут быть использованы для проведения социальной экспертизы, а также для

разработки курсов и спецкурсов по философской, культурной и социальной антропологии.

Автореферат диссертации соответствует основному содержанию работы. Публикации в журналах, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата философских наук, отражают результаты проведенной работы. Диссертация «Миметическая теория в проекте фундаментальной антропологии Рене Жирара» соответствует профилю Совета, а также требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Правительством РФ 24.09.2013 г. № 842, и её автор Пророкова Мария Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Пророковой Марии Николаевны подготовлен д.ф.н., профессором Б.В. Марковым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философской антропологии СПбГУ 16 марта 2020 г., протокол №3/2020 г.

Заведующий кафедрой  
философской антропологии  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»  
д.ф.н., профессор



Быстров Владимир Юрьевич

*Личную подпись  
Быстров В.Ю  
заверено*



*Зам. нач. ЦК  
Коренная Н.В.*