

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

### **на диссертацию Мельникова Кирилла Вадимовича**

«Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук. Специальность 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки

Диссертационное сочинение Кирилла Вадимовича Мельникова представляет собой содержательный и целостный труд, который обладает несомненными достоинствами. Работа вполне отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям. Автор демонстрирует эрудицию и способность к научному творчеству, а также хорошее владение конкретными данными и фактами.

Диссертационное исследование К.В. Мельникова нацелено на анализ и разрешение концептуальных затруднений, сложившихся в современной научной литературе в связи с попытками найти оригинальные объяснительные модели политических режимов государств Африки, Латинской Америки, Юго-Восточной Азии и других регионов, демонстрирующих отличия от нормативных моделей демократии или перехода к демократии. В этих целях диссертант выделяет прежде всего исследовательские подходы, которые обращаются к концепциям и аппарату патримониализма и неопатримониализма. Исследование К.В. Мельникова сфокусировано на поиске теоретических инструментов, позволяющих придать исследованиям неопатримониализма большую концептуальную строгость. В этом отношении оно отличается научной актуальностью и является очевидным вкладом в современную политическую науку.

Структура диссертации, привлекаемый автором материал и логика его изложения свидетельствуют о наличии собственных теоретических и

методологических позиций, которые позволяют диссертанту дать полное и целостное изложение необходимого материала, осуществить его критическое исследование и анализ.

Важность обращения к критической переоценке исследований неопатримониализма объясняется рядом обстоятельств. Наиболее очевидное заключается во все более активном использовании термина *неопатримониализм* в большом количестве научных публикаций. Эта популярность, однако, как указывает диссертант, связана с концептными натяжками и с крайне поверхностным и односторонним использованием научного наследия Макса Вебера для стран, где оказались смешаны рационально-легальные и традиционные практики отправления власти. При этом рост академической популярности концепции неопатримониализма очевидным образом начал идти вразрез с требованием концептуальной строгости. Терминами «патримониализм» и «неопатримониализм» стал обозначаться такой большой объем явлений политической и социальной жизни, такое количество режимов, существенно отличающихся друг от друга, что в последнее десятилетие исследователи все чаще стали говорить о размывании концептуальных границ неопатримониализма и следующей отсюда потере теоретического потенциала этой концепции.

Созданный К.В. Мельниковым труд носит творческий и ярко выражено авторский характер. Вполне естественно, что это вызывает у всякого политолога, имеющего собственные теоретические и методологические позиции, желание поспорить. Это в первую очередь относится к самой категории патримониализма.

Нельзя не согласиться с К.В. Мельниковым, который вслед за М. Вебером считает, что «патримониализм выражается в присвоении, или апроприации сферы управления носителями политической власти, а также в синкретизме частной и публично-политической сфер жизни общества» (с.25). Однако из этого справедливого положения диссертант вслед за

основной массой исследователей и отчасти самим М. Вебером делает односторонние выводы. Он смотрит на патримониализм и неопатримониализм лишь со стороны эволюционной развитости, с вершины нынешнего политического развития. При таком взгляде неизбежен вывод, будто «управление государством осуществляется как управление частным владением» (там же). Однако такой взгляд деформирует синкретизм, точнее разрушает его, подменяет односторонней редукцией. Действительно, давление условий и контекстов развития может привести к тому, что патримониальный комплекс институтов и практик, вкрапленный наряду с другими в плоть модернизирующихся государств и обществ, дает сбой, связанные с эрозией или даже распадом патримониального синкретизма. Тогда рядом, поверх или вместо патримониальных порядков синкретического взаимодействия властей и подвластных единого патримониума-наследия возникают структуры и практики приватизации власти. Однако эта приватизация мыслима в терминах уже не патримониализма, а иных аналитических моделей, например, рационально-бюрократических как очевидный сбой как раз этих моделей.

Критический анализ политической практики показывает, что подобные сбои как характерны для случаев, когда обществам и возникшим на их базе государствам, чаще даже квази-государствам в терминологии Р. Джексона слишком яркими реформаторами изнутри или извне навязываются слишком продвинутые стандарты. Происходит разрушение патримониальных институтов и практик.

Анализ успешных примеров политических и социально-экономических преобразований от Сингапура до Омана показывает, что противоположный ход – вписывание модернизационных вызовов в логику патримониальных отношений позволяет, если и не избежать, но ограничить и контролировать приватизацию власти и коррупцию в рамках традиционных патримониальных структур и схем различного рода и

масштабов. Именно такое использование потенциала патримониумов-наследий скорее заслуживает названия неопатримониализма, чем коррупционные сбои и разрушение данного потенциала.

*Научная новизна исследования* заключается в том, что К.В. Мельников обосновывает и развивает аналитическое разделение неопатримониализма на хищнические и регулируемые формы. В этих целях диссертант предлагает проводить реконструкцию патримониальных практик в современной рационально-легальной среде через феномен неформальных институтов, успешно используя в этом отношении логику и аппарат неинституционального анализа.

Диссертант предпринимает попытки обогатить признанные различия хищнические и регулируемые формы неопатримониализма, различающиеся по принципам функционирования бюрократии и роли практик доминирования, а также формам подконтрольности и самоограничения власти. Он справедливо отмечает, что в «одних государствах сочетание патримониальных и рационально-легальных практик приводит к политическому кризису, гражданской войне, интервенции, дефолту, тогда как в других, наоборот, оказывается необходимым условием для устойчивого экономического роста, модернизации, сохранения государства после революционных изменений, строительства институтов национального государства» (основные результаты, п. 4, с.16 автореферата).

Особенно интересным и содержательным представляется анализ концепции неопатримониализма с точки зрения ее потенциала в объединении комплекса понятий, объединенных общей категорией неформального института. Анализ специфики таких вертикально структурированных неформальных институтов, как клиентелизм и nepotизм, позволяет диссертанту продемонстрировать, как формируется и функционирует институциональный уровень неопатримониальных систем. Более того, аналитическая схема, предложенная им в отношении



непотистских сетей, может действительно оказаться очень полезной для сравнительных исследований неопатримониальных режимов, в то время как компаративистика пока является одним из самых слабых мест в исследованиях неопатримониализма.

Вместе с тем стремление акцентировать внимание на неформальных аспектах патримониальных порядков и практик ведет к тому, что диссертант явно недооценивает формализованные правила, а тем самым институты и практики. Этот прекокс и упущение, надеюсь, будут преодолены в будущих исследованиях К.В.Мельникова.

На наш взгляд, также представляет интерес предложенная диссертантом модель институциональной инерции, присущей неопатримониальным режимам, в которой он удачно использует понятие институциональных ловушек. Мельников К.В. убедительно демонстрирует потенциал неинституциональной методологии в объяснении того, как складываются и сохраняются патримониальные практики. Отмеченные достоинства диссертационного исследования К.В. Мельникова зачастую оборачиваются недостатками. Это в первую очередь связано с тем, что тщательность и даже скрупулезность диссертанта ведет к излишней детализации, а главное к слишком близкому следованию логике изучаемых им работ. Это порой заставляет К.В. Мельникова слишком многое принимать на веру и ограничивает глубину и снижает остроту его в целом справедливого и удачного критического анализа.

Автор диссертационного сочинения избыточно скромно, когда он сводит всю теоретическую значимость своего исследования к тому, «что концепция неопатримониализма изучена с точки зрения основных концептуальных противоречий и возможности их разрешения», а также к тому, что «продемонстрирован потенциал неинституциональной теории для дальнейшего развития концепции неопатримониализма» (с. 17 автореферата). Отсутствие более развернутых и точных формулировок

значимости проделанной К.В. Мельниковым работы является существенным недостатком автореферата.

В связи с высказанными замечаниями отмечу, что было бы, вероятно, плодотворно рассматривать патримониализм как один из эволюционных модусов организации власти, который в живой практике сосуществует как идеальная модель (тип по М. Веберу) с другими модусами. Соответственно неопатримониализм(ы) можно было бы рассматривать как композитные комплексы сочленения двух и более идеальных модусов.

Перечисленные недостатки не могут служить достаточным основанием, чтобы поставить под сомнение квалификацию диссертанта. Общий уровень работы отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Как уже отмечалось, диссертация К.В. Мельникова отличается актуальностью темы, а полученные в ходе исследования результаты и выводы – необходимой новизной и значимостью. Диссертация К.В. Мельникова является самостоятельным исследованием с качественной доказательной базой, новейшими научными источниками, строгостью и последовательностью в изложении.

Основные положения, выносимые на защиту, обоснованы и прошли апробацию в публикациях автора и в его выступлениях на научных конференциях. Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают содержание диссертации.

Таким образом, представленная диссертация Мельникова Кирилла Вадимовича «Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории» соответствует пунктам 9-14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности

23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Автор работы – Мельников Кирилл Вадимович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Официальный оппонент  
доктор политических наук,  
профессор Департамента  
политической науки Факультета  
социальных наук НИУ «Высшая  
школа экономики»



М.В. Ильин

27.02.2018

Адрес: 103070, Москва, Кривоколенный пер., д. 3  
Тел.: +7-917-5858259  
Email: milyin@hse.ru

Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРОВОМУ  
ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ ОТДЕЛА ПО КА  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
ГОНЧАРЕНКО О.А.

