

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Козолупенко Дарьи Павловны на диссертацию Лановского Михаила Феликсовича «Идентичность человека в мире современных биотехнологий», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры в совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 002.015.01, созданный на базе ФГБУН Института философии Российской академии наук

Избранная Михаилом Феликсовичем тема исследования актуальна для философской антропологии и для современной философии в целом. Диссертация представляет собой анализ современной антропологической ситуации, связанной со сменой векторов идентичности и самоидентичности в условиях активного развития различных биотехнологий и формирования биовласти, имеющий безусловную теоретическую и практическую значимость. Что такое «человечность» (в смысле сущности человека) и с чем она связана, когда мы можем начинать считать себя людьми – и когда мы уже прекращаем быть таковыми, можно ли однозначно связать категории «человеческого» с какими-либо биологическими структурами (структурами ДНК, структурами мозга, телесной организацией и пр.) – эти и многие другие вопросы, затрагиваемые в представленном диссертационном исследовании, как справедливо показывает автор требуют своего переосмысления в связи с развитием биотехнологий и существенно влияют на наше понимание идентичности и самоидентичности.

Научные положения, выводы и рекомендации к дальнейшему расширению и исследованию темы идентичности в современной ситуации биовласти и биотехногенеза, достаточно чётко сформулированы и обоснованы и имеют несомненную значимость как в теоретическом (с точки зрения формирования постнеклассического концепта человека), так и в практическом (с точки зрения применимости данного концепта при принятии конкретных решений в области биоэтики) плане.

М.Ф.Лановский опирается в своём анализе не только на достижения современной науки и акцентуализирует возникающие в связи с этими достижениями теоретические и практические проблемы, но и в теоретико-

методологическом плане основывается на исследованиях наиболее современных (в том числе в немалой степени и на непереводах), относящихся к последнему десятилетию.

Тем не менее, при всех своих достоинствах, работа имеет также и ряд недостатков.

В достаточно объёмном (251 наименование) и содержательном списке литературы почему-то отсутствуют работы таких современных философов-антропологов, как Ф.И.Гиренок и Поль Рикёр, хотя первый из них, не занимаясь специально вопросами идентичности, тем не менее, в ряде своих публикаций (таких, как «Клиповое сознание», «Аутография языка и сознания» и др.) прямо указывает на неправомерность трактовки человека, исходя из его телесности (что предполагает, что все биотехнологические изменения и достижения не имеют никакого отношения к собственно человеческому и, соответственно, не должны оказывать влияния на нашу идентичность), тогда как второй последовательно рассматривает различные аспекты и парадоксы идентичности (не затрагивая, впрочем вопроса об их связи с биотехнологиями) в работах «Я сам как другой» и «Философская антропология». Полное отсутствие какого-либо отнесения к работам данных авторов и даже их упоминания в основном тексте работы выглядит странным, так как, на мой взгляд, они имеют самое непосредственное отношение к исследуемой теме и возможностям её раскрытия. Также в библиографии отсутствуют работы Э.Эриксона, хотя в самой работе есть его упоминания (в п.1.2 главы 1). Работа И.Дуденковой «Проблема индивидуальной идентичности в философской антропологии» указывается в списке литературы и в перечне работ, оказавших значительное влияние на представленную диссертацию, однако, несмотря на совпадения специальностей, по которым написана данная работа и проводимое Михаилом Феликсовичем исследование, и явную близость тематики, какого-либо содержательного указания, в чём именно можно обнаружить сходство или различие позиций двух авторов, как различаются их методологии или проблемные поля исследований, в диссертации нет. Хотя по сути исследования эти абсолютно разные (и по теоретико-методологической базе, и по кругу освещаемых ими вопросов), узнать это читатель может только при их

самостоятельном изучении, но никак не из работы М.Ф.Лановского. Похожая проблема возникает в отношении работы П.Д.Тищенко «Биотехнологии и проблема самоидентичности человека». Как видим, здесь направление исследования диссертанта и его научного руководителя практически совпадают – и во многом текст диссертации подтверждает тот факт, что Михаил Феликсович находится под влиянием исследований своего научного руководителя. В работе излагается суть концепции П.Д.Тищенко (в разделе «степень разработанности проблемы»), по всему тексту исследования довольно много цитат и ссылок на работы Павла Дмитриевича, однако чёткого размежевания его позиции с позицией Михаила Феликсовича Лановского не проводится. Однако, если работа претендует на новизну и оригинальность (что требуется от диссертационного исследования), то такое размежевание безусловно должно быть проведено, причём в явной форме – и не читающим работу оппонентом или рецензентом, а самим ее автором.

Довольно много нареканий вызывает первая глава диссертации, озаглавленная «Стратегии исследования идентичности: философско-антропологический и социально-философский аспекты», в целом построенная очень описательно, содержащая много различных трактовок идентичности, приведённых ознакомительно, но без авторской позиции относительно их содержания. Критика данных трактовок приводится по вторичным источникам – это критика, приведённая в работах Гуревича, Абушенко и др., но не самого автора исследования, который в этой части работы как бы воздерживается от собственного взгляда на центральную проблему своей диссертации, старается не показать собственной позиции, скрываясь за голосами других, пусть и авторитетных и современных исследователей. В самом конце главы мы, наконец, узнаём отношение автора к большинству из указанных им и иногда достаточно подробно описанных подходов к пониманию идентичности. На с.61-62 читаем: «современное решение проблемы идентичности человека, тем более в контексте биотехнологических реалий, вряд ли возможно с обособленных позиций указанных выше подходов – рационализма, реализма, натурализма и религиозной философии – поскольку в них человек вписывается в предустановленные порядки, что неизменно сопровождается редукцией

значимых, но не укладывающихся в эти схемы человеческих феноменов». Возникает вопрос, зачем тогда уделять почти треть исследования этим непродуктивным, с точки зрения автора, подходам? Зачем на протяжении 60 страниц описывать, как не надо понимать идентичность человека, уделив тому, как надо – значительно меньше места и внимания? Да и относительно самого выбора «наиболее плодотворных» подходов к пониманию идентичности возникают определённые сомнения. Основываться на концепциях Фуко и Хайдеггера в попытках установить основания человеческой идентичности при том, что первый вовсе не считал себя антропологом и в своих работах фактически «отменил человека», по меткому выражению Бадью, тогда как второй настаивал на необходимости отказа от «двойного сна антропологии» и исключения антропологической позиции из лона философских разысканий - не будет ли это заведомо провальным предприятием? И у Фуко, и у Хайдеггера проблематична не человеческая идентичность – проблематичен сам человек. И потому дискурс о человеке исключается данными авторами из философского дискурса. Однако М.Ф.Лановский не замечает данного факта.

Анализируя позицию трансгуманизма в «варианте пост-человеческой идентичности» (п.4.2. главы 4) Михаил Феликсович констатирует, что трансгуманизм «борется с биологической природой человека, поскольку в ней коренится смертность человека и его недостаточная «эффективность»» (с.180), однако почему-то не задаётся вопросом, а что останется от человека, если мы лишим его этих качеств, существообразующих для него, по мнению многих философов (вспомним того же М.Хайдеггера, на которого опирается сам М.Ф.Лановский, или классика позитивной философской антропологии М.Шелера)?

Тем не менее, в целом работа Лановского М.Ф. представляется весьма интересной и значимой для философской антропологии, обозначаемые в ней проблемы и решаемые задачи, касающиеся вопросов изменения структуры идентичности и самоидентичности человека под влиянием развития биотехнологий и возможности новых оперирований с человеческим телом, мозгом и генами, которые в ряде случаев осознаются как элементы структуры идентичности, а также понятия пост-человеческой идентичности, безусловно,

актуальны как в теоретическом, так и в практическом плане. Диссертация представляет собой квалифицированное завершённое исследование, сделанные в ней выводы обоснованы и достоверны. Автореферат отражает основное содержание диссертации, содержит обоснованные выводы и рекомендации, отвечает требованиям ВАК РФ.

Таким образом, диссертация «Идентичность человека в мире современных биотехнологий» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. 9-12, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Лановский Михаил Феликсович – заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент
доктор философских наук,
профессор кафедры философской антропологии
философского факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

Козолупенко
Дарья Павловна

27 апреля 2018 года

Подпись профессора Д.П. Козолупенко заверяю

декан философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

В.В. Миронов

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет
119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский».
Тел.: + 7 (495) 939-19-25, e-mail: info@philos.msu.ru



С перечнем публикаций официального оппонента Дарьи Павловны Козолупенко можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=136920;
- <https://istina.msu.ru/profile/Kozolupenko/>.