

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Кошелева Игоря Александровича «Телеологический аргумент в английской натурфилософии и естественной теологии XVII века», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.14 - философия религии и религиоведение

Диссертационное исследование посвящено теме, крайне интересной и актуальной как для современной философии религии, так и для истории философии. В наши дни подвергаются кардинальной переоценке про в наши дни подвергаются кардинальной переоценке проблемы взаимоотношений между научным и религиозным мировоззрениями, которые ещё менее четверти века назад догматически расценивались в официальной марксистско-ленинской философии как непримиримые противники. В освобожденной от идеологического диктата «научного» атеизма интеллектуальной атмосфере идет поиск новых путей разрешения вопроса о совместимости религиозной и научной картины мира, представлений об устройстве бытия и о его познании. Наряду с этим проходит и переоценка устоявшихся представлений о философских воззрениях мыслителей прошлых веков, в том числе об их отношении к религии. Разрушаются искусственно навязанные, в том числе путем замалчивания или прямого искажения философского наследия прошлого, стереотипы о том, что ученые-естествоиспытатели придерживались материалистических взглядов, что они были неизменно враждебны религии и христианской Церкви. Важный вклад в развитие этих процессов вносит и рассматриваемая диссертационная работа.

Следует добавить, что полемика вокруг телеологического аргумента не является только достоянием истории. Различные варианты этого аргумента используются и в современной дискуссии между теми мыслителями, которые отвергают бытие Божие и теми, кто обосновывает Его существование с помощью рациональных доводов. Иногда обсуждение телеологического аргумента пересекается со спором между креационистами и эволюционистами.

Стоит отметить новизну исследования: философско-теологические воззрения натурфилософа Роберта Бойля, как и его вклад в развитие телеологического аргумента у нас в стране практически не известны. Также в отечественном религиоведении нет исследований, посвященных роли Джона Рея и Ричарда Бентли в разработке телеологической аргументации. Не говоря уже о том, что сама телеологическая аргументация, как и вообще естественная теология, по известным причинам на долгое время были полностью исключены из отечественного философского дискурса.

К числу особых достоинств диссертации следует отнести то, что автор представил в ней результаты своего анализа наиболее важных работ английских философов и теологов XVII века, до настоящего времени не опубликованных на русском языке.

В первой главе «Роберт Бойль в отечественной и зарубежной историографии» диссертантом проведён детальный обзор зарубежных исследований Р. Хойкааса, М. Фишера, Р. Ханта, Д. Войцик, М. Хантера и других, посвящённых философским и теологическим воззрениям Р. Бойля. Отмечена недостаточная освещённость проблемы в работах отечественных авторов. Несмотря на название главы, фактически в ней рассматриваются не только исследования, посвященные Р. Бойлю, но и Д. Рею и Р. Бентли. Количество последних исследований, впрочем, существенно меньше (с. 40-43 диссертации), что оправдывает решение автора не выделять их в отдельную главу. Однако, это следовало бы отразить в названии первой главы.

Во второй главе «Телеологический аргумент. Исторический обзор» приводится история аргумента «от разумного замысла» начиная с философов античности и отцов Церкви и до эпохи научной революции XVII в. Предметом особого внимания диссертанта является отношение к роли конечных причин в натурфилософии. Несмотря на малый размер главы (с. 44-56), автор сумел конспективно изложить наиболее важные вехи в эволюции аргумента. Помимо рассмотренной автором античной традиции, аргумент имеет основу в текстах Ветхого Завета («Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь» (Пс. 18, 1) и Нового Завета («ибо невидимое Его, вечная сила Его и

Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы» (Римл. 1, 20).

Третья глава «Роберт Бойль. “Трактат о конечных причинах”» посвящена собственно трактату о конечных причинах. В первом параграфе автор делает обзор жизни и деятельности натурфилософа, отметив решающую роль его христианской веры, как мотивирующего фактора, двигавшего его философско-теологической мыслью. Интересным аспектом исследования является затронутая автором проблема связи мировоззрения Бойля с доктриной протестантизма (с. 61 и сл.). Несомненным достоинством работы диссертанта следует считать, что в этом параграфе, как и в последующих, он тщательно указывает источники приводимых фактических сведений и оценок различных аспектов творчества Бойля предшествовавшими исследователями.

Во втором параграфе третьей главы исследуется сам «Трактат», в котором Бойль обосновывает важность вопроса о существовании конечных причин и предлагает к рассмотрению цели, которые Создатель природы мог вложить в материальные вещи. Автор раскрывает аргументацию Бойля в полемике с представителями тех течений учений, которые отрицали само существование конечных причин или возможность познать их человеческим разумом (эпикурейцы, Декарт). Подробно проанализированы пять гносеологических тезисов Бойля в пользу существования конечных причин (с. 77-83).

В третьем параграфе автор выдвигает гипотезу, согласно которой Бойль в своём трактате опирался, в частности, на работу «Об истинности христианской религии» голландского богослова и философа Гуго Гроция.

Четвёртая глава «Джон Рей. “Мудрость Божия, явленная в делах творения”» посвящена трактату «отца английского естествознания» Джона Рея.

В первом параграфе даётся краткая биография Рея и описывается его вклад в ботанику и зоологию. Во втором параграфе анализируется содержание трактата, в котором приводятся многочисленные свидетельства разумного замысла о мире, ведётся полемика с Аристотелем и с эпикурейцами. Раскрывается содержание используемого Реем понятия «пластичная натура» (с. 94 и сл.). Диссертант приводит обстоятельное перечисление множества конкретных примеров в

устройстве человеческого организма, в животном и растительном мире, в неживой природе, которые Рей использует в качестве доказательств разумного и гармоничного устройства мира и, следовательно, наличия конечных целей и замысла Творца о сотворенном мире. Глубина и разносторонность естественнонаучных познаний Рея дали основание именовать его «английским Аристотелем» (с. 110).

В пятой главе «Телеологический аргумент от дизайна в “Бойлевских лекциях” Ричарда Бентли» автор анализирует аргументацию от разумного замысла в т.н. Бойлевских лекциях, прочитанных Ричардом Бентли.

Первый параграф посвящён истории самих «Бойлевских лекций». Во втором параграфе предлагается краткая биография Бентли, знаменитого филолога и знатока античности, назначенного первым лектором, а также исследуется его переписка с Ньютоном по вопросу гравитации, которую Бентли встроил в свою телеологическую схему. В третьем параграфе исследуется аргументация Бентли против атеизма и в пользу разумного замысла. Автор приводит интереснейший довод Бентли, согласно которому самопроизвольное зарождение жизни сравнивается с возможностью случайного появления текста «Энеиды» Вергилия из разбросанных наугад типографских литер (с. 120). В четвёртом параграфе рассматривается воздействие лекций Бентли, имевших потрясающий успех, на телеологическую аргументацию. Автор обращает особое внимание на то, что Бентли, как филолог, использует свои навыки работы с текстами для чтения «книги природы», сравнивая мир с прекрасной поэмой (с. 125).

Диссертационное исследование И.А. Кошелева заслуживает самой положительной оценки. Однако у меня имеется ряд небольших критических замечаний.

Во-первых, использование в диссертации не являющегося общепринятым в отечественной философской и тем более в богословской литературе термина «аргумент от дизайна» желательно было бы сопроводить авторскими пояснениями. Если автор вводит новый научный термин, не тождественный термину «телеологический аргумент», необходимо было бы обосновать, в чем состоит их отличие. Если же эти два термина диссертант считает

взаимозаменяемыми синонимами, то необходимость использования непривычного термина представляется неочевидной. Термин «аргумент от дизайна» выглядит как калька с английского, неудачная по причине общепринятого использования в русском языке слова «дизайн» в более приземленном, практическом смысле.

Во-вторых, выполнение пятой из заявленных на с. 9 диссертации задач диссертационного исследования «рассмотреть значение телеологического обоснования существования разумного Творца английскими натурфилософами XVII в. для дальнейших стадий рационально-теологического дискурса и их влияние на более поздних мыслителей» осуществляется диссертантом не в основном содержании работы, а в её заключении (с. 128-131). Этого не вполне достаточно по объему и глубине для разрешения задачи исследования и не вполне правильно с точки зрения структурирования диссертации.

В-третьих, в пятой главе первый параграф занимает 1,5 страницы (с. 112-113, а второй параграф – 3 страницы, из которых заявленному названию соответствует примерно 1 страница. Выделение таких малых объемов текста в самостоятельные параграфы представляется не оправданным и в какой-то мере провоцирует оппонента задать вопрос, достаточная ли была проведена работа по сбору материала по заявленным темам параграфов.

В-четвертых, конкретным доказательством связи между трактатом Р. Бойля и сочинением Гуго Гроция «Об истинности христианской религии» отведена примерно одна страница (с. 85-86), что представляется недостаточным для убедительного обоснования авторской гипотезы. Между тем, эта гипотеза выносится на защиту в качестве самостоятельного положения (с. 10 диссертации).

В-пятых, автор приводит в списке литературы работу: Brooke J.H. *Science and Religion: Some Historical Perspectives*. Cambridge: Cambridge University Press, 1991, но нигде не упоминает её в тексте диссертации и не отражает в списке литературы наличие русского перевода: Брук Дж.Х. *Наука и религия: Историческая перспектива*. М., Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2004. В этой работе есть сравнительно краткие, но интересные высказывания относительно телеологического аргумента у Бойля и Рея.

Приводимые в тексте диссертации исследования творчества Р. Бойля Wojcik (с. 28 и сл.), Sargent (с. 37), Anstey (с. 39) в списке литературы почему-то отсутствуют.

Высказанные критические замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а её автор Кошелев Игорь Александрович – присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент,

профессор кафедры управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,

доктор философских наук, профессор

 М.О. ШАХОВ

Подпись


Шахова М.О.

Зам. декана факультета





А.Ю.
18.07.2016

Председателю
диссертационного совета
Д 999.034.03 Института Философии
Российской Академии Наук
Шохину Владимиру Кирилловичу

Я, Шахов Михаил Олегович, даю согласие выступить официальным оппонентом по диссертации Кошелева Игоря Александровича «Телеологический аргумент в английской натурфилософии и естественной теологии XVII века», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение.

Подтверждаю, что не являюсь членом экспертного совета ВАК; не являюсь соавтором соискателя по опубликованным работам по теме диссертации; не принимаю участия совместно с соискателем в проведении научно-исследовательских работ организации-заказчика.

Даю согласие на размещение на официальном сайте Института философии РАН моего заверенного отзыва на данную диссертацию.

Шахов Михаил Олегович

Ученая степень: *доктор философских наук*

Ученое звание: *профессор*

Должность: *профессор*

Место работы: *кафедра управления в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова*

Специальность, по которой защищалась диссертация: *09.00.06 – философия религии*

Имею публикации по профилю защищаемой диссертации соискателя

№	Название работы	Выходные данные
1	Правилен ли «принцип Юма?»	Философия религии: Альманах 2008-2009. – М., 2010. – С. 228-242
2	Знания об устройстве мира и духовно-нравственные идеалы: существует ли взаимосвязь?	Ценностный дискурс в науках и теологии / Рос. акад. наук, Ин-т философии, Рос. гос. гуманитар. ун-т;

		Отв. ред. И.Т. Касавин и др. – М., ИФРАН, 2009 – С. 36-55
3	Реализм как общая основа религиозного и научного знания	Вопросы философии, № 10, 2008. – С. 66-77
4	Религиозное и научное знание, религиозная и научная вера	Проблема демаркации науки и теологии: современный взгляд / Рос. акад. наук, Ин-т философии, Рос. гос. гуманитар. ун-т; Отв. ред. И.Т. Касавин и др. – М., ИФРАН, 2008 – С. 40-61

(подпись)

(расшифровка)

М.П.

Подпись

Махова М.О.

заверено

Зам. декана факультета

ФАКУЛЬТЕТ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ

Степанов А.И.

18.07.2016

