



ЧАСТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

## **РУССКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ**

**"УТВЕРЖДАЮ"**

Проректор по научной работе  
доктор филос. наук, профессор

Д.В.Шмонин

«03» мая 2017 г.



### **ОТЗЫВ**

#### **ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**на кандидатскую диссертацию Корякина Сергея Сергеевича «Традиционная протестантская теория искупления и ее внутриконфессиональная критика», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 — философия религии и религиоведение**

Динамика современной религиозной ситуации говорит о том, что совокупность религиозных обществ, определяемых размытым термином «протестантизм», оказывает серьезное влияние на различные социальные процессы. Пятисотлетняя история Реформации доказала, что совокупность теологических установок раннего протестантизма оказалась весьма продуктивной в плане формирования конфессиональных теологических дискурсов и основанных на их содержании религиозных культур.

Диссертация Сергея Сергеевича Корякина посвящена исследованию и конфессиональной критике традиционной протестантской теории искупления, которая более известна как «теория заместительного наказания». Выбранная диссертантом тема представляется актуальной с нескольких точек зрения.

Во-первых, данная проблематика практически не исследовалась в современном отечественном религиоведении и философии религии. Известные дискуссии о влиянии католическо-протестантской доктрины искупления на православную теологию утихли к первой трети XX века и, в силу известных причин, были надолго забыты. При этом до сих пор можно встретить переиздания катехизиса митр. Филарета (Московского), известных «Догматик» митр. Макария (Булгакова) и прот. Ливерия Воронова, в которых, как известно, присутствует влияние западной трактовки искупления. Хотя, по словам прот. Петра Гнедича, влияние западного понимания искупления в русском теологической мысли было преодолено<sup>1</sup>, можно констатировать, что процесс этот не завершен, на практике это влияние продолжается, требует отдельного осмысления и оценки. В этой связи данная диссертация может подстегнуть отечественных религиоведов, философов религии, а также православных теологов к новым исследованиям. Подробное религиоведческое исследование истоков и становления протестантской доктрины искупления (приведенное в гл. 1 и 2 диссертации), а также тщательный философско-религиоведческий и теологический анализ основных ее концепций (в гл. 3), произведенные автором, бесспорно могут вооружить современных отечественных ученых новой информацией и аргументами для дальнейших изысканий в данной области.

Во-вторых, соискатель знакомит отечественное религиоведение и философию религии с именами современных западных специалистов, занимающихся проблематикой протестантского учения об искуплении, а также знакомит с классическими и новейшими трудами, посвященными данной доктрине. Автор обращает внимание не только на критику и апологию теории заместительного наказания, но также и на новые интерпретации, предложенные современными учеными. В этой связи хочется отметить изложенные в 4 главе варианты теории *Christus Victor*. Здесь диссертанту удастся, с одной стороны, осветить волнующие современных исследователей вопросы, касающиеся проблемы зла и насилия в современном мире, или вопросы соответствия традиционной

---

<sup>1</sup> Гнедич П. Догмат искупления в русской богословской науке (1893–1944). М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 429.

протестантской теории искупления библейским текстам, с другой — он показывает творческие и смелые (в некоторых своих аспектах неортодоксально-христианские) попытки ответить на поставленные вопросы.

В-третьих, актуальность работы видится и в том, что она может способствовать экуменическому диалогу между Русской православной церковью и протестантским миром. Как замечает сам диссертант, более внимательное прочтение новозаветных текстов современными учеными (вне категорий западной судебно-правовой системы, свойственных для теологии Реформации) приводит их к концепциям искупления, созвучным с теми, что были предложены мыслителями эпохи патристики. Исследование новых трактовок доктрины искупления современными протестантскими теологами может помочь обеим сторонам диалога с большей четкостью осмыслить библейские, философские, этические и вероучительные основания одной из главных доктрин христианства, а также увидеть точки соприкосновения и различия между восточными и западными теологическими традициями.

Диссертация Корякина С.С. состоит из Введения, четырех глав, разбитых на разделы и подразделы, Заключения и Библиографии, включающей в себя список сокращений, источники и переводы, а также иную использованную литературу. Библиография содержит 265 наименований, включающих в себя латинские, немецкие, английские французские первоисточники, подавляющее большинство из которых ранее не были переведены на русский язык. Общий объем диссертации составляет 236 страниц.

В первой главе исследуются средневековые схоластические источники традиционной протестантской теории искупления, рассматриваются труды Ансельма Кентерберийского, Петра Абеляра, Гуго Сен-Викторского, Петра Ломбардского и Фомы Аквинского. В качестве отправной точки верно, наш взгляд, выбирается труд Ансельма Кентерберийского «*Cur deus homo*». На контрасте с «Сентенциями» Петра Ломбардского соискатель показывает, что Ансельм задал новый вектор для интерпретации искупления, отличный от более ранней патристической традиции. Трудно не согласиться с выводом, что несмотря на современную тенденцию искать истоки теории заместительного наказания у отцов

церкви, именно воззрения Ансельма послужили поводом для формирования нового понимания искупления в западной традиции.

Вторая глава посвящена исследованию формирования теории заместительного наказания в мысли Реформаторов и их последователей, а также в исповеданиях веры и зрелой протестантской мысли. Диссертант приходит к выводу — с которым трудно не согласиться, — что основные положения данной теории характерны практически для всех этапов формирования протестантской доктрины искупления, а также пропагандируются и защищаются современными представителями протестантизма. Поэтому представляется вполне оправданным один из тезисов диссертации, что теорию заместительного наказания можно назвать традиционной протестантской теорией искупления.

Третья глава содержит анализ библейских, этических, теологических и философских концепций, служащих обоснованием для теории заместительного наказания. Автор проводит его, опираясь на аргументы современных протестантских критиков указанной теории. В начале рассматриваются библейские понятия и влияние культурно-исторического контекста на их интерпретацию. Диссертант отмечает, что при исследовании концепции праведности/справедливости, умиловивления, Божьего гнева, греха и наказания в свете еврейской традиции, протестантские библеисты начинают видеть в них иные, новые смыслы, в отличие от представителей средневековой схоластики и теологи Реформации. В результате становится очевидно, что эти понятия уже не могут быть надежной опорой для теории заместительного наказания. Далее диссертант уделяет внимание обсуждению функции метафоры в теологическом и научном познании. Верно подчеркивается, что «что явления в мире познаются посредством не только категорий человеческого разума, но и языка» (С. 99-100). В этой связи необходимо осознание роли метафорического языка, как дающего эпистемический доступ к сложным явлениям мира. Современными специалистами подчеркивается, что метафора всегда дает схожее, но различное описание явлений. Это особенно важно уяснить в приложении к рассматриваемой доктрине искупления, поскольку новозаветные авторы в основном прибегают именно к метафорам, чтобы передать значение искупительной смерти Иисуса Христа. С точки зрения диссертанта,

недооценка роли метафорического языка приводит к тому, что теологи зачастую «проецируют уже известные понятия на неизвестную сферу откровения» (С. 100). Получается, что сторонники теории заместительного наказания подспудно рассматривают библейские метафоры в совершенно ином культурно-историческом окружении, не свойственном библейским авторам, но хорошо знакомом средневековым схоластам и Реформаторам. Таким образом, библейские метафоры вырываются из первоначального контекста и вплетаются в канву «западной судебно-правовой системы, построенной на идее ретрибутивной справедливости» (С. 104). Это в свою очередь ведет к сужению «пасторской» функции библейских метафор, которая была возможна за счет признания их разнообразия и самобытности. В теории заместительного наказания, будучи подчинены юридическому пониманию спасения, эти метафоры неспособны донести идеи прощения, примирения, освобождения и т.д., которые сообщает искупление Иисуса Христа (см. С. 105).

В продолжение третьей главы диссертант уделяет два раздела рассмотрению этических следствий и вероучительных проблем теории заместительного наказания. На основе анализа идей насилия и прощения, автор приходит к вполне обоснованному выводу, что источником этических проблем данной теории является концепция ретрибутивной справедливости. Поскольку христианская этика строится на подражании Божественной природе, явленной в Его действиях, очевидно, что идея о гневающемся Боге, достигающем искупления через восстановление Своей справедливости посредством наказания Своего Сына, подрывает аутентичное понимание прощения, а также оправдывает проявления различных форм насилия в современном обществе.

Как удачно показывает автор, эта же концепция ретрибутивной справедливости приводит к серьезным вероучительным нестроениям в теории заместительного наказания. Основные претензии критиков состоят в том, что эта теория 1) подразумевает разделение Бога Отца и Бога Сына, 2) приводит к противопоставлению Божественных свойств (святости/справедливости и любви/милосердия), 3) делает излишний акцент на смерти Христа, что приводит к умалению значения других аспектов служения Сына Божьего. Приведенные

диссертантом критические аргументы не оставляют сомнения, что попытки сторонников данной теории прибегнуть к учению о Божественном единстве или Божественной простоте не выглядят убедительными, а их доводы содержат внутренние противоречия.

В четвертой главе диссертант переходит к конструктивной части своего исследования. Он показывает, что начиная с классического труда «*Christus Victor*» (1931) шведского лютеранина Густава Аулена, в протестантском мире набирает все большую популярность концепция отличная от традиционной протестантской теории искупления. Вкратце, основная идея этого подхода состоит в признании, что искупление подразумевает 1) противостояние Бога и сил зла, порабащивших человечество, а также 2) победу Бога над злом и освобождение человечества через жертвенную смерть Иисуса Христа. Соискатель убедительно показывает, что недовольство проблемами теории заместительного наказания вкупе с признанием роли зла в современном мире и осмыслением проблемы насилия приводит некоторых протестантских исследователей к концепции *Christus Victor*. Сам автор не без основания считает и доказывает, что данная концепция может послужить в качестве новой парадигмы для осмысления спасительного значения искупления Христа для современного протестантизма. Остается надеяться, что аргументы автора будут услышаны современным протестантским сообществом и подтолкнут к переосмыслению сложившихся, но очевидно устаревших тенденций в понимании искупления.

Наряду с достоинствами диссертационной работы, в ней имеются некоторые упущения, на которые целесообразно обратить внимание.

1. Представляется, что в ряде мест диссертации соискатель некритично использует термины «протестантизм» и «традиционный протестантизм», не учитывая в должной мере проблему неоднородности и внутренних противоречий, препятствующую рассматривать данное явление как вероисповедное единство, что, однако, имплицитно подразумевается использованием данных терминов без соответствующих уточнений. Данная проблема не ограничена сферой терминологии, но на практике приводит к явным неточностям, осложняющим научную интерпретацию данного явления.

2.           Анализируя сотериологические взгляды М.Лютера, соискателю стоило бы обратить внимание на разработанное реформатором учение о Законе и Евангелии как о двух основных антиномиях Св.Писания. Данное учение не только использовалось Лютером в качестве герменевтического инструмента для полемики с католическим «полу-пелагианством», но и является важным в контексте сотериологических споров ранней Реформации. О значимости этого учения свидетельствует то, что оно вошло в лютеранские символические книги и до настоящего времени влияет на сотериологию конфессионального лютеранства.

3.           Есть основания для критики параграфа 2.4. «Протестантские исповедания веры. К сожалению, соискатель не уделяет должного внимания анализу лютеранских символических книг, прежде всего артикулов III, IV Аугсбургского исповедания, IV артикула Апологии АИ, параграфов III, IV, V *Solida Declaratio*.

В связи с параграфом «Функция метафоры в научном и теологическом познании» можно порекомендовать соискателю обратить внимание на проблему семиотического дрейфа, делающего невозможным точную классификацию семиотически значимых элементов религиозного дискурса. Разграничение метафор, аллегорий и символов в языке теологии является интереснейшей задачей, решение которой позволяет анализировать специфику теологической речи и мышления, особенности теологических конфессиональных традиций.

Приведенные рекомендации и замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования. Полагаем, что соискателю удалось продемонстрировать высокий уровень научной компетентности, а выполненное им диссертационное исследование заслуживает права считаться передовым.

Полученные соискателем материалы представляют интерес с точки зрения преподавания вузовских курсов «религиоведение», «история религии», спецкурсов философских и религиоведческих магистратур.

Не меньший интерес представляет данная диссертация для конфессионального духовного образования, деятельности межцерковных и межконфессиональных организаций.

Данные диссертации могут использоваться при написании учебной и методической литературы, дальнейших исследований специфики Реформации и ее социальных и теологических последствий, того явления, которое получило сегодня название «глобальный кризис протестантизма».

Диссертация Корякина Сергея Сергеевича носит самостоятельный, творческий характер, содержание диссертации выдержано в рамках специальности 09.00.14 — философия религии и религиоведения. Работа выполнена на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям ВАК при Министерстве образования и науки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в том числе пп. 9 и 10 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842, а ее автор — Корякин Сергей Сергеевич — заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, зав. кафедрой философии и религиоведения ЧОУ «Русская христианская гуманитарная академия» Прилуцким Александром Михайловичем. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и религиоведения ЧОУ «Русская христианская гуманитарная академия» 29 апреля 2017 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой философии  
и религиоведения Русской христианской  
гуманитарной академии,  
доктор философский наук,  
alpril@mail.ru



.Прилуцкий А. М



Подпись

заверяю

*Прилуцкий А.М.*

Помощник ректора  
Любимова Д.С.

3 " *март* 2017 г.