

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук, доцента Апполонова Алексея Валентиновича на кандидатскую диссертацию Корякина Сергея Сергеевича «Традиционная протестантская теория искупления и ее внутриконфессиональная критика», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 — философия религии и религиоведение в диссертационный совет Д 999.034.03 на базе ФГБУН Институт философии Российской академии наук.

Диссертация С. С. Корякина посвящена теме, которую можно считать актуальной как для отечественной, так и для западной науки о религии, а также для философии и теологии — исследованию внутриконфессиональной критики традиционной протестантской доктрины искупления, известной как теория «заместительного наказания». Тема актуальна уже хотя бы потому, что, как верно отмечает автор, «практически в каждом столетии начиная с середины XVI века можно встретить оппонентов теории “заместительного наказания”, пытающихся либо полностью отвергнуть, либо скорректировать ее» (С. 10), и сегодня в протестантской среде точно так же ведутся жаркие споры по поводу данной трактовки искупления.

Работа имеет следующую структуру: введение, четыре главы, заключение и библиография. Во введении обоснована актуальность исследования и степень разработанности темы, сформулированы объект и предмет, цель и задачи работы, а также показана ее научная новизна. Помимо этого, во введении представлена методология работы,

изложены полученные научные результаты, и показана возможность их практического применения. Структура работы логична и отвечает целям и задачам исследования. Объект и предмет исследования сформулированы должным образом. Методология также адекватна самому исследованию, его целям и задачам. Актуальность и новизна работы сомнений не вызывают.

В содержательном отношении работу можно представить следующим образом. В первой главе выявляются и анализируются средневековые источники традиционной протестантской теории искупления. Автор рассматривает концепции искупления наиболее известных представителей схоластической традиции и приходит к заключению, что ключевые понятия протестантской доктрины о справедливости и воздаянии, прощении греха через удовлетворение Божественной справедливости и/или наказание, заместительной жертве Иисуса Христа формируются в рамках учения Ансельма Кентерберийского и находят свое дальнейшее развитие в трудах его последователей из числа средневековых католических теологов.

Во второй главе диссертант исследует развитие средневековых идей об искуплении в трудах реформаторов Мартина Лютера и Жана Кальвина, а также закрепление концепции «заместительного наказания» в последующей протестантской традиции. Анализ теорий, характерных для ранней и зрелой протестантской мысли, не оставляет сомнения в том, что концепция «заместительного наказания» доминировала в протестантской теологии, в связи с чем трудно не согласиться с тезисом автора о том, что теория «заместительного наказания» может обоснованно называться традиционной протестантской теорией искупления.

Третья глава диссертации посвящена критическим возражениям современных протестантских теологов против теории «заместительного наказания». Диссертант сводит все разнообразие этих возражений к четырем основным категориям аргументов, каковые опираются на 1) интерпретацию оригинальных библейских понятий, связанных с искуплением; 2) метафорическую природу библейского языка; 3) анализ спорных этических и 4) теологических выводов, предполагаемых «концепцией заместительного наказания». Каждой из вышеупомянутых категорий посвящен соответствующий подраздел данной главы. В ходе исследования автор демонстрирует понимание ключевых понятий, лежащих в основе теории «заместительного наказания», а также альтернативных трактовок искупления, предлагаемых современными протестантскими теологами. Попутно автор вводит в оборот новые для отечественной науки имена и идеи современных философов, библеистов, теологов и религиоведов, играющих важную роль в переосмыслении учения об искуплении в протестантской традиции. Среди них следует упомянуть К. Маршалла, Д. Белусека, Ч. Додда, У. Лейна, С. Трэвиса, Д. Грина, М. Бейкера, К. Гантона, П. Шмичена и др.

Следует отметить, что в своем исследовании диссертант не ограничивается изложением основных тезисов современных критиков теории «заместительного наказания»: он представляет альтернативные положительные тенденции в осмыслении доктрины искупления, имеющие место в современной протестантской теологии. Четвертую главу своего диссертационного исследования автор посвящает одной из таких концепций, называемой «Christus Victor» (букв. «Христос-Победитель»). Впервые сформулированная лютеранским теологом Г.

Ауленом в первой половине XX в., в наши дни эта теория переживает второе рождение и обретает все большую популярность. Об этом свидетельствует в том числе тот факт, что только в 2016 г. в свет вышли два значимых и объемных труда, посвященные данной трактовке искупления: «The Day the Revolution Began: Reconsidering the Meaning of Jesus' Crucifixion» («День, в который началась революция: переосмысливая значение распятия Христа») известного библеиста Т. Райта, а также двухтомный труд «The Crucifixion of the Warrior God» («Распятие Бога-воителя») философа и теолога Г. Бойда.

Соответственно, четвертую главу диссертант посвящает концепции «Christus Victor». В начале главы анализируются взгляды Г. Аулена и показывается, что они оказали существенное влияние на современную протестантскую мысль. Далее автор исследует современные версии концепции «Christus Victor» (К. Рэй, Д. Уивер, Т. Фингер, Г. Бойд и др.), отмечая в качестве общей их черты то, что их авторы стремятся представить искупление как ответ на зло, несправедливость и насилие, царящие в современном мире.

Подводя итоги, автор высказывает суждение, что наиболее перспективными (с точки зрения дальнейшего развития протестантской философской и теологической) трактовками искупления являются варианты концепции «Christus Victor», предложенные Т. Фингером и Г. Бойдом, поскольку они лучше согласуются с библейским текстом и с основными положениями протестантской теологии. По мнению автора, возможный синтез этих двух современных интерпретаций может быть предложен «протестантскому сообществу в качестве альтернативы традиционной протестантской теории искупления» (С. 207), а также «может указать современной протестантской теологии искупления

выход из кризиса и ознаменовать собой смену парадигмы в осмыслении спасительного значения воплощения, жизни, смерти и воскресения Иисуса Христа» (С. 211).

Одобрив содержание работы в целом, равно как и отдельные выводы диссертанта, я хотел бы, тем не менее, высказать ряд критических замечаний по некоторым особым моментам. Прежде всего они касаются выносимого на защиту положения №1: «В трактате Ансельма Кентерберийского “Cur deus homo” прослеживаются новые, отличные от традиционных, направления мысли и акценты, нашедшие развитие в позднейшей схоластике XII–XIII веков, и ставшие краеугольным камнем для понимания искупления в традиции заложенной реформаторами М. Лютером и Ж. Кальвином» (С. 17).

Мне проблема представляется более сложной и неоднозначной. Например, что подразумевается под «традиционной» концепцией искупления? Автор пишет о «популярной теории выкупа», «согласно которой люди с самого момента грехопадения были порабощены дьяволу, а смерть Христа являлась ценой выкупа, заплаченного Сыном Божиим за искупление человечества» (С. 23-24). После чего диссертант указывает, что «согласно исследованию Дж. Келли, теория выкупа имеет свои истоки в сочинениях Иринея Лионского и Оригена Александрийского, и далее более подробно развивается Григорием Нисским, Василием Великим, Иоанном Златоустом и др. на Востоке, а также Амвросием Медиоланским, Иларием Пиктавийским, Августином Блаженным и др. на Западе. Григорий Нисский подобным образом излагает искупление человечества Христом: поскольку дьявол имел полное право властвовать над согрешившими людьми, Бог не мог

силой отнять у него людей, не нарушив при этом справедливость» (С. 24).

Однако немного позже (С. 28) сказано: «Недавнее исследование Н. Ломбардо убедительно показывает, что более детальное прочтение данных авторов все же позволяет сказать, что “ни один патристический автор никогда в открытую не заявляет, что эти права [дьявола] имеют реальный юридический статус, а патристические упоминания о правах дьявола настолько отрывочны и туманны, чтобы можно было сделать какое-либо заключение на основании их писаний”».

Возникает вопрос: так что же подразумевала «традиционная теория выкупа», и если она подразумевала выкуп у дьявола (хотя Иоанн Дамаскин, например, говорил о выкупе у Бога<sup>1</sup>), то насколько тогда она была традиционной? Кем она была сформулирована? Кто явственно ее придерживался?

В связи с этим следует отметить также, что в последнее время вышло немало работ<sup>2</sup>, отстаивающих идею о том, что теория «заместительного наказания» не является «изобретением» Ансельма Кентрберийского, но встречалась – пусть и в недостаточно разработанном виде – уже в сочинениях Отцов Церкви. Например, М. Влах в статье «Заместительное наказание в истории Церкви» приводит десятки цитат из работ теологов патристического периода (от

---

<sup>1</sup> «Сын Божий и Бог, не будучи по божеству подверженным страданию, пострадал, принявши [на Себя плоть], и уплатил наш долг, «излив» за нас выкуп (Евр.9:12), достойный и внимания, и удивления, мы действительно стали свободными, ибо кровь Сына достаточна для того, чтобы умолить Отца, и достойна благоговения» (Три защитительных слова против порицающих святые иконы. I, XXI.).

<sup>2</sup> Включая нашумевшую работу Jeffery S., Michael Ovey M., Sach A. Pierced for Our Transgressions: Rediscovering the Glory of Penal Substitution. Wheaton: Crossway, 2007.

Климента Римского до Григория Великого), которые свидетельствуют о том, что концепция «заместительного наказания» не была им чужда.

Дело, вероятно, в том, что для мыслителей патристического периода тот факт, что Христос умер за грехи людей, не был несовместим с тем, что Его смерть была победой над силами тьмы, или с тем, что Он является примером для верующих. В эпоху, предшествовавшую формированию эксплицитных концепций искупления (таких, как у Ансельма) и началу ожесточенных споров вокруг этих концепций, не было необходимости явно противопоставлять одну концепцию другой. Нынешние сторонники «Christus Victor», которые видят в концепции «заместительного наказания» исключительно влияние римского (или некоего иного) гражданского права и, соответственно, отсутствие библейских корней, вероятно, слишком упрощают ситуацию (равно как и их оппоненты, когда говорят, что концепция «Christus Victor» является исключительно плодом просвещенческого либерализма).

Насколько я могу судить, диссертант безоговорочно принимает сторону теологов, разделяющих идеи «Christus Victor», а потому, игнорируя все вышеуказанные сложности, однозначно относит возникновение концепции «заместительного наказания» к XII в. и к творчеству Ансельма Кентрбрийского.

Такое упрощение, хотя и является недостатком, не отменяет, впрочем, значимости основного содержания работы и правильности большинства выводов диссертанта. Тем не менее, я полагаю, что высказанные замечания могут стать основой для дальнейшего развития автором данной темы.

В целом, диссертационное исследование «Традиционная протестантская теория искупления и ее внутриконфессиональная критика» представляет собой серьезное, оригинальное исследование. Работа выполнена на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям ВАК при Министерстве образования и науки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в том числе пп. 9 и 10 Постановления «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842, а ее автор — Корякин Сергей Сергеевич — заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 — философия религии и религиоведение.

Доцент кафедры философии религии и религиоведения  
философского факультета  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова  
кандидат философских наук

 Апполонов А.В.

«17» апреля 2017 года

Подпись доцента Апполонова А. В. заверяю:

декан философского факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова

  
 Миронов В.В.

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
философский факультет, кафедра философии религии и религиоведения.  
119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, Учебный корпус «Шуваловский», ауд.  
Г551, тел. (495) 939-27-94, e-mail: relig.philos.msu.ru