

REVIEW FOR THE AUTHOR'S ABSTRACT
of dissertation for the degree of Doctor of Philosophical Sciences
by Nadezhda A. Kasavina
"Existential Experience as a Problem of Philosophy
and Social and Human sciences"

Specialty 09.00.08 - Philosophy of Science and Technology
(written by prof. Vladimir A. Kurdyumov)

Since the creation of the fundamental works of K. Jaspers and M. Heidegger, the paradigm of existential thinking about the essence of being, on the one hand, — has been supported and interpreted in a multitude of works by a wide variety of authors of the most diverse schools, and, on the other hand, — it did not form the basic synthesis of philosophy and humanitarian, in particular, philological sciences. That constitutes the main problem of the thesis, requiring a complex interdisciplinary justification and solution.

As any other kind of thinking, the problem of the philosophical foundations of linguistics is relevant / actual, regardless of the period of consideration and the main scientific notions / paradigms. Therefore, any conscientious work, whose author takes the duty to consider the relationship between philosophy and this or that branch of knowledge, will also — always be relevant / actual.

To date, there still exists a huge and poorly overcome problem: philosophers are not interested in linguistics, and linguists on the whole are just superficially philosophical. This is true of many authors and works: almost all the major philosophers who wrote about the language, imagined the linguistics very approximately, most often — as an empirical science, not in touch with the problems of being. Because of this, they constructed their own theories, inventing their own terms, explaining the LANGUAGE — a giant and all-encompassing phenomenon — trite and approximately (as I think). This also applies to the greatest philosophers of the twentieth century: in Russia — to A.F. Losev (who reduced the language, understood as a collection of words / units, to the name / nominating problem), to P. Florensky and others, in Western philosophy — to L. Vintgenstein (who talked about the truth / falsity of utterances, their relevancy to reality — denotations and references, if use the notions of linguistics) and other brilliant thinkers.

In many respects, Martin Heidegger did not know linguistics either, he also examined simple enough things (words, sounds, etc.), although his genius intuition de facto overcame remoteness from "empiricism".

Proceeding from the simplest structuralist and pre-structural ("Young Grammarians' School") postulates, philosophers usually thought of language as a set of signs (most often, giving priority to lexical units-words), ontologically divorced from "thinking" / "speech" / "culture".

If the author of the dissertation says that phenomenology and hermeneutics (the directions that prepared the emergence of existential thinking), "brought a priori forms, from I. Kant related to sensuality and categories, beyond the narrowly understood knowledge. Under the influence of F. Brentano, E. Husserl, V. Dilthey, M. Merleau-Ponty, M. Scheler, human experience is characterized in a broader sense as a system of meanings that makes it possible to comprehend the specificity of human being through the concepts of "understanding," "experience" , "Mental", "meaning", "existence", "dialogue" (C.6). — then it just goes that human existence has to be understood as being-through-language or being-in-language, becomes

inseparable from the language incarnation, the experience becomes a "depiction" of a person in discourse / language.

Insanely important and relevant is the author's remark: "Language and existence (as experience) are perceived as inseparable phenomena. Language is endowed with the function of projecting existential experiences, human understanding of existence through pronouncing one's own being", which says that the author not only does not proceed from the banal paradigm of "language—speech "(P.12, 23), but also understands the inseparability and, in ultimately, of the flow of communication from the flow of being — and their existential unity.

The overall scientific value and significance of the dissertation, judging from the author's abstract, is an attempt both of a description, and a creation of the integrative unity, a common "existential basis" of philosophy and social and human sciences, and the substantiation of the integrity and inseparability of such unity. In the same vein, the "hermeneutic" method / approach of the author is important, when "existentialist" ideas are not confined to a circle of definite and well-known philosophers, but are disseminated and revealed in the works of those classics traditionally referred to more traditional schools.

For us it is especially valuable and important that the "existential formation of the personality" in one of the fragments (P.26 of the abstract) is considered on the example of the work of S. Maugham, one of those authors whose existential direction of creativity has hitherto been underestimated and not studied in properly way.

In general, the author's abstract and the thesis as a whole scientific work (as far as can be judged from a small condensed text) give the impression of a serious scientific work claiming a systemic postulation and justification of the boundaries of a new scientific sphere / direction. The scientific activity of the author means a further contribution to the creation of a complex existential generalization, a "connecting bridge" between modern philosophy and the methodology of humanities and social studies.

Undoubtedly, the author's abstract meets the requirements of the Regulations on the procedure for awarding academic degrees, and the author, Nadezhda Aleksandrovna Kasavina, deserves the award of the degree of Doctor of Philosophy for specialty 09.00.08 - Philosophy of Science and Technology.

Professor Vladimir A. Kurdyumov,
Visiting fellow professor,
National Taiwan University,
Taipei, Taiwan

NOV 20 2017

106年度

案號：北院民認祥字 661444 號日期： NOV 20 2017
Date:
本文件之簽名或蓋章，在臺灣臺北地方法院所屬民間
公證人天正聯合事務所認證。 公證人：蔡宜樺
Attested at The Tian Zheng Notary Public Office,
Taiwan Taipei District Court, Republic of China.
The signature(s)/seal(s) in this document
are authentic.
公證人
蔡宜樺
Notary Public
Tsai, Yi-Hua

事務所地址：台北市信義區基隆路1段163號6樓之3
(02)2764-6000/emma@taipeinotary.org

公證人註記：僅證明本文件內 簽名
之簽名屬實，至於文件內容之真偽則不在認證之範圍。

I, The Notary Public, assume no responsibility
for the authenticity of the document annexed.

KURDYUMOV
VLADIMIR

er, the
s been
e most
hy and
thesis,
istics
tions /
er the
ays be
re not
his is
at the
ience,
ories,
issing
eatest
uage,
nsky
ty of
is of
ined
ame
ans'
ften,
h" /
(the
m I.
nder
nan
e to
ig,"
that
nes

REVIEW FOR THE AUTHOR'S ABSTRACT
of dissertation for the degree of State Doctor of Philosophical Sciences
by Nadezhda A. Kasavina
"Existential Experience as a Problem of Philosophy
and Social and Human sciences"
Specialty 09.00.08 - Philosophy of Science and Technology
(in Russian)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Касавиной Надежды Александровны
«**Экзистенциальный опыт как проблема философии
и социально-гуманитарных наук**»,
представленной на соискание ученой степени
доктора философских наук,
Специальность 09.00.08 – Философия науки и техники

С момента создания основополагающих трудов К.Ясперса и М.Хайдеггера, парадигма экзистенциального размышления о сущности бытия, с одной стороны, была поддержана и интерпретирована во множестве трудов самых различных авторов, представляющих самые различные направления, с другой стороны — все же не легла в основу синтеза философии и гуманитарных, в частности, филологических наук — что и составляет основную проблему диссертации, требующую комплексного междисциплинарного обоснования и решения.

Как и по отношению к любому другому типу размышления, проблема философских оснований лингвистики является **актуальной**, вне зависимости от периода рассмотрения и господствующих научных представлений / парадигм. Следовательно, любой добросовестный труд, автор которого берет на себя обязанность рассматривать взаимоотношения философии и той или иной отрасли знания, всегда будет актуальным.

До настоящего времени существует огромная и плохо преодолеваемая проблема: философы не интересуются (или – не интересуются системно)

T P O

лингвистикой, а лингвисты в целом достаточно поверхностно относятся к философии. Это справедливо по отношению ко многим авторам и трудам: почти все крупные философы, писавшие о языке, само языкознание представляли себе очень приблизительно, чаще всего — как эмпирическую науку, не соприкасающуюся с проблемами бытия. Вследствие чего конструировали собственные теории, изобретая собственные термины, объясняя ЯЗЫК — гигантское и всеобъемлющее явление — банально и приблизительно (с нашей точки зрения). Это относится и к крупнейшим философам XX столетия — в России — к А.Ф.Лосеву (сводившего язык, понимаемый как совокупность слов /единиц, к проблеме имени / именованья), к П.Флоренскому и др, на Западе — к Л.Винтгенштейну (рассуждавшему об истинности/ложности высказываний, об их отношении к реальности — денотации и референции, говоря языком лингвистики) и другим гениальным мыслителям.

Во многом языкознания не знал и Мартин Хайдеггер, достаточно простые вещи объяснявший поверхностно (слова, слова, слова, звуки и пр.), хотя де-факто его гениальная интуиция преодолевала отдаленность от «эмпирики».

Исходя из простейших структуралистских и до-структуралистских (младограмматических) постулатов, философы обычно мыслили язык как множество знаков (чаще всего, отдавая приоритет лексическим единицам — словам), онтологически оторванное от «мышления» / «речи» / «культуры».

Если автор диссертации говорит о том, что феноменология и герменевтика (направления, подготовившие появление экзистенциального мышления), «вынесли априорные формы, у И. Канта относящиеся к чувственности и категориям, за пределы узко понимаемого познания. Под влиянием Ф. Брентано, Э. Гуссерля, В. Дильтея, М. Мерло-Понти, М. Шелера опыт человека характеризуется в более широком смысле как система значений, которая делает возможным постижение специфики человеческого бытия через понятия «понимание», «переживание», «психическое», «смысл», «экзистенция», «диалог» (С.6). — то речь как раз

идет о том, что существование человека начинает пониматься как бытие-через-язык или бытие-в-языке, становится неотделимым от языкового воплощения, опыт становится «обрисовыванием» человека в дискурсе.

Безумно важно и актуально замечание автора: «Язык и экзистенция (как опыт) воспринимаются как неотделимые друг от друга феномены. Язык наделяется функцией проектирования экзистенциальных переживаний, понимания человеком экзистенции через проговаривание собственного бытия», говорящее о том, что автор не только не исходит из банальной парадигмы «язык-речь» (С.12, также 23), но и понимает неотделимость и, в конечном итоге, потока коммуникации от потока бытия — и их экзистенциальное единство.

Общая научная ценность и значимость диссертации, судя по автореферату, — попытка и описания, и создания интегративного единства, общей «экзистенциальной базы» философии и социально-гуманитарных наук, обоснование целостности и неразделимости такого единства. В этом же русле важен «герменевтический» метод / подход автора, когда «экзистенциалистские» идеи не ограничиваются кругом определенных и всем известных философов, но распространяются и выявляются в трудах тех классиков, которых привычно относят к более традиционным направлениям.

Для нас особенно ценно и важно также, что «экзистенциальное становление личности» в одном из фрагментов (С.26 автореферата) рассматривается на примере произведения Соммерсета Моэма, одного из тех авторов, экзистенциальная направленность творчества которого до настоящего времени и недооценена, и не исследована надлежащим образом.

В целом автореферат и сама диссертация как целостное научное произведение (насколько можно судить по небольшому сжатому тексту) производят впечатление серьезной научной работы, претендующей на системное постулирование и обоснование границ новой научной сферы / отрасли. Научная деятельность автора — дальнейший вклад в создание

7 2 0
комплексного экзистенциального обобщения, «связующего моста» между современной философией и методологией социально-гуманитарных наук.

Безусловно, автореферат отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, автор – Надежда Александровна Касавина. заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.08 – Философия науки и техники.

Доктор филологических наук,
профессор
заведующий кафедрой китайского языка
ГАОУ ВО МГПУ;
приглашенный профессор,
Тайваньский государственный университет,
Тайбэй, Тайвань.

В.А. Курдюмов,

