

**Отзыв научного руководителя
д.ф.н. Столярова Александра Арнольдовича
на диссертацию Гришина Алексея Юльевича
«Взаимосвязь физики, логики и этики в учении ранней Стои»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.03 – история философии**

Диссертация А.Ю.Гришина представляет собой новаторский вклад в отечественную традицию исследования стоической философии, а некоторые содержащиеся в ней наблюдения и выводы вполне могут претендовать на участие в самом широком, то есть международном историко-философском дискурсе. Сложность поставленной задачи, усугубляемая фрагментарностью дошедших до нас раннестойческих текстов, побудила диссертанта разработать оригинальную методику. Он предпочел выделить сквозные законы, действительно для всех разделов стоического учения, а затем экстраполировать их на разделы данного учения, порождая самые сложные вопросы. Неординарный подход, аналогии которого в отечественной литературе по стоицизму отсутствуют, а в зарубежной являются немногочисленными и достаточно отдаленными, позволил получить немаловажные результаты, имеющие теоретическое и практическое значение. Сложность концептуального замысла предопределила и композицию работы. На мой взгляд, полностью оправдал себя избранный диссертантом способ группировки частных проблем вокруг сквозных законов стоического учения; эти последние, по мысли диссертанта, действительно для всех его разделов и служат своего рода связующими элементами общей схемы.

Первая глава диссертации посвящена стоической концепции мироустройства с акцентом на проблематику единства мира и антагонизма его частей. Параграфы первой главы последовательно описывают особенности стоического мироустройства, строение отдельных тел, взаимодействие и антагонизм между ними, а в заключение – механизмы преодоления этого антагонизма на высшем уровне, а именно на разумном. В своем стремлении выявить глубинные системные связи между основными частями стоического учения автор проводит небезосновательные параллели между обусловленным движением физических тел и столь же обусловленным моральным выбором субъекта в конкретных и не зависящих от него обстоятельствах.

Вторая глава, в соответствии с логикой исследования, посвящена проблеме единства стоического мира; эта последняя анализируется как в плоскости корреляции природы и разума, а точнее, телесного и бестелесного, так и по линии нарастания определенности, которая прослеживается в развитии процессов, описываемых в физических и этических терминах.

Механизм описания нарастания определенности, как справедливо утверждает автор, заложен в стоическую систему категорий, универсально применимую ко всем разделам учения.

Третья глава объясняет несовершенство мира в отдельных его частях, анализирует ситуации отклонения от предусмотренной для каждой части мира нормы и возможность случайности в виде непредсказуемого исхода событий в условиях гипотетически абсолютного детерминизма. В данной главе рассматривается применимость к различным частям стоического учения принципа возможной нереализуемости нормы и роль закона дополнительного непредсказуемого эффекта на стыке различных причинных рядов.

Исследование стоической концепции нормы, проведенное А.Ю. Гришиным, заслуживает особого внимания. В стоическом мире, полагает диссертант, состояние нормы, предусмотренной для каждого отдельного тела, может оказаться и в большинстве случаев оказывается недостижимым для него. Тем не менее, мир существует как единое целое с взаимосвязанными частями только благодаря стремлению всех этих частей, – будь то неодушевленное тело, неразумное животное или наделенный разумом человек. – к норме, предписывающей реализацию заложенных в них природой возможностей. Это проявляется и на физическом уровне в виде обусловленности движений одних тел другими, и на этическом, где человеку постоянно приходится сталкиваться с ситуацией выбора, в которой у него нет возможности предпочесть нужный ему вариант, не пожертвовав при этом чем-либо ценным и важным. Применение концепции нормы и стоического учения о комплексной причинности к этической сфере приводит автора к ряду интересных выводов. Диссертант убедительно показывает, что «надлежащее по обстоятельствам» является системным понятием стоической этики, а вовсе не унаследованным от кинизма рудиментом, как продолжают считать многие исследователи. Таким образом, А.Ю.Гришин констатирует полную противоположность интенций стоического мудреца и киника: первый стремится к поддержанию существующих в мире и социуме взаимосвязей, тогда как второй усматривает свою самодостаточность в разрыве своих связей с общественными институтами.

По моему мнению, автор выполнил поставленные задачи, продемонстрировал действие сквозных законов во всех разделах стоического учения и обосновал тем самым их применимость к таким ключевым пунктам стоической философии, как концепция природы и ее роль в этическом разделе, системное устройство мира, включающее подсистемы различного уровня сложности, соотношение детерминизма и свободы, параллелизм физических и логических процессов, выведение положений этики из моделей физического взаимодействия, система категорий и категориальный анализ движения тел от элементов до разумных существ, «надлежащее по обстоятельствам» и социализация стоического мудреца. Применимость этих сквозных законов к различным разделам стоического учения не только свидетельствует о том, что такие законы объективно можно выделить, но и, –

что не менее важно, – способствует прояснению многих спорных вопросов, усматривавшихся ранее в этих разделах.

Текст диссертационной работы показывает, что диссертант свободно владеет материалом, в том числе стоической терминологией, и хорошо знаком с исследовательской литературой, – как традиционной, так и новейшей. В работе А.Ю.Гришина немало интересных наблюдений, показывающих тонкость понимания избранной тематики и подкрепляющих оригинальную авторскую позицию. Диссертационная работа выполнена самостоятельно и квалифицированно; она соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

А.А.Столяров
д.ф.н., в.н.с. Института философии РАН
06 ноября 2018 г.



Подпись Столярова А.А.
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института философии РАН