

ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию Гаевой Анастасии Сергеевны на тему «Государственная политика интеграции иммигрантов из стран Ближнего зарубежья в современное российское общество», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Диссертационная работа, представленная А.С. Гаевой, написана на несомненно актуальную тему. Сейчас, когда Указом Президента РФ от 24 августа 2017 г. (№399) функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов переданы ФАДН и разрабатывается проект Федерального закона «О социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан в Российской Федерации», обобщение зарубежного опыта в этой сфере и анализ законодательной отечественной практики в нашей стране в 1990-2000-е годы безусловно полезны.

С научной точки зрения в условиях, когда на Западе и у нас идет критика политики мультикультурализма и разрабатывается теория адаптации и интеграции мигрантов в рамках концепции транснационализма и гибкой аккультурации, критический анализ мирового опыта политики интеграции иммигрантов, предпринятый автором, без сомнения интересен для ученых, разрабатывающих новые подходы или адаптирующих их к нашей действительности в процессе реализации политики адаптации внутренних мигрантов и иммигрантов и интеграции тех из них, кто остается на постоянное жительство и становится гражданами нашей страны.

Автором верно осознается проблемная ситуация: объективная потребность государства в управлении процессом интеграции и

недостаточная база научно-разработанных механизмов реализации политики адаптации и интеграции иммигрантов.

Можно поддержать четко сформулированный автором и выдержанный на протяжении всего диссертационного исследования подход к рассмотрению интеграции иммигрантов (да и всех мигрантов в целом) в контексте политических, социальных, экономических, культурных процессов. И вместе с ним в диссертации четко реализован политологический подход к изучению вопросов интеграции мигрантов. Он просматривается в темах, выделенных для исследования – политика государства в отношении мигрантов, её типы в зависимости от содержания трактовки национальной идентичности, опирающихся на концепт политической нации или нации в этно-культурном значении, механизмы, инструменты реализации политики, нормативно-правовая база политики, факторы, обуславливающие политику интеграции, анализ законодательных практик в мировом и отечественном опыте, взаимодействие государства с общественными объединениями, анализ конкретных правовых практик в социальной, культурной сфере по адаптации мигрантов.

Автор находилась в непростой ситуации – в науке нет утвердившегося общего понимания интеграции. На протяжении всей истории изучения иммигрантов фигурировали разные понятия – ассимиляция, аккультурация, культурная и структурная адаптация, теперь говорят о гибкой аккультурации. Все они в чем-то пересекались или дополняли друг друга. Важно, что автор четко определила понятие государственной политики интеграции иммигрантов в принимающее общество – «это целенаправленная деятельность органов государственной власти национального, регионального и муниципального уровней по инкорпорированию иммигрантов в основные институты общества-реципиента и преодолению их социальной изоляции» (с. 38). Ею выделены элементы интеграционной политики: политико-правовые, социально-экономические и культурно-религиозные (они в основном

приняты в мировом и отечественном опыте) и уровни её реализации – индивидуальный, групповой, институциональный (с. 13, 27, 36-37, 192).

Диссертантка четко выделила объект, предмет, цель исследования, его задачи.

Особенно хотелось бы поддержать усилия А.С. Гаевой по выявлению особенностей российской иммиграционной ситуации и факторов, влияющих на формирование и содержание государственной политики интеграции иммигрантов в российское общество. Чтобы выполнить эту задачу автор предприняла очень трудоемкую, творческую работу по рассмотрению зарубежной литературы и исследований российских ученых по её обобщению, позволившую ей рассматривать отечественную политику в отношении адаптации и интеграции в мировом контексте, выделяя её особенности.

В соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационным исследованиям, в работе сформулированы гипотезы, раскрыты теоретические и методологические основы, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту.

Теоретические и методологические основы исследования можно было бы, видимо, объединить, поскольку структурно-функциональный и институциональный подходы (упомянутые в качестве методологической основы) скорее все же определяют теоретическую основу исследования. А в целом, раз используются разные подходы (с.10), то, скорее всего, это синтезированный или, как иногда определяют, полипарадигмальный подход.

Представленная диссертация действительно вносит новое в науку: 1. обосновывая теоретически и аналитически интеграцию иммигрантов как сферу государственной политики; 2. определяя тип российской государственной политики как частично эксклюзивную с четко выраженной тенденцией к этнической ассимиляции и установкой на приобретение прав через обязанности; 3. выявляя реактивность миграционной политики,

неопределенность позиции государства по вопросу интеграции иммигрантов, что проявляется в противоречивых элементах законодательства.

Положения, выносимые на защиту, подтверждены результатами проведенного автором исследования. Оно основано на большом объеме информации, содержащейся в проанализированных нормативно-правовых актах в сфере миграции, а также прав человека, Конституционных документах, федеральных и региональных нормативных актах, Указах Президента РФ, распоряжениях и постановлениях Правительства РФ, международных документах. Эмпирическая база исследования включала итоги Всероссийских переписей, статданные отечественных госорганов, статистических служб Европейских организаций (в том числе ООН), Международной организации по миграции, OSCE и ряда других, а также статистические данные общественных организаций, данные социологических исследований ряда институтов и центров.

Диссертация логично выстроена. В главе I определены смыслы и содержание государственной политики интеграции мигрантов, типы интеграционной политики, которые рассмотрены в мировом контексте. Вторая глава раскрывает особенности интеграционной политики в России, факторы её определяющие, проанализирована вся законодательная база, на которой основана политика, показаны достижения и несовершенства в политике интеграции иммигрантов.

Достоинством анализа миграционной политики в мировой практике можно отметить раскрытие её в динамике, показ особенностей американского опыта и опыта Европейских стран, показ значимости разного значения понятий при исследовании в конкретных практиках (например, политика ассимиляции в США означала включение иммигранта в социально-экономическую сферу, но не требовала отказа от культуры (Healey 2013), а в Европейской трактовке это отказ, утрата собственной идентичности). Важно также акцентирование автором внимания на включение в западном опыте иммигрантов в основные институты, отношения и статусы общества, в

общественную жизнь и понимание интеграции как процесса двустороннего, по Хекману (Hekmann 2006) (с. 23,24), т.е. процесса, охватывающего не только прибывающих мигрантов, но и принимающее общество. Для России как полиэтничного государства важны также идеи Фавелла о значимости понимания принимающей стороны как государства единого, но не гомогенного. А.С. Гаева обращает внимание на значимость различных техник, поддерживающих интеграционные процессы, неформальных практик, общественных институтов (с. 36, 37). Выделенная типология интеграционных политик: эксклюзивная и инклюзивная, подтверждается опытом реализации в конкретных странах (с. 44 и др.), но все же осталась достаточно абстрактной, несколько подтянутой под типы.

Несомненный интерес представляет раскрытие связи интеграционной политики с гражданской или этнокультурной идентичностью. Но именно это положение, особенно актуальное сейчас, когда в Стратегии государственной национальной политики поставлены задачи укрепления гражданской идентичности и по поручению Президента РФ готовилась Концепция нормативно-правового акта по укреплению многонационального российского народа (русской нации), требует дальнейшего обсуждения. Применительно к России будет очень относительно отнесение её политики интеграции к какому-то идеальному типу. Гражданская идентичность и при этом равные права только гражданам – это положение ушло в историю. Развитие демократических норм привело к необходимости признания прав и групп меньшинств. И потому гражданская идентичность может совмещаться с предоставлением специальных культурных прав, а значит ассимиляция (в значении утери этнокультурной идентичности) ставится под вопрос.

В разной интерпретации теперь трактуется и мультикультурализм. О критике его говорит и автор диссертации. Но дело в другом. Сама политика по культурной адаптации мигрантов и сопряженности культур рассматривается через политику интеркультурализма – взаимодействия культур без их замыкания и обособления. И это делает не такой безусловной

связь выделенных типов интеграционной политики с гражданской или культурной идентичностью.

К достоинствам диссертационного исследования отнесем анализ политики в отношении иммигрантов в России, реализованный автором несомненно многоаспектно с учетом особенностей притока иммигрантов и новизны формирования направления этой политики. Важно, что сама диссертант понимает, что политика не может выстраиваться одинаково применительно к временным трудовым мигрантам, людям, ориентированным на длительное проживание и стремящимся получить гражданство нашей страны. Несмотря на доминирующий критический анализ и российского законодательства, и правоприменительных практик, все же автор достаточно объективно увидела достоинства и недоработки в политике по отношению к иммигрантам, сформулировала значимые теоретические и практические выводы и сделала предложения по совершенствованию политики интеграции иммигрантов.

Одним из выводов автора было утверждение о необходимости передачи управления интеграционным процессом от МВД в иной специальный государственный орган. Об этом говорили и другие специалисты. Указом Президента РФ от 24 августа 2017 года (№39а) органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов стало ФАДН.

В связи с этим хотелось бы обратить внимание, что недостатком в работе А.С.Гаевой является как раз определение политики в отношении иммигрантов как политики только интеграции. Между тем, эта политика может быть применима к тем иммигрантам, которые ориентированы на получение гражданства страны, постоянное проживание. По отношению же к тем, кто приезжает на временную работу или даже работает постоянно, но не ориентирован на получение гражданства, достаточно политики адаптации.

Поэтому политика в новом документе определяется как политика адаптации и интеграции мигрантов.

Там же говорится, об адаптации и интеграции мигрантов в социальной и культурной сфере. Таким образом, интерпретация автором работы нашей политики как направленной главным образом на этнокультурную сферу является слишком категоричной. Тем более ее нельзя интерпретировать как ассимиляционную (с.125,126).

Излишняя категоричность есть и в утверждении автора о том, что российская власть не рассматривает НКО в качестве партнера по выполнению социальных обязательств в интеграционных процессах (стр.106). Аргументом служит то, что на 73% НКО функционируют на пожертвования и 5% - на государственной поддержке. Но они и должны функционировать как общественные объединения. Тем более, их практика очень разнообразна, и эффективность требует дополнительного объективного изучения.

Трудно согласиться с выводом автора о том, что политика в отношении мигрантов стимулировалась необходимостью снятия напряженности для обеспечения безопасности. Это было необходимо, но исходили также из необходимости привлечения трудовых ресурсов, что, между прочим, определяло и реактивный характер политики в этой сфере, о котором говорит автор, поскольку прогнозы в потребности дополнительных трудовых ресурсов менялись. И сейчас политика в отношении трудовых мигрантов будет определяться не только недопущением дискриминационных практик и обеспечением прав человека, но и учетом демографических процессов в обществе.

Видимо, произошла какая-то ошибка в тексте на стр. 92, где утверждается, что отток славянского населения из союзных республик с середины 70-х годов был инициирован прогрессирующим кризисом межнациональных отношений. Отток начался в восьмидесятых, и то только из Грузии, Армении, где стало достаточно своих квалифицированных

специалистов. В 70-е никакого кризиса в межнациональных отношениях не было.

В дальнейшей работе над темой хотелось бы пожелать автору учесть новые тенденции в миграционных процессах, которые ориентируют рассматривать адаптацию и интеграцию мигрантов в рамках концепции транснационализма и гибкой аккультурации (Я.Питерс), а в аспектах интеграции рассматривать и психологический аспект, в регулировании которого велика роль государства, СМИ и общества (см. Й.Ким, К.Уорд).

В целом же работа А.С.Гаевой – самостоятельное, оригинальное, хорошо продуманное и представленное исследование. Автор продемонстрировала несомненные творческие способности и необходимые профессиональные навыки.

Диссертация А.С. Гаевой, представленная на соискание ученой степени кандидата политических наук, соответствует паспорту специальности научных работников 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», а также критериям, установленным ч.2 п.9. «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ № 842 от 24. 09. 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней». Это дает основания для присуждения автору диссертации, Гаевой Анастасии Сергеевне, ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
руководитель Центра исследования межнациональных
отношений Института социологии РАН

«18» сентября 2017 года

Подпись

ЗАВЕРЯЮ

Л.М. Дробижева

Л.М. Дробижева

Старший специалист по кадрам
ФНИСЦ РАН



Е.Ю. Дратинская
Е.Ю. Дратинская