

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**Первый проректор – проректор  
по образовательной деятельности**

**ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный  
университет им. И. Канта»**

**кандидат филологических наук, доцент**



**И.Ю. Кукса**

**ноября 2018 года**

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации – ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» о научно-практической значимости диссертации Федорова Артема Павловича «Политическое манипулирование в социальных сетях Интернета в современных условиях», представленной к защите на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии**

Проблемы политического манипулирования в современных политических процессах представляют значительный интерес не только с точки зрения социальной практики, но и находятся в поле зрения отечественных и зарубежных политологов, а также специалистов смежных отраслей науки. Важным аспектом проблематизации политического манипулирования является все большая погруженность в сетевые формы, его технологизация и дегуманизация. Нельзя сказать, что отмеченная характеристика присуща какой-то отдельной политической системе. Данная тенденция становится глобальной, однако, проявляющейся по-разному в отдельных международно-политических регионах. Различные аспекты политического манипулирования остаются актуальными и для российского общества на протяжении всего постсоветского периода. Диссертант выделил, пожалуй, один из важнейших исследовательских вопросов – об институционализации форм политического манипулирования в интернете. Действительно, изменчивость и адаптивность сетевой социальной активности предполагает эластичность манипулятивных проявлений, вместе с тем, само политическое манипулирование в интернете становится в современных условиях чуть ли не своеобразным делом, обретает черты

социального (хотя и весьма специфичного) института. Постановка такого исследовательского вопроса актуальна для отечественной институциональной политологии.

Представленная работа достаточно логична по структуре, которая продиктована решаемыми в ней задачами. Она состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, а также списка источников и использованной литературы. Во введении вполне убедительно обосновывается актуальность исследования, методологически верно определены объект и предмет исследования. Цель диссертационной работы сформулирована лаконично, но содержательно ёмко – выявление особенностей использования технологий политического манипулирования в социальных сетях Интернета в современных условиях. Данной цели подчинены частные задачи исследования, которые представляют собой логичный ряд последовательных поисковых решений, которые раскрываются автором.

Первая глава посвящена теоретико-методологическим основаниям предпринятого исследования. Диссертант подробно и квалифицированно раскрывает методологические трудности исследования технологий политического манипулирования, успешно решает вопросы операционализации основных концептов исследования, сопоставляет научные объяснительные модели в изучении политического манипулирования. Небезынтересным представляется опора диссертанта на теорию медиатизации общественной жизни С. Болл-Рокич и М. Де Флёра в соединении с теорией социальной идентичности А. Тэшфела и Д. Тёрнера. Хотя в современных социальных науках разработаны сугубо специализированные концепции, касающиеся непосредственно сетевой политики (например, логическая концепция швейцарца Ф. Эссера или концепция «медиа-агента» датчанина С. Хьярварда), диссертант не замыкается лишь на отраслевых проблемах, а выходит на более широкий контекст общественного согласия по поводу институционально приемлемого манипулирования в политике. Отсюда вытекает авторская позиция по отношению к предмету исследования, отраженная в заключительном параграфе первой главы, суть которой состоит в гуманистической оценке политических деформаций как результата манипулятивного воздействия.

Во второй главе «Анализ практик применения технологий политического манипулирования в социальных сетях Интернета в современном политическом процессе» раскрывается специфика манипулятивных интернет-технологий в различных странах, определяются

особенности институционализации манипулятивных практик в политике. Соискатель последовательно, решая исследовательские задачи, руководствуется выдвинутой гипотезой о возможности использования манипулятивных интернет-технологий вне зависимости от различий в режимных, институциональных и социокультурных характеристиках политических систем. При этом следует отметить добросовестность диссертанта, который не игнорирует факты и явления, расходящиеся с выдвинутой гипотезой. Так, А.П. Федоров предлагает дискуссию о разнонаправленности тенденций усиления и ослабления манипулятивного воздействия. Сопоставляя факторы, способствовавшие реализации целей манипуляторов в развертывании событий «Арабской весны», протестов в России и Гонконге, диссертант не отвергает влияния социокультурной «тропы зависимости» национальных обществ. Вместе с тем, на южнокорейском примере автором убедительно показан способ преодоления социокультурного фактора политического манипулирования, его сугубо политико-технологическая сторона.

В заключении автором кратко и по существу формализованы выводы предпринятого исследования, которые содержательно соотнесены с его задачами, что свидетельствует о добросовестности и последовательности диссертанта в достижении цели. В списке источников в достаточном количестве представлены нормативно-правовые акты, статистические и фактографические материалы, электронные ресурсы. Библиографический список насчитывает более 200 научных работ на русском и иностранных языках.

Теоретико-методологическая основа диссертации А.П. Федорова – ситуационный подход, предполагающий внимание к различным факторам, характеризующим предмет исследования в конкретно-политических условиях, в соответствии с которой отобраны действенные методы исследовательской работы: кросс-культурного сравнения и ивент-анализа. Примечательным в организации методологической части изыскания является синтез конструктивизма и инструментализма, что встречается не часто в работах, посвященных процессуальным аспектам политики.

Автором была сформирована солидная эмпирическая база исследования, что служит необходимым основанием доверять полученным выводам, новизна которых обусловлена не только установлением соотношения объемов, но и политической специфики понятий: «манипулирование», «политическое манипулирование», «социальные сети», «социальные сети Интернета»; определением специфических характеристик политического манипулирования в интернете в условиях различных

политических систем; типологизацией форм политического манипулирования в социальных сетях Интернета.

С точки зрения ведущей организации теоретическое и научно-практическое значение диссертации А.П. Федорова состоит в нескольких содержательных и методических аспектах.

Автор последовательно и убедительно доказал возможность *решающего* воздействия манипулятивных интернет-технологий на развертывание политических событий. Такое воздействие оказывается реализованным в условиях распада или существенной дестабилизации институционализированных каналов политической коммуникации. Если таких условий не сложилось, то манипулятор испытывает существенные трудности в достижении собственных целей, как следствие общество оказывается в состоянии преодолеть негативные последствия манипулятивного воздействия.

Формирование виртуальной политической реальности в сети Интернет выступает органическим элементом, этапом манипулятивного воздействия. При этом важнейшим условием выступает блокада каналов действительной политической коммуникации. Результатом становится не сама сетевая политическая реальность, а деформированная, искаженная политическая идентичность. Именно такая политическая идентичность реализует себя вне сетевого пространства – в действительном политическом процессе.

Направленное влияние экстерналий, агентов внешнего (по отношению к политической системе) воздействия неуничтожимо, а лишь сводимо до минимального уровня, приемлемого для стабильного функционирования политических и социальных институтов. Такое воздействие дискретно, и само находится в зависимости от состояния массового политического сознания.

Ведущая организация рекомендует использовать результаты и выводы, приведенные в диссертации по противодействию внешнему информационному воздействию на интернет-пространство Российской Федерации. В частности, практической реализации заслуживают предложения повышать уровень осведомленности населения о технологиях политического манипулирования через традиционные и инновационные каналы; расширить инфраструктурные возможности по преодолению цифрового неравенства, как одного из важнейших факторов деформации политического сознания; принять закон «О противодействии политическому манипулированию в сети Интернет».

Вместе с тем, работа не лишена ряда замечаний.

Во-первых, в работе не выдержаны в полном объеме требования отбора кейсов в пределах кросс-культурного сравнения. Автор делает попытку соединить принципы регионального и кросс-культурного сравнения, а затем переходит к тактике case-study, вновь возвращается (например, на стр. 112) к региональному сравнению. При этом диссертант не потрудился аргументировать выбор совокупности кейсов, переменные компаративного анализа не дифференцированы по группам. Лишь в заключении автор следует общим принципам кросс-культурного сравнения, что в малой степени компенсирует методическую непоследовательность сопоставления, реализованного во второй главе диссертации.

Во-вторых, безусловно, следует поддержать диссертанта в защите положения о необходимости привлекать иностранный опыт эффективного противодействия политическому манипулированию. Вместе с тем, в диссертации нет исчерпывающего ответа на вопрос о критериях оценки эффективности мер и методов противодействия манипулятивному воздействию. Можно указать, что на стр. 67, 116-124 присутствует описание успешных практик. Однако «успешность» не тождественна «эффективности», тем более, если принять вполне состоятельное утверждение автора о независимости институциональной и социокультурной сред политического манипулирования.

В-третьих, в диссертации уделено достаточно внимания практикам манипулятивного воздействия на молодежь. С этой точки зрения, весьма подробно описаны события «Арабской весны». Однако, ни в тексте заключения, ни в положениях, выносимых на защиту нет ни одного вывода или рекомендации относительно молодежной политики в Российской Федерации по минимизации политического манипулирования.

Указанные замечания являются свидетельством сложности творческого поиска, предпринятого соискателем, не умаляют достоинств диссертационного исследования и не отменяют его положительной оценки.

Заключение.

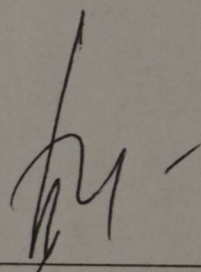
Диссертация Федорова Артем Павловича «Политическое манипулирование в социальных сетях Интернета в современных условиях», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии, является самостоятельным, законченным изложением проведенного исследования.

В целом ведущая организация считает, что по своим подходам, объёму выполненных исследований, полученным результатам представленная

работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор, Федоров Артем Павлович заслуживает присуждения искомой степени по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Отзыв подготовил профессор института гуманитарных наук, доктор политических наук, профессор Тарасов Илья Николаевич. Отзыв обсуждён и одобрен на заседании экспертной комиссии института гуманитарных наук по политическим и социологическим наукам, протокол заседания № 3 от «29» ноября 2018 года.

Директор института гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»,  
кандидат филологических наук,  
доцент



Т.В. Цвигун

