

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Дьяковой Людмилы Владимировны «Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Диссертация Дьяковой Л.В. «Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили» посвящена острой и актуальной теме. В современной науке отсутствует полноценное научное исследование трансформационных процессов в Чили, которые привлекают внимание ученых и общественности последние полвека. Работа Дьяковой Л.В. восполняет этот пробел. Проблематика состоит не только в оценке деятельности ультраправого режима Пиночета или антиавторитарных сил в XXI веке, речь идет о методологическом кризисе последних десятилетий, когда были поставлены под сомнение выводы многих транзитологических теорий.

В первой главе автором исследуются базовые аспекты теории демократии и демократического транзита, рассматривается эволюция теоретических концепций демократии. Диссертант пристально анализирует условия, факторы и результаты демократического транзита, при этом скурпулезно учитывается латиноамериканский контекст. Характерно, что автор рассматривает не только проблемы модели демократического транзита, но и особенности поставторитарного развития Чили.

Следует согласиться с выводом автора о том, что «представители иберамериканской исследовательской традиции выступают против жесткого институционально-объективистского «англо-саксонского» подхода к региону, в соответствии с которым приоритет отдается теоретическим моделям, а англо-американская (протестантская) политическая культура рассматривается как наиболее благоприятная для построения и функционирования демократии» (с. 162).

Диссертант справедливо подчеркивает, что большинством объективных исследований чилийской модели демократии «признается успешный демократический транзит правоавторитарного военного режима

А. Пиночета, завершившийся политической консолидацией» (с. 164).

Вполне достоверен вывод исследователя о том, что в современных концепциях «усматривается леворадикальный взгляд на события поставторитарного развития» при этом «актуализируется критическая составляющая, стремление к пересмотру и «переоценке достижений» в контексте «кризиса сложившейся модели развития и поиска нового общественного консенсуса» (с. 165).

В главе II «Чилийская модель в исторической ретроспективе» автор останавливается на процессе формирования партий и традиции социального реформизма. Особое внимание исследователь уделяет христианско-демократическому проекту 1964-1970 гг. и социалистическому проекту Народного единства 1970-1973 г. Автор скупупулезно и исчерпывающе анализирует проект неолиберальной модернизации, осуществленный правоавторитарным режимом, выявляет роль гражданского общества в сопротивлении авторитаризму.

Особо хотелось бы отметить вывод автора о том, что помимо демократической, социальной гражданской традиции, в политической жизни Чили существовала и другая традиция периодического вмешательства военных в политическую жизнь. Характерной особенностью «военных интервенций» прошлого была их кратковременность, которая не оказывала существенного влияния на эволюцию демократической в целом политической системы. В этом смысле установление правоавторитарного военного режима А. Пиночета стало разрывом демократической традиции, восстановление которой потребовало серьезных усилий со стороны всех участников событий» (с. 249-250).

Автор приходит к точному заключению о том, что «авторитарной власти не удалось распространить свое влияние на гражданское общество»

(с. 250), и это в свою очередь вынудило военную элиту того времени постепенно легализовать элементы формальной демократии, «прибегая к идеологическим оправданиям, и с 1980 годов избегать прямолинейного силового воздействия на общество» (с. 251).

Исследователь особо отмечает, что диктатор «стремился контролировать каждый этап предстоящего демократического транзита» (с. 251).

Третья глава диссертации посвящена «управляемому» демократическому транзиту (1987-2000 гг.). Здесь рассматривается процесс либерализации авторитаризма и формирование модели «элитарных компромиссов» и анализируется деятельность правительств П. Эйльвина, Э. Фрея. В фокусе внимания исследователя оказывается социальная политика государства в контексте преодоления бедности, а так же индейский вопрос и проблема формирования мультикультурной политики.

Определяя специфику ключевых этапов национальной модели демократического транзита - либерализации и демократизации, автор справедливо подчеркивает значение демократической политической культуры стран, отторгающей военные перевороты, а также активную роль партий демократической оппозиции. Исследователем справедливо отмечено «общественное давление (усиление социальных протестов, активности правозащитных организаций и структур гражданского общества)» (с. 321).

Следует согласиться с ключевым выводом автора о том, что результаты демократического процесса «позволили следующим правительствам приступить к последовательному и целенаправленному демонтажу политического наследия пиночетизма» (с. 322).

В четвертой главе «Консолидация и совершенствование демократии (2000-2010)» автор рассматривает размежевание с пиночетизмом в период президентства Р. Лагоса, а также формирование новой модели социальной политики. Диссертант детально анализирует деятельность президента М.

Бачелет, подчеркивая как преемственность, так и особенности деятельности ее правительства.

Особое внимание уделено попыткам демократической власти выстроить новый формат военно-гражданских отношений. Исследователь подчеркивает сложность проблем мультикультурализма в Чили, где индейское население было вынесено «за скобки» политического процесса и нуждалось в особой поддержке демократических сил.

Следует безусловно согласиться, что этот период, «вместивший деятельность самых успешных социально-ориентированных правительств под руководством социалистов Р. Лагоса и М. Бачелет, закончился электоральной победой правых, что свидетельствовало о некоторой усталости общества от бессменного лидерства Консертасьон, о нарастании кризисных тенденций внутри самой коалиции, о настроениях разочарования и ожидания больших социальных возможностей» (с. 405).

Глава пятая «Вызовы справедливости и эффективности. Анализ проектов современного развития (2010-2018)» «посвящена итогам выборов 2009-2010 г. и исследованию политики правоцентристов. Кроме того, в этой главе рассматривается электоральный процесс 2013 г. и возвращение левоцентристов к власти. Завершается глава анализом избирательной кампании 2017 и изучением феномена кризиса «модели компромиссов».

Абсолютно справедлив вывод диссертанта о том, что «крайности политики эффективного менеджмента» С. Пиньеры и «социального популизма» М. Бачелет оказались уязвимыми перед вызовами дальнейшего развития: в условиях «революции массовых ожиданий» ни та ни другая стратегия не могут применяться без серьезных взаимных уступок и коррекции курса, поиска компромиссных вариантов» (с. 492).

Принципиальное значение имеет и вывод автора об утверждении в ходе избирательной кампании 2017 г. тенденции «к ревизии идейных установок и принципов прошлого этапа политической жизни, стремление к их

обновлению, созданию новых партий и объединений, выдвижению новых политических фигур» (с. 492).

Наконец, принципиальное значение имеет заключение диссертанта о серьезном кризисе в отношениях социалистов и христианских демократов, что ознаменовалось «окончательным распадом левоцентристской коалиции, основанной на принципах политического центризма, постепенности и последовательности продвигаемых изменений» (с. 492).

Новизна диссертационного исследования состоит в обращении автора к темам неизученным отечественными исследователями Латинской Америки, особенно в вопросах современной политики, в рассмотрении чилийской модели как неотъемлемой части латиноамериканского политического процесса; на примере Чили проанализированы не только становление, но и динамика развития современной демократии, ее достижения и проблемы; впервые рассмотрены такие важнейшие аспекты как особенности демократического транзита Чили, включая модель «элитарных компромиссов» и «управляемого перехода», впервые комплексно исследована деятельность левоцентристской коалиции, ставшей активным актором демократического транзита; показана роль масштабной, целенаправленной социальной политики в консолидации и развитии демократической модели; показана роль политической культуры демократического типа, оказавшей влияние на всех участников демократического процесса; в работе показана и проанализирована «проблема памяти» - сложнейший современный феномен, свойственный странам, пережившим периоды жесткого авторитаризма.

В целом, признавая правильность всех концептуальных выводов исследования хотелось бы высказать ряд замечаний и пожеланий.

Первое. В теоретической части исследования хотелось бы увидеть анализ позиции неoinституционалистов (Д. Норта и др.), концепции которых затрагивают и транзитологическую проблематику.

Второе. Автору следовало бы остановиться на исследовании процесса возможной институализации в Чили демократического нелиберального режима в чем-то родственной системе существующей на Тайване, в Южной Корее, Сингапуре, в Японии, в рамки которой укладывался и эксперимент А. Фухимори в Перу.

Третье. Анализ ситуации в Чили только бы выиграл от привлечения к транзитологической проблематике геополитических исследований, в частности, как классических (Х. Маккиндер и др.), так и современных (Р. Купер и др.). Геополитический фактор играет особую роль в обосновании специфики уникальности политических процессов в Чили. Ему уделял внимание и А. Пиночет, и его противники.

Четвертое. Динамика «политических качелей» перехода власти от правоцентристов к левоцентристам и наоборот могла быть прослежена через призму экономического противоборства США и Китая в регионе, которое приобретает все более жесткий характер.

Пятое. Следовало бы глубже исследовать проблему «исторического приоритета» военной власти над гражданской. Ныне этот фактор возрождается в Латинской Америке в виде гражданского представительства вооруженных сил. Наиболее рельефно это видно на примере Ж. Бальсонару в Бразилии, с которым во многом солидарен новый президент Чили.

Шестое. Автором только намечена проблема радикализации лево- и правоцентризма в Чили. Но при этом следовало отметить переход политического процесса в иное измерение: речь может идти о конфликте сценариев социально-политической трансформации в рамках антиглобалистского дискурса.

Высказанные замечания не снижают самой высокой оценки диссертации. Исследование обладает высокой научно-теоретической и практической значимостью, что позволяет использовать его результаты в деятельности учреждений, связанных с реализацией высшей политики РФ.

Автореферат и 72 публикации, в том числе 28 статей в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК, 1 монография и главы в 22 коллективных монографиях отражают основное содержание работы.

По уровню разработанной тематики, научной новизне работы, достоверности и обоснованности положений, вынесенных на защиту, содержательности выводов диссертация Л.В. Дьяковой является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой представленные автором доказанные теоретические положения можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Министерством образования и науки Российской Федерации. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.02 – « Политические институты, процессы и технологии», а также требованиям пунктов 9-10 раздела II Положения о присвоении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства России от 24.02.2013 г. №842, в редакции с изменениями, утв. Постановлением Правительства России от 21 апреля 2016 г. № 335) и требованиям пункта 24.1 раздела IV Положения о защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утв. приказом Минобрнауки России от 13.01.2014 г. №7, в редакции с изменениями, утв. приказом Минобрнауки России от 09.12.2014 г. №1560). Автор диссертации Дьякова Людмила Владимировна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Официальный оппонент:
Доктор политических наук,
заведующий кафедрой международных
отношений и мировой политики
факультета международных отношений
ФГБОУ ВО «Воронежского государственного
университета», профессор



федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Подпись _____
Зверю _____
_____ 27.02.2019
подпись, расшифровка подписи

Слинько Александр Анатольевич

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,
адрес: Российская Федерация, 394018, г. Воронеж, Университетская
площадь, 1.
Телефон: +7-(4732)-24-74-02
E-mail: aleksandr_slinko@mail.ru
«27» февраля 2019 г.