

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д002.015.05,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело №
решение диссертационного совета Д 002.015.05
от 2 апреля 2019 г. №

О присуждении **Дьяковой Людмиле Владимировне**, гражданке России, ученой степени доктора политических наук.

Диссертация **«Эволюция демократии и формирование современной модели общественно-политического развития: опыт Чили»** в виде рукописи по специальности **23.00.02** – «Политические институты, процессы и технологии».

Диссертация принята к защите ...2018 года, протокол №2 диссертационным советом Д 002.015.05, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (119019, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.).

Соискатель **Дьякова Людмила Владимировна**, 1965 года рождения, в 1987 г. окончила Московский государственный университет (МГУ) имени М.В. Ломоносова, исторический факультет, кафедру Новой и новейшей истории. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук «Гуманистическое движение в Аргентине и Чили: мировоззрение и практика» (по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии) защитила в 1995 году в диссертационном совете, созданном на базе Института международного рабочего движения Российской академии наук (ИМРД РАН).

Работает ведущим научным сотрудником Центра политических исследований Института Латинской Америки Российской академии наук (ИЛА РАН).

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт Латинской Америки Российской академии наук» в Центре политических исследований.

Научный консультант – **Ивановский Збигнев Владиславович**, доктор политических наук, профессор, руководитель Центра политических исследований ИЛА РАН.

Официальные оппоненты:

Канунников Анатолий Алексеевич, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Центра проблем социального развития Европы Института Европы РАН,

Слинько Александр Анатольевич, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой международных отношений и мировой политики факультета международных отношений Воронежского государственного университета,

Щелчков Андрей Аркадьевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Отдела региональных исследований Института всеобщей истории РАН

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном Виноградовой Светланой Михайловной, доктором политических наук, профессором, заведующей кафедрой теории и истории международных отношений ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», указала, что диссертация Л.В. Дьяковой является самостоятельной, завершённой научно-исследовательской работой, соответствующей п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», учрежденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии». Отмечается ряд замечаний: 1) автору стоило несколько сократить введение и первую, общетеоретическую часть работы; 2) во второй главе излишне подробными выглядят параграфы, посвященные христианско-демократическому и социалистическому проектам развития; 3) при анализе демократического транзита возможен краткий анализ общелатиноамериканского контекста; 4) в пятой главе значительное внимание уделяется современной политической конкретике; 5) в качестве рекомендации указывается желательность более подробного анализа крайне правой части современного политического спектра. Вместе с тем подчеркивается, что указанные недочеты не умаляют достоинств и основательности исследования, осуществленного на высоком научно-теоретическом уровне, и могут рассматриваться, скорее, как пожелания. Отмечается, что диссертация представляет несомненную теоретическую и практическую значимость, вносит вклад в изучение внутривнутриполитических процессов современной Латинской Америки.

Соискатель имеет 72 опубликованных работы, все – по теме диссертации (общий объем публикаций – 68 а.л.); из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, опубликовано 26 работ.

1. Дьякова Л.В. Чилийская демократия: преемственность и перемены. – М.: ИЛА РАН, 2013. – 325 с. (Индивидуальная монография).

Список основных статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Дьякова Л.В. «Пусть уходит!» Роль соглашений элит в трансформации военного режима Пиночета // Латинская Америка. – 2018. – № 9. – С. 5-16.
2. Дьякова Л.В. Чили. Ревизия старых компромиссов. // Латинская Америка. – 2018. – № 2. – С. 5-15.
3. Дьякова Л.В. Миражи демократии: исторический идеал и современность в контексте Латинской Америки. // Латинская Америка. – 2017. – № 8. – С. 5-18.
4. Diyakova L. Conflicto marítimo boliviano-chileno: antecedentes y perspectivas de arreglo // Iberoamérica. – 2017. – № 2. – P. 124-147.
5. Дьякова Л.В. Чили: на трудном пути демократии // Латинская Америка. – 2016. – № 5. – С. 52-61.
6. Дьякова Л.В. Проблемы латиноамериканской демократии в интерпретации исследователей // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – № 3. – С. 101-109.
7. Дьякова Л.В. Новое правительство Чили: перед вызовами справедливости и эффективности // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 5. – С. 71-80.
8. Дьякова Л.В. Гуманистическое движение в Латинской Америке: мировоззрение и социально-политическая практика // Латинская Америка. – 2014. – № 8. – С.16-23; № 9. – С.4-15.
9. Дьякова Л.В. Возвращение Мишель Бачелет // Латинская Америка. – 2014. – № 1. – С. 48-61.
10. Diyakova L. Los Indígenas en el período postpinochetista // Iberoamérica. – 2013. – № 4. – P. 54-75.
11. Дьякова Л.В. «Этика протеста» против «этики ответственности»: Чили и Уругвай – 2011 // Латинская Америка. – 2012. – № 5. – С. 32-41.
12. Дьякова Л.В. Себастьян Пиньера: год у власти // Латинская Америка. – 2011. – № 5. – С. 58-68.
13. Дьякова Л.В. Антарктика: геополитические, этические, правовые аспекты и перспективы России. // Латинская Америка. – 2010. – № 8. – С. 41-52.
14. Дьякова Л.В. Демократические правительства Чили и индейское население (1990-2009). // Латинская Америка. – 2010. – №.1. – С.67-77.
15. Дьякова Л.В. Деятельность правительства Мишель Бачелет в 2006-2008 гг. // Латинская Америка. – 2009. – №.3. – С.27-37.
16. Дьякова Л.В., Травкин В.Е. Чили не перестает удивлять. // Латинская Америка. – 2007. – №.12. – С.19-34.
17. Дьякова Л.В. Принципы и опыт имиджевой стратегии в политике Чили, 1990-2006. // Латинская Америка. – 2006. – №.9. – С.53-62.
18. Дьякова Л.В. Социальная политика по преодолению бедности в Чили (1990-2004) // Латинская Америка. – 2005. – № 9. – С. 15-29.
19. Дьякова Л.В. Прощание с Пиночетом // Международная жизнь. – 2004. – № 1. – С. 44-67.

На диссертацию и автореферат поступили **следующие отзывы:**

1. **Канунникова Анатолия Алексеевича**, доктора политических наук, ведущего научного сотрудника Центра проблем социального развития Европы Института Европы РАН. А.А. Канунников отмечает, что диссертационная работа посвящена важной и актуальной теме, отличается логичной структурой, глубоким подходом к анализу поставленных задач, имеет безусловное теоретическое и практическое значение, которое определяется весомым вкладом в методологию исследования процесса демократического транзита, проблем и рисков современной демократии. Важнейшей частью работы стали теоретические размышления о социальном содержании демократии, возможностях и пределах социальной политики государства, а также о жизнеспособности и качестве современной демократии в условиях растущих требований общества. Эти фундаментальные проблемы, имеющие существенное научное значение, поставлены и проанализированы на примере Чили. Диссертация опирается на широкий круг источников и солидную библиографию. А.А. Канунников отмечает и ряд недочетов: 1) во введении поставлено слишком большое число задач; 2) недостаточно показана степень вовлеченности иностранных государств в процесс свержения правительства Народного единства; 3) следовало более подробно остановиться на теме политических репрессий в период режима А. Пиночета. В заключение, А.А. Канунников подчеркивает, что указанные замечания носят рекомендательный характер, не снижают высокую научную значимость исследования, которое является самостоятельным, завершенным, новаторским и демонстрирует глубокое знание теоретических и регионоведческих вопросов. Содержание работы соответствует паспорту специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук.

2. **Слинько Александра Анатольевича**, доктора политических наук, профессора, заведующего кафедрой международных отношений и мировой политики факультета международных отношений Воронежского государственного университета. А.А. Слинько подчеркивает актуальность темы исследования и ее новизну, обусловленную обращением автора к вопросам, практически неизученным отечественными исследованиями Латинской Америки, особенно в том, что касается современного политического процесса, подчеркивает правомерность предпринятого в работе анализа эволюции базовых понятий демократии и демократического транзита, а также специфики латиноамериканских подходов. Отмечая, что на

примере Чили проанализированы не только становление, но и динамика развития современной демократической модели, ее достижения и проблемы, комплексно исследован феномен демократического транзита, А.А. Слинко выделяет научно-теоретическую значимость и правильность всех концептуальных выводов исследования. Вместе с тем, высказывается ряд замечаний. 1) В теоретической части хотелось бы увидеть анализ концепции неинституционалистов (Д.Норта); 2) автор мог исследовать возможность институционализации в Чили нелиберального режима по примеру Южной Кореи, Тайваня, Сингапура; 3) к транзитологической проблематике следовало привлечь геополитические концепции; 4) переход власти от левоцентристов к правоцентристам мог быть прослежен сквозь призму экономического противоборства США и Китая в регионе; 5) можно было глубже исследовать проблему «исторического приоритета» военной власти над гражданской, т.к. этот фактор возрождается в регионе; 6) можно было рассмотреть проблему радикализации лево- и правоцентризма и возможный конфликт сценариев социально-политической трансформации в рамках анти-глобалистского курса. А.А. Слинко отмечает, что указанные замечания не снижают высокой оценки диссертации, которая по уровню разработанной тематики, научной новизне, достоверности, обоснованности и содержательности выводов является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой представленные автором доказанные теоретические положения можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация соответствует паспорту специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии», требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук.

3. Щелчкова Андрея Аркадьевича, доктора исторических наук, главного научного сотрудника Отдела региональных исследований Института всеобщей истории РАН. А.А. Щелчков отмечает, что диссертационное исследование вносит значительный вклад в разработку политических моделей и процессов демократизации в современной Латинской Америке. Диссертант четко обосновывает цели и задачи своей работы, структуру и логику исследования, а также выбор чилийской модели. В качестве безусловных достоинств А.А. Щелчков подчеркивает фундаментальную источниковую базу работы, критический очерк привлеченной научной литературы, анализ латиноамериканских политических теорий в применении к историко-политическому опыту Чили, рассмотрение роли военных в чилийской политической традиции. Показывая важность и новизну предпринятого автором анализа модели демократического транзита, А.А. Щелчков считает наиболее удачной частью работы главы, посвященные консолидации демократии и развитию современного политического процесса в Чили, анализ эволюции чилийских военных в 2000-е годы, комплексное исследование социальной политики

правительств постпиночетовского периода, рассмотрение новейших электоральных тенденций. Указывается и ряд недочетов, в том числе: 1) слишком широкая постановка исследовательских задач; 2) избыточность рассмотрения теоретических концепций демократии; 3) в параграфе о латиноамериканской политической мысли за рамками исследования остались мыслители XX века (Родо, Инхеньерос); 4) рассмотрение историко-политической традиции Чили во II главе, в виду обширности темы, страдает некоторым схематизмом; 5) недостаточно полно рассмотрены внутривнутриполитические процессы, изменения в правительстве в период военного режима; 6) есть вопросы к терминологическому определению партий UDI и RN как «правых» или «правоцентристских»; 7) недостаточно представлен анализ перемен, произошедших в индейских сообществах в начале XXI века. В то же время, указанные замечания не снижают высокого научно-теоретического уровня работы, которая обладает внутренним единством и является самостоятельным, завершенным, глубоким политологическим исследованием, имеющим также и практическую значимость. В заключение А.А. Щелчков делает вывод, что представленная работа соответствует научным критериям, предъявляемым к докторским диссертациям, отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 - «Политические институты, процессы и технологии».

Отзывы на автореферат:

4. **Гайнутдиновой Людмилы Александровны** – доктора политических наук, доцента, заведующей кафедрой политологии факультета истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Л.А. Гайнутдинова отмечает, что новизна исследования выражается в системности рассмотрения проблем демократического развития Чили, которые представляют значительный научный интерес не только в латиноамериканском политическом пространстве, но и в комплексном исследовании процессов становления и развития демократии. Л.А. Гайнутдинова приходит к выводу, что содержание автореферата позволяет сделать вывод о высоком уровне теоретической подготовленности соискателя, умении применять научные знания для анализа сложных явлений современной политики. Практическая значимость диссертации не вызывает сомнения.

5. **Коваль Татьяны Борисовны** – доктора исторических наук, профессора Департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Т.Б. Коваль отмечает масштабность исследования, обоснованность и логичность структуры,

правомерность избрания автором в качестве объекта исследования чилийской модели, представляющей богатый материал для научного анализа и размышлений о судьбах демократического развития современного общества. К важным достижениям работы, по мнению Т.Б. Коваль, можно отнести рассмотрение всех демократических правительств постпиночетовского периода, исчерпывающий анализ проблем современного этапа политического развития, расширенное представление о социальном содержании демократии и потенциале социальной политики государства, что особенно важно для Латинской Америки. Т.Б. Коваль делает заключение, что исследования Л.В. Дьяковой позволили представить на защиту качественную работу, на примере Чили раскрыть сложный феномен, связанный с проблемой развития демократии в современном мире.

6. Акимушкиной Ирины Ивановны – кандидата исторических наук,

доцента кафедры американских исследований факультета международных отношений и зарубежного регионоведения Российского государственного гуманитарного университета. И.И. Акимушкина отмечает, что автореферат свидетельствует о завершенности проведенного исследования и обоснованности представленных выводов, продуманности и логичности структуры работы. Диссертационное исследование Л.В. Дьяковой является глубоким, самостоятельным и актуальным, отличается новизной и вносит существенный вклад в российскую латиноамериканистику, как в сфере разработки общетеоретических вопросов по проблемам демократии, так и в изучении особенностей демократического транзита и современных политических процессов в Чили, и заслуживает самой высокой оценки.

7. Мартынова Бориса Федоровича – доктора политических наук,

профессора, заведующего кафедрой международных отношений и внешней политики России МГИМО (Университета) МИД России. Б.Ф. Мартынов отмечает, что чилийский политический опыт удачно вписан автором в универсальный контекст. Значительная часть работы рассматривает эволюцию теоретических концепций, связанных с понятием «демократия» и «демократический транзит», анализирует уровень современных научных дискуссий, обусловленных пересмотром ряда основополагающих подходов. Важнейшим моментом является исследование латиноамериканского ракурса восприятия демократических ценностей, актуализация понятия «социальности» латиноамериканской (и чилийской) общественно-политической мыслью. Существенным научным вкладом является рассмотрение современного периода развития чилийской демократии, тех проблем, с которыми сталкивается страна в условиях нарастания рисков социально-политического характера. Исследование имеет как очевидную теоретическую, так и практическую значимость.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников в

соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства России от 24.09.2013 года № 842, а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- Разработано понятие «модели элитарных компромиссов», позволившее вписать чилийскую модель развития демократии и реализации демократического транзита в универсальный контекст, показать проявление универсальных тенденций и национально-специфических характеристик;
- Выявлена специфика латиноамериканских подходов к ценностям демократии, заключающаяся в подчеркивании особых нравственных требований, которые предъявляются латиноамериканской политической мыслью и общественным сознанием к этическому содержанию демократии и понятию социальной справедливости; выделен исторически сложившийся приоритет «социального» над «политическим», что оказывает влияние на современную политическую практику;
- Выделены ключевые особенности чилийской модели общественно-политического развития в процессе ее формирования и эволюции: роль политической культуры демократического типа, в которой исключительное значение имели социальный реформизм власти, традиция партийных коалиций и компромиссов, активность гражданского общества, социально-ориентированная позиция Католической церкви; выявлена специфика правоавторитарного военного режима А.Пиночета, важнейшей характеристикой которого явилось сочетание жесткого ограничения общественной свободы с осуществлением масштабной неолиберальной модернизации и созданием новой модели экономического развития. Новизна подхода заключается в рассмотрении внутренней эволюции режима, вынужденного постепенно включать формально-демократические элементы, формируя латентную базу демократического транзита;
- Концептуализированы особенности демократического транзита в Чили как управляемого процесса, важнейшей частью которого стала «модель элитарных компромиссов», заключенных между различными группами элиты. Доказано, что наиболее принципиальным стал компромисс между Пиночетом, который согласился на референдум и мирную передачу власти, и демократической оппозицией, принявшей его условия. Подчеркивается, что итоговый успех процесса был обусловлен влиянием как процедурных, так и структурных факторов – реализацией ряда нестандартных политических решений и особенностями политической культуры Чили; доказано, что

важнейшим процедурным фактором явилось создание активной демократической оппозиции – коалиции левоцентристских партий;

- Выявлены основные противоречия, конфликты и риски периода демократизации (1990-2000 гг.); доказано, что ключевую роль в соблюдении достигнутых политических компромиссов, сохранении гражданского мира и осуществлении демократических преобразований сыграли правительства правящей левоцентристской коалиции;
- Сформулирована специфика этапов консолидации и совершенствования чилийской демократической модели (2000-2017 гг.), обусловленная реформой Конституции (2005), ликвидацией «авторитарных анклавов», эволюцией правых партий и новой ролью Вооруженных Сил в обществе; доказано, что модель политической демократии в Чили была дополнена мощной социальной составляющей, обеспечившей, особенно на этапе 2000-2010 гг., стабильность, благополучие и поддержку общества;
- Выявлены социально-политические риски современного этапа, связанные с нарастанием общественного разочарования, ситуацией выбора альтернатив развития, высокими социальными ожиданиями общества, поиском инструментов реализации большей социальной справедливости и необходимостью продолжения эффективной экономической политики; доказано, что в чилийском контексте это противоречие осложняется «проблемой памяти», этическим компромиссом между «наказанием» и «забвением»; сформулирована идея о глубокой противоречивости чилийского опыта политической трансформации, что ведет к ревизии «модели элитарных компромиссов».

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что на примере Чили выделены ключевые особенности становления и эволюции современной демократической модели; выявлена специфика правоавторитарного военного режима А. Пиночета, сочетавшего как жестко-репрессивный, так и модернизаторский характер, дана оценка его долгосрочным последствиям, проявившимся в политической, экономической, социальной и этической сфере. В работе выявлены особенности демократического транзита в Чили как управляемого процесса, разработано понятие «модели элитарных компромиссов», сделан принципиальный акцент на взаимовлиянии структурных и процедурных факторов в этом процессе; рассмотрен сложный вопрос о мере наказания военных и влиянии нерешенной «проблемы памяти» на современное общество; сформулирована и доказана роль масштабной социальной стратегии государства в консолидации демократии, поставлена проблема социального содержания демократии; выявлены риски современного этапа, связанные с нарастанием социально-политических противоречий. Автор рассматривает этапы политического развития Чили как неотъемлемую часть более объемных и масштабных процессов, выявляет взаимодействие универсальных и

национальных тенденций, анализирует специфику латиноамериканского подхода к восприятию ценностей демократии. В заключении работы сделан вывод о том, что проблемное взаимодействие общего и особенного, универсального и локального, являясь неотъемлемой частью латиноамериканского политического пространства, четко проявилось в чилийской модели развития на протяжении XIX-XX вв., и продолжает оказывать влияние на все процессы, происходящие в этой системе в XXI веке. Это соответствует основной гипотезе диссертационного исследования.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что ее материалы и выводы могут найти применение в дальнейших исследованиях современного политического процесса в латиноамериканских странах, могут быть использованы в преподавании политической истории, теории политики, регионоведения и других учебных дисциплин в ряде высших учебных заведений Российской Федерации, в том числе и при реализации программ профессиональной переподготовки преподавателей-политологов и регионоведов. Выводы и рекомендации диссертационной работы могут использоваться различными государственными организациями, в том числе МИД РФ, при разработке стратегии двусторонних отношений с Чили и другими государствами Латинской Америки.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что доказательная база подтверждена теоретическими обоснованиями, изложенными в работе, солидной документально-информационной основой, апробацией выводов работы на многочисленных международных и всероссийских конференциях и семинарах, в ходе преподавания теоретических дисциплин и в многочисленных публикациях автора. Методологический подход диссертации сочетает в себе комплекс различных методов исследования и позволяет осуществить комплексный анализ рассматриваемых проблем и добиться научной обоснованности основных итогов и выводов.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в работе впервые в российской политической науке выделены ключевые особенности становления и эволюции чилийской демократической модели в процессе ее формирования, восстановления после периода авторитаризма, консолидации и совершенствования на современном этапе; выявлены риски новейшего этапа, связанные с комплексом как социально-политических, так и экономических проблем; сформулированы основные противоречия чилийского опыта поставторитарной политической трансформации. Автором доказана основная гипотеза исследования о том, что проблемное взаимодействие общего и особенного, универсального и локального, являясь неотъемлемой частью латиноамериканского политического пространства, четко проявилось в

чилийской модели развития, предлагавшей национально-специфические ответы на глобальные вызовы на протяжении XIX-XXI веков.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Л.В. Дьяковой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842(с изменениями Приказ№1093 от 10.11.2017), и принял решение присудить Дьяковой Людмиле Владимировне ученую степень доктора политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 23.00.02 - «Политические институты, процессы и технологии», участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени - 14, против присуждения ученой степени - 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель Диссертационного совета

**Д 00201505, доктор политических наук,
проф.**

М.М. Федорова

**Ученый секретарь, кандидат политических
наук**

И.М. Угрин