



«Утверждаю»

Проректор по науке АНО ВО «Московского
гуманитарно-экономического университета»,

доктор биологических наук

Ю.И. Микулец

24 июня 2019 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский гуманитарно-экономический университет» (АНО ВО «МГЭУ») на диссертационную работу Артёмкина Антона Николаевича на тему «Концепции и проекты образовательной политики в России (XIX – начало XX вв.)», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки

Актуальность исследования связана, в первую очередь, с необходимостью определения характера и качества связи между политикой и народным просвещением государства, а также с выявлением возможностей развития народного самосознания, которые позволяют адекватно понять политический процесс и разобраться в механизме социально-политических изменений. При этом значимость такого рода исследований возрастает в тех случаях (к которым относится и российский), когда в народном сознании уже имеется проблема самоидентификации. Своевременность подобного рода работ также обусловлена тем, что в России уже много лет идёт реформирование системы образования, следствием которой стало и создание Министерства просвещения Российской Федерации. В такой ситуации исследование исторических прецедентов, а также обращение к трудам отечественных авторов занимавшихся данной проблематикой поможет создать новый взгляд на современную ситуацию в сфере образовательной и просвещенческой политики.

Научная новизна диссертации заключается в том, что А.Н. Артёмкин проанализировал и ввёл в научный оборот ранее неизвестные архивные материалы, которые относятся к значительной части проектов университетских уставов начала XX в. и «университетскому вопросу». Диссертант исследовал влияние политических и частных решений, которые определяли характер университетского Устава, – главного документа в сфере народного просвещения в России XIX – начала XX вв. Автор осуществил анализ динамики взаимодействия и взаимоотношений между государственной властью и национальной интеллигенцией. Диссертант проанализировал и выявил оригинальность подхода к политическому планированию крупнейшего политического деятеля России начала XX века П.А. Столыпина, показав его комплексный подход к реформированию системы народного просвещения. А.Н. Артёмкин на примере исследуемой автором концепции П.А. Столыпина выявил связь между проводившейся в XIX веке политикой включившей кодификацию всего имеющегося тогда законодательства и предложенной столыпинской программой системой государственного права включившей «воспитательный элемент» в само право. Таким образом, в работе выявляется и чётко прослеживается связь между системой государственного права и народным просвещением в стране, а также взаимоотношение между академическим сообществом и властью.

Степень обоснованности научных положений более чем достаточна для кандидатской диссертации. Автор использует исторический подход, сравнительный анализ, контент-анализ, системный, институциональный и др. методы политической науки. Основывается на идеях П.Н. Милюкова, П.Ф. Каптерева и других авторитетных исследователей. Автор привлекает большое количество фактического материала, эмпирических данных, демонстрирует блестящее знание политической истории России и её образовательной политики. Диссертант изучил действительно большое количество архивного материала и исследований отечественных учёных.

Список привлечённой литературы составил более 200 единиц, среди которых архивные материалы, научные исследования, в том числе на иностранном языке.

Основные положения диссертации представлены и обсуждены автором в ходе научно-практических конференций и опубликованы в 4 статьях из перечня журналов, рецензируемых ВАК, а также в других изданиях.

Вывод и рекомендации, сформулированные в диссертации, достоверны и убедительны. Чётко поставленная цель работы достигнута, её ясно описанные задачи решены в трёх главах, включающих в семь параграфов, которые логично структурированы.

В первой главе автор заключает, что система народного просвещения в России была создана в целях подготовки квалифицированных кадров для обслуживания государственного аппарата, однако, в связи с недостаточным уровнем общественного сознания в образовательные учреждения вводится элемент воспитания (согласно университетскому Уставу 1835 г.). В итоге образовательный процесс попал в зависимость процесса воспитательного. Важной тенденцией стал политический курс на создание отечественной профессуры, что привело к заметному росту количества желающих получить высшее образование и к учреждению с середины XIX в. значительного числа журналов, специализирующихся на педагогике, и обществ, занимающихся просветительской деятельностью.

Во второй главе исследуются педагогические вопросы по тематике системы просвещения, проектируемой для Российского государства, которые были поставлены между реалистами (гуманистами) и классицистами. Диссертант подчёркивает, ко второй половине XIX в. в российском обществе появляется слой людей, которые занимаются исключительно вопросами просвещения и образования в стране, т.е. – «национальные педагоги». Среди таковых, из получивших наибольшую известность и оказавших самое

заметное влияние на развитие педагогики в России, автор выделяет Н.И. Пирогова, Л.Н. Толстого и К.Д. Ушинского.

В третьей главе диссертант дал анализ концепции народного просвещения П.А. Столыпина с его комплексным политическим подходом к народному просвещению. Автор делает вывод, что в начале XX в. государственная власть в России отходит от восприятия учебных учреждений как своей «кузницы кадров», что сказывается на политических решениях, концепциях развития государства и новых проектах университетского Устава.

Как и всякая исследовательская работа, диссертация вызывает некоторые **замечания и вопросы**. Во-первых, наблюдается недостаток политико-философских работ по взятой автором проблематике. Во-вторых, исследование охватывает довольно большой период. Такой широкий подход, с одной стороны, позволяет рассмотреть весь процесс создания и формирования системы народного просвещения в России XIX – начала XX вв. вместе с тем, с другой стороны, некоторые аспекты могли быть освещены более подробно (к примеру, место и роль иных образовательных учреждений, нежели университеты). В-третьих, можно было бы критично отнестись к подходу П.А. Столыпина. Такая критика позволила бы дополнительно обосновать необходимость обновления и пересмотра существующих взглядов на образовательную политику.

Высказанные критические замечания не влияют на общую положительную оценку представленной диссертации. Научный статус проведённого исследования сомнению не подлежит. Диссертация написана на актуальную тему и представляет собой законченное, оригинальное, самостоятельное исследование значимой научной проблемы. Автору удалось обосновать все выносимые на защиту положения. Полученные в ходе исследования результаты обладают необходимой новизной и значимостью. Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам

диссертации. В публикациях содержатся основные положения диссертационного исследования. Работу прошла необходимую апробацию.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Артёмкина Антона Николаевича является научно-квалификационной работой, в которой решается такая важная научная задача, как раскрытие специфики формирования государственной властью России системы народного просвещения и образования. Данная задача имеет значение для приращения знаний в таком разделе отечественной политической науки, как государственная образовательная политика и осмысление функций Российского государства в развитии образовательной системы, что имеет существенное значение для общественно-политического развития.

Таким образом, рассматриваемая диссертация отвечает требованиям пункта 9 «Положение о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г.), а её автор, Артёмкин Антон Николаевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Отзыв, подготовленный заведующим кафедрой философии и общегуманитарных дисциплин АНО ВО «МГЭУ», доктором политических наук М.В. Яковлевым, рассмотрен и утверждён на заседании кафедры философии и общегуманитарных дисциплин 21 июня 2019 г., протокол № 11.

Заведующий кафедрой философии
и общегуманитарных дисциплин
АНО ВО «МГЭУ»,
д.полит.н.

М. Я.

М.В. Яковлев

*Юозмись м.в.
Ногальица*



*звереву
Н. Сергееву*