

*На правах рукописи*

**Артёмкин Антон Николаевич**

**Концепции и проекты образовательной политики в России  
( XIX – начало XX вв.)**

Специальность 23.00.01 –

Теория и философия политики, история и методология политической науки

**Автореферат**

диссертации на соискание учёной степени

кандидата политических наук

Москва – 2019

Диссертация выполнена на кафедре философии политики и права философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

**Научный руководитель:**

**Моцелков Евгений Николаевич,**  
доктор политических наук, профессор,  
заведующий кафедрой философии политики и  
права на философском факультете ФГБОУ ВО  
«МГУ имени М.В. Ломоносова»

**Официальные оппоненты:**

**Козлова Наталия Николаевна,**  
доктор политических наук, доцент,  
профессор кафедры политологии  
ФГБОУ ВО «Тверской государственной  
университет»

**Асонов Николай Васильевич,**  
доктор политических наук, кандидат  
исторических наук, профессор кафедры  
политологии ФГБОУ ВО «Московский  
педагогический государственный  
университет»

**Ведущая организация:**

**Автономная некоммерческая организация  
высшего образования Московский  
гуманитарно-экономический университет  
(АНО ВО МГЭУ)**

Защита состоится «15» октября 2019 г. в 15 час 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 002.015.05 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук по адресу: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1, зал Учёного совета Института философии РАН (комн.313).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН, а также на сайте: <https://iphras.ru/page23789680.htm>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Учёный секретарь  
Диссертационного совета  
Д 002.015.05,  
кандидат политических наук**

**И.М. Угрин**



## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Вопросы связи политики и народного просвещения, а также исследование развития народного самосознания посредством участия народа в политическом акте и выборе им своего исключительного пути становления, сегодня наиболее актуальны, т.к. сильное государство невозможно без национального самосознания. Низкий уровень национального самосознания проявляется в нежелании граждан участвовать в жизни государства, что наглядно демонстрирует явка на выборы. Поиск дальнейшего пути и попытки самоопределиваться в качестве единого народа, после внесения в сознание людей понятия «советского человека», подорвал в 1990-е годы самоидентификацию именно государствообразующего элемента, связавшего народы и нации в одно государство. Вместе с этим было подорвано доверие к государству и государственной власти. Подобное положение дел необходимо приводит к исследованию исторических корней и национальных приоритетов с целью выявить допущенные пробелы и наметить новый путь развития. Проблема самоидентификации в народном сознании напрямую связана с просвещением, вследствие этого, сегодня именно вопрос просвещения граждан стоит наиболее остро для политического будущего страны. Поэтому важно обратиться к государственному историческому опыту.

Актуальность исследования проектов и идей отечественных мыслителей в области образовательной политики также обусловлена тем, что в России уже много лет перманентно идёт реформирование системы образования с целью приспособить её к изменениям социально-экономической реальности и новым потребностям государства и его граждан. Интерес современной научной и общественной мысли в сфере образования вызывают именно труды отечественных авторов, что побуждает интересоваться историей страны,

народными педагогами и их идеями в области построения государственной системы народного просвещения на базе фундаментальных народных ценностей.

Актуальность исследования обусловлена также тем, что наряду с активным проникновением в образование рыночных ценностей и реалий, с которыми уже столкнулись университеты, наблюдается ответное усиление роли государства в образовательной системе. Подобное положение дел предполагает значительные изменения и возможное обострение ситуации: пересмотр принципов и ценностных ориентиров, в том числе, роли воспитания в системе государственного образования, а также развитие иных учреждений, техник и методов, касающихся систем образования и народного просвещения. В связи с этим исследование государственного исторического опыта в сфере создания и развития системы народного просвещения, анализ процессов взаимодействия власти и университетской среды, исследование процессов выработки образовательных проектов имеют высокую значимость.

**Степень научной разработанности проблемы.** Важная роль образования в жизни современного общества предполагает постоянный интерес политических, научных и общественных кругов к проблемам образования в целом и образовательной политики в частности. В результате познание образовательных процессов и государственной политики в этой сфере происходит на различных уровнях: философско-политологическом, психолого-педагогическом, культурологическом, социологическом, правовом и др. Мы вынуждены, таким образом, затронуть отраслевые и межотраслевые концепты политической науки. Среди имеющихся научных исследований можно выделить несколько наиболее значимых направлений анализа в конкретной интересующей нас области.

В первую очередь, при исследовании сферы образования как одной из наиболее важных проблем социальной практики, заметно возрастает роль и значение философии, а именно, такого молодого направления в ней как философии образования, которая в стремлении наиболее точно описать свой предмет помогает выявить и понять многие проблемы образования как сложного механизма. Среди исследований поднимающих данные вопросы в этой сфере можно выделить работы Б.С. Гершунского<sup>1</sup>, В.А. Кравцова<sup>2</sup>, В.А. Конева<sup>3</sup> и О.В. Долженко<sup>4</sup>.

Особого внимания заслуживают работы, посвящённые отдельным аспектам взаимодействия сферы образования, государства и социальных институтов, роли государства в становлении институтов образования, гражданского общества и регулирования процессов и явлений в образовательной практике. Среди работ касающихся проблем связанных с глобальными переменами, происходящих в России и мире в контексте образования можно выделить работы В.В. Миронова<sup>5</sup>, В.Д. Шадрикова<sup>6</sup>, Д.В. Антипенко<sup>7</sup>, В.Г. Кинелова<sup>8</sup> и В.М. Филиппова<sup>9</sup>.

В современной научной литературе также накоплено большое количество исследований, касающихся в той или иной мере исторического развития системы

---

<sup>1</sup> Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века. М., 1997. 498 с.

<sup>2</sup> Кравцов В.А. Философия образования в истории русской мысли. М., 2002. 230 с.

<sup>3</sup> Конев В.А. Философия образования (культурно-антропологический аспект). М., 1997. 220 с.

<sup>4</sup> Долженко О.В. Очерки по философии образования. М., 1997. 235 с.

<sup>5</sup> Миронов В.В. Проблемы образования в современном мире и философия // Отечественные записки. – 2002. – №2. – С. 30-35.

<sup>6</sup> Шадриков В.Д. Философия образования и образовательная политика. М., 1993. 186 с.

<sup>7</sup> Антипенко Д.В. Роль государства в управлении системой высшего образования за рубежом (в промышленно развитых странах) // Вопросы педагогики высшей школы. – 2001. – Вып. 2. – С. 50-56.

<sup>8</sup> Кинелов В.Г. Образование в меняющемся мире. М., 1998. 238 с.

<sup>9</sup> Филиппов В.М. Государство и образование // Высшее образование сегодня. – М., 2002. – №10. – С. 2-7.

образования. Значительное количество трудов, монографий, диссертаций и статей посвящено исследованию становления в России системы образования в целом. Среди таких исследований можно выделить работы А.Ю. Андреева<sup>10</sup>, А.Н. Джурицкого<sup>11</sup>, Э.Д. Днепров<sup>12</sup>, Л.Н. Беленчук<sup>13</sup>, А.И. Любжина<sup>14</sup>, Ф.А. Петрова<sup>15</sup> и др.<sup>16</sup> Данным исследователям удалось полностью отразить и описать социально-исторические и политические контексты, происходившие в XIX – начале XX вв. в России в этой сфере.

---

<sup>10</sup> Андреев А.Ю. Российское образование: социально-исторические контексты. М., 2008. 359 с.

<sup>11</sup> Джурицкий А.Н. Педагогика в России: история и современность. Монография. М., 2011. 320 с.; Джурицкий А.Н. История педагогики и образования. 3-е изд. М., 2013. 676 с.

<sup>12</sup> Днепров Э.Д. Российское образование в XIX – начале XX века. Т.1. М., 2011. 648 с.

<sup>13</sup> Беленчук Л.Н. Просвещение в России: Взгляд западников и славянофилов. М., 2014. 152 с.

<sup>14</sup> Любжин А.И. История русской школы императорской эпохи. В 3-х т. М., 1014-2016. 1406 с.

<sup>15</sup> Петров Ф.А. Формирование системы университетского образования в России: монография. М., 2002. 815 с.

<sup>16</sup> Богуславский М.В. Реформы российского образования XIX – XX вв. как глобальный проект // Вопросы образования. 2006. №3. С.15-16; Жураковский Г.Е. Из истории просвещения в дореволюционной России: Очерки. М., 1978. 160 с.; Калачев А.В. Демократизация образования в дореволюционной России: монография. Волгоград, 2011. 239 с.; Шевелев А.Н. Школа. Государство. Общество. Очерки социально-политической истории общего школьного образования в России второй половины XIX века: монография. СПб., 2001. 245 с.; Липчанский А.М. Становление в России общего массового школьного образования в период социально-экономических преобразований: 1861-1941 гг.: Опыт, уроки. Дис. ... д-ра. ист. наук. М., 2001; Ворошилова С.В. Государственная политика России в сфере общего образования конца XIX века. Дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 1995; Казакова С.В. Развитие системы управления народным образованием в России во второй половине XIX в. Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2002; Рыжкова О.В. Государственная политика в сфере начального народного образования в России второй половины XIX века и крестьянство. Дис. ... канд. ист. наук. Тула, 2011; Лебедева О.В. Развитие гражданского образования в России: XVIII- начало XXI века. Дис. ... д-ра. пед. наук. Киров, 2006; Ташбекова И.Ю. Государственная политика Российской империи в социальной сфере: вторая половина XIX – начало XX века. Дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2012; Морозов А.Г. Разработка реформ образования в России в конце XIX – начале XX веков: правительственная политика и общественно-педагогическое движение. Дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2011; Жураковский Г.Е. Из истории просвещения в дореволюционной России: Очерки. М., 1978; Салютин А.А. Поиск национального образовательного идеала в педагогической науке и практике России XIX – начала XX в. Дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2000.

Конкретно истории университетов и «университетскому вопросу» в целом, а также связанных с ними политическим вопросам посвящены работы таких авторов как: А.Е. Иванова<sup>17</sup>, Т.Н. Харламовой<sup>18</sup>, И. Шиллер-Валицка<sup>19</sup>, Н.Н. Зипунниковой<sup>20</sup>, Ю.Н. Мантрова<sup>21</sup>, Г.В. Кукушкиной<sup>22</sup>, Ю.П. Господарика<sup>23</sup>, Н.П. Гиляров-Платонова<sup>24</sup> и др.<sup>25</sup>. Данные работы частично или полностью раскрывают процессы становления тех или иных образовательно-воспитательных государственных учреждений в стране, затрагивая конкретные политические вопросы.

Отдельно мы выделим фундаментально-философские исследования П.Ф. Каптерева<sup>26</sup> и П.Н. Милюкова<sup>27</sup>, чьи труды позволяют иначе взглянуть на все

---

<sup>17</sup> *Иванов А.Е.* Высшая школа России в конце XIX – начала XX века. М., 1991. 392 с.; *Иванов А.Е.* Университетская политика царского правительства накануне революции 1905-1907 гг. // Отечественная история. 1995. №6. С. 93-105.

<sup>18</sup> *Харламова Т.Н.* Университетская реформа в России 80-х годов XIX века и её продолжение в начале XX века. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2010.

<sup>19</sup> *Шиллер-Валицка И.* Реакция западных экспертов на русскую «профессорскую-конституцию» 1905 г. // Сословие русских профессоров. Создатели статусов и смыслов. М., 2013. 386 с.

<sup>20</sup> *Зипунникова Н.Н.* «Университеты учреждаются для преподавания наук в высшей степени». Российское законодательство об университетах XVIII – начала XX в. Екатеринбург, 2009. 440 с.

<sup>21</sup> *Мантров Ю.Н.* государственная политика России по управлению и развитию университетов в первой трети XIX века. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2007.

<sup>22</sup> *Кукушкина Г.В.* Политика правительства России в области высшего образования в первой четверти XIX в. Дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2003.

<sup>23</sup> *Господарик Ю.П.* Григорий Эдуардович Зенгер // Высшее образование в России. 2002. №4. С. 148-152; *Господарик Ю.П.* Владимир Гаврилович Глазов // Высшее образование в России. 2002. №4. С. 152-155.

<sup>24</sup> *Гиляров-Платонов Н.П.* Университетский вопрос. СПб., 1903.

<sup>25</sup> *Андреев А.Ю.* Университет в Российской империи XVIII – первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы. М., 2009. 640 с.; *Андреев А.Ю.* Университет в Российской империи XVIII – первой половины XIX века. М., 2012. 672 с.; *Терещенко О.В.* Становление и развитие классического университета в России XIX-XX вв. Дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 2002; *Морозов А.Г.* Разработка реформ образования в России в конце XIX – начале XX века // Известия Саратовского университета. 2011. Т. 11. Сер. История. Международные отношения. Вып. 1. С. 30-34.

<sup>26</sup> *Каптерев П.Ф.* История русской педагогики. СПб., 2004.

происходившие в государстве политико-культурные процессы. П.Ф. Каптерев исследовал и стремился выявить «законы процесса становления русской народной души» посредством изучения «педагогического народного самосознания<sup>28</sup>». П.Н. Милюков – исследовать культуру русского народа в целом, затрагивая все аспекты народной жизни. Обширный материал, собранный этими авторами, позволяет сделать соответствующие выводы об особенностях русской государственности и русском гражданине, а также пути его развития.

Значительная часть современных исследований по педагогике и истории, раскрывающих политико-педагогические взгляды на народное просвещение и образование, посвящена ярким представителям русской мысли XIX в.: М.М. Сперанскому (Н.М. Румянцева<sup>29</sup>, А.А. Александров<sup>30</sup>), А.С. Хомякову (Б. Щеглов<sup>31</sup>, И.В. Карлов<sup>32</sup>, Е.А. Поправко<sup>33</sup>, М.А. Широкова<sup>34</sup>, А.Е. Ермаков<sup>35</sup>), Н.И. Пирогову (Е.М. Бабушкина<sup>36</sup>, Е.Р. Федорук<sup>37</sup>, Л.И. Панькова<sup>38</sup>) и К.Д. Ушинскому

---

<sup>27</sup> Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В 3-х т. М., 1993-1995.

<sup>28</sup> Каптерев П.Ф. История русской педагогики. СПб., 2004. С. 9.

<sup>29</sup> Румянцева Н.М. Просветительско-педагогическое учение М.М. Сперанского: историческое и современное значение. Дис. ... д-ра. пед. наук. М., 2006.

<sup>30</sup> Александров А.А. Реформаторская деятельность графа М.М. Сперанского в контексте европейских преобразований XVIII – тридцатых годов XIX века. Дис. ... канд. пед. наук. М., 1999.

<sup>31</sup> Щеглов Б. Ранние славянофилы как религиозные мыслители и публицисты. Ч. 1. К вопросу о сущности учения Хомякова. Киев, 1917 г. 135 с.

<sup>32</sup> Карлов И.В. Педагогические взгляды славянофилов в контексте развития общественной мысли России первой половины XIX века. Дис. ... канд. пед. наук. Тула, 2010.

<sup>33</sup> Поправко Е.А. Концепции русской ментальности западников и славянофилов: Из истории либеральной общественно-политической мысли России 30-70-х гг. XIX в. Дис. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2000.

<sup>34</sup> Широкова М.А. Политическая доктрина ранних славянофилов. Дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 1999.

<sup>35</sup> Ермаков А.В. Консервативное направление общественной мысли по вопросу просвещения России XIX в. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1999.

<sup>36</sup> Бабушкина Е.М. Педагогические взгляды Н.И. Пирогова. Дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2007.

<sup>37</sup> Федорук Е.Р. Педагогические идеи Н.И. Пирогова как средство гуманистического воспитания учащихся юношеского возраста. Дис. ... канд. пед. наук. Тирасполь, 2007.



(Т.А. Криворотова<sup>39</sup>, М.Н. Дементьева<sup>40</sup>). В подобных работах исследуются их взгляды и представления о должной системе народного просвещения в России, в общем, и образования в частности. Раскрывается их роль в становлении отечественной мысли, народного самосознания и русской государственной идеи в целом.

Имеются исследования касающиеся и столыпинской политики, но значительная их часть рассматривает его реформаторскую деятельность не комплексно, а выделяя отдельные аспекты (В.В. Казарезов<sup>41</sup>, С.Г. Ивченков<sup>42</sup>, О.В. Слепова<sup>43</sup>, П.А. Пожигайло<sup>44</sup>, С.С. Астапенко<sup>45</sup> и др.)<sup>46</sup>. Многие труды посвящены описанию его деятельности, как на посту губернатора, так и на посту председателя Совета министров, что даёт большое количество материала, позволяющего выработать наиболее точное представление о задачах его политики.

---

<sup>38</sup> *Панькова Л.И.* Развитие идеи воспитательного обучения в педагогике дореволюционной России: Вторая половина XIX – начало XX вв. Дис. ... канд. пед. наук. Ставрополь, 2005.

<sup>39</sup> *Криворотова Т.А.* Идея русской национальной школы в отечественной педагогике второй половины XIX – начала XX века. Дис. ... канд. пед. наук. Нижний Новгород, 2003.

<sup>40</sup> *Дементьева М.Н.* Методологические основания наследия К.Д. Ушинского и их роль в становлении отечественной научной педагогики XIX века. Дис. ... канд. пед. наук. Рязань, 2002.

<sup>41</sup> *Казарезов В.В.* О Петре Аркадьевиче Столыпине. М., 1991. 96 с.; Казарезов В.В. П.А. Столыпин: история и современность. Новосибирск, 1991. 128 с.

<sup>42</sup> *Ивченков С.Г.* Социально-экономические реформы П.А. Столыпина и модернизация современной России: Теоретико-методологические аспекты. Дис. ... д-ра. социол. наук. Саратов, 2000.

<sup>43</sup> *Слепова О.В.* Основные направления экономической политики правительства П.А. Столыпина. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2005.

<sup>44</sup> *Пожигайло П.А.* Столыпинская программа преобразования России: 1906-1911. Дис. ... канд. ист. наук. Шуя, 2006.

<sup>45</sup> *Астапенко С.С.* Разработка нового университета в годы столыпинских реформ // Вестник КемГУ. 2012. №3 (51). С. 25-29.

<sup>46</sup> *Зырянов П.Н.* Пётр Аркадьевич Столыпин // Вопросы истории. Екатеринбург, 2009. 440 с.; Сидельников С.М. Аграрная реформа Столыпина. М., 1973. 334 с.

Особое место по исследуемой нами теме занимают дискуссии в современных журналах, которые также могут послужить источниками, т.к. по причине затрагиваемых тем они вынуждены касаться исследуемого исторического периода в поисках ответов на современные политические и педагогические вопросы<sup>47</sup>. Значительную роль в исследовании сыграли работы В.П. Иванова<sup>48</sup> и С.Ш. Базарова<sup>49</sup> напрямую не связанные с выбранным нами историческим периодом, но касающиеся основ формирования российской идентичности в целом посредством гуманитарных наук и теоретико-методологических основ современной национальной политики в области образования.

Все возникающие сегодня споры на почве выбора системы народного просвещения дают богатый материал для исследования данной проблемы, т.к. одни исследователи склоняются к выбору в пользу уже успешно зарекомендовавших себя систем (В. Лобанов<sup>50</sup>, В.И. Загвязинский<sup>51</sup>, К.Ю.

---

<sup>47</sup> См.: *Бозиев Р.С., Донцов А.И.* Отечественная педагогика и образование: между прошлым и будущим // Педагогика. 2016. №1. С. 3-11; *Лукьяненко В.П.* О реализации компетентностного подхода в системе образования // Педагогика. 2016. №1. С.30-36; *Мапельман В.М.* Является ли школьный курс «Естествознание» интегрированной дисциплиной // Педагогика. 2016. №2. С.48-58; *Вербицкий А.А.* Воспитание в современной образовательной парадигме // Педагогика. 2016. №3. С. 3-16; *Монахов В.М.* Проектирование системы методологического обеспечения образовательных стандартов // Педагогика. 2016. №3. С. 17-26; *Колтачёв В.В., Колтачёва О.Ю.* Проблема национального и общечеловеческого воспитания в работах отечественных педагогов // Педагогика. 2016. №3. С. 78-85; *Родичев Н.Ф.* Постиндустриальный, глобализационный и постмодернистский вызовы отечественной профессиональной ориентации // Педагогика. 2016. №4. С. 18-30.

<sup>48</sup> *Иванов П.В.* Политико-правовые основы формирования российской идентичности. Дис. ... канд. полит. наук. М., 2013.

<sup>49</sup> *Базаров С.Ш.* Процессы и перспективы инновационной деятельности национальной политики в области образования. Дис. ... канд. полит. наук. Душанбе. 2009.

<sup>50</sup> *Лобанов В.В.* Человекомерная экспертиза современного образования // Педагогика. 2016. №2. С. 81-88.

<sup>51</sup> *Загвязинский В.И.* О системном подходе к реформированию отечественного образования // Педагогика. 2016. №1. С. 12-18

Милованов<sup>52</sup>, В.Г. Пещеров<sup>53</sup>), а другие к созданию новых систем, отвечающих современным, в том числе глобально-политическим, проблемам (Б. Риддингс<sup>54</sup>, Б.Р. Кларк<sup>55</sup>, Д. Бок<sup>56</sup>, К. Вульф<sup>57</sup>). Данный диалог имеет конкретную прикладную задачу – выявить наиболее успешную систему образования и следовать ей при дальнейшем политическом планировании.

Общие, фундаментальные политико-философские исследования, касающиеся развития системы народного просвещения в России в виде единого целого, а также значения принятых политических решений в роли становления единой государственной системы образования отсутствуют, за исключением указанных нами выше трудов П.Ф. Каптерева и П.Н. Милюкова. На данный момент также отсутствуют как общие исследования по проектам университетского Устава начала XX в., так и работы, которые бы раскрывали возникновение новой политической концепции народного просвещения политики П.А. Столыпина.

**Характеристика источников.** Источниковая база исследования состоит из нескольких групп. Первую группу источников составили различные законодательно-нормативные документы: собрания Законов Российской Империи, университетские Уставы (а также их проекты, разработанные в комиссиях

---

<sup>52</sup> Милованов К.Ю. Теоретико-методологические подходы к изучению стратегии модернизации государственной образовательной политики в начале XX века // Проблемы современного образования. 2015. №2. С. 29-34.

<sup>53</sup> Пещеров В.Г. Государственная политика интеграции российского образования в общеевропейскую систему образования. Дис. ... канд. полит. наук. М., 2011.

<sup>54</sup> Риддингс Б. Университет в руинах. М., 2010. 304 с.

<sup>55</sup> Кларк Б.Р. Система высшего образования: Академическая организация в кросс-национальной перспективе. М., 2011. 360 с.

<sup>56</sup> Бок Д. Университет в условиях рынка. Коммерциализация высшего образования / Д. Бок. – М., 2012. – 240 с.

<sup>57</sup> Вульф К. Антропология воспитания. М., 2012. 304 с.

Министерства народного просвещения, организациях и частными лицами), постановления правительства, резолюции, протоколы и журналы собраний и заседаний, акты законодательного регулирования организаций и проч. *Вторая группа* источников представлена в виде мемуаров, трудов и писем многих, различных политических деятелей и учёных того времени, как в области педагогики, так и государственного управления (К.Д. Ушинский, И.И. Толстой, Н.И. Пирогов, М.М. Сперанский, П.А. Столыпин, А.А. Половцев, Д.А. Толстой, Н.М. Карамзин, С.Ю. Витте), личные дневники российских императоров и др.). Среди второй группы источников философско-исторические труды П.Ф. Каптерева и П.Н. Милюкова, рассматривавших развитие системы образования в контексте развития народного самосознания, которому присущи свои национальные черты. *Третья группа* источников представлена в виде справочно-статистических изданий: энциклопедии, учебники, справочники, словари и т.п. *Четвёртая группа* источников состоит из трудов представителей общественно-педагогической мысли (И.П. Пнин, И.В. Киреевский, А.Г. Ободовский, М.С. Лунин, С.П. Шевырев, В.Ф. Одоевский, П.Г. Редкин, А.С. Хомяков, В.Г. Белинский, Н.Ф. Бунаков, П.Ф. Лесгафт, В.Я. Стоюнин, В.И. Водовозов и др.). В *пятую группу* источников входят архивные документы и материалы. *Шестая группа* источников представлена в виде периодической печати: дореволюционных и современных педагогических и общественно-политических журналов, а также газет (журналы «Педагогика», «Философия образования», «Журнал комитета грамотности», «Журнал Министерства народного просвещения», «Занятия комитета грамотности», «Журнал для воспитания» и др.). *Косвенными источниками* диссертационного исследования явились монографии, научные сборники, статьи и диссертации, в той или иной мере касающихся проблем и

вопросов, поднятых в данном исследовании. *Особое место заняли зарубежные источники по данной проблематике*<sup>58</sup>.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования является система народного просвещения в России XIX – начала XX вв. Предметом выступает влияние политико-государственной мысли России XIX – начала XX вв. на формирование концепций народного просвещения и образования и их осуществление.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – концептуальное осмысление развития образовательных и просвещенческих политико-государственных идей и проектов в России XIX – начала XX вв.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих задач:

-осуществить фундаментальный, средний и прикладной уровни исследования государственной политики в области системы народного просвещения в России XIX – начала XX вв.;

-систематизировать и сравнить политические цели и государственные документы и проекты XIX – начала XX вв. по проблеме народного просвещения и образования;

-проанализировать теоретико-методологические исследования по проблеме развития системы народного просвещения в России XIX – начала XX вв.;

-выявить специфику формирования в России теоретической базы в области педагогики и системы народного просвещения по сравнению с международным опытом;

---

<sup>58</sup> *Eklöf B. Russian Peasant Schools: officialdom, village culture, and popular pedagogy, 1861-1914.*

-определить идейные предпосылки формирования политических решений в сфере народного просвещения, проследить их реализацию на практике;

-выявить формы взаимодействия государственной власти и интеллигенции/академического сообщества страны в области развития просвещения и образования в стране;

-определить новые установки политики государственной власти по отношению к системе народного просвещения и академическому сообществу в начале XX в.;

-проанализировать и определить роль государственного права в процессе совершенствования системы народного просвещения и образования в России.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Система народного просвещения в России сформировалась и получила первоначальное развитие как совокупность учебных учреждений, возглавляемых отдельным министерством и регулируемая правом только к началу XIX в., благодаря личной инициативе Императора Александра I;
2. Создание государственной властью системы образовательных учреждений в стране привело к ряду проблем, одной из которых стала неудовлетворённость их выпускников политикой правительства. В результате правительство меняет политику в отношении народного просвещения и вводит в систему образовательных учреждений воспитательную составляющую, что регламентируется основным нормативным документом – университетским Уставом 1835 г.;

3. Формирование и кодификация всего законодательства в середине XIX в. приводит к тому, что основным инструментом в области политических решений становится правовая система, которая регламентировала государственную политику в системе народного просвещения и образования;
4. Результатом создания и развития государством системы народного просвещения стало появление национальной интеллигенции, «национальных педагогов» и национального университетского сообщества;
5. Стремительное развитие системы народного просвещения в стране, а также проблемы, с которыми она сталкивается, и появившаяся общественная потребность в образовании приводят к росту национальных теорий и концепций, авторами которых выступают как государственные деятели, так и «национальные педагоги»;
6. П.А. Столыпин предлагал и стремился воплотить оригинальную концепцию народного просвещения, а также выстроить новую систему общественных отношений;
7. Постепенно государственная власть перестаёт воспринимать учебные учреждения в качестве своей «кузницы кадров», что сказывается на политических решениях, концепциях развития государства и новых проектах университетского Устава.

**Научная новизна** работы состоит в следующем:

1. На основании архивных данных впервые осуществлён анализ динамики взаимодействия и взаимоотношений между государством и

национальной интеллигенцией в сфере системы народного просвещения в контексте российской политической истории рубежа XIX – начала XX вв.;

2. Раскрыта специфика создания и развития государственной властью системы народного просвещения и образования, а также выявлены и исследованы предпосылки, оказавшие влияние на формирование политических решений в этой сфере;
3. Выявлены основные характеристики процесса формирования теоретического базиса в области педагогики и системы народного просвещения, в создании которого государственная власть принимала непосредственное участие;
4. Проанализирована оригинальная концепция народного просвещения крупнейшего политического деятеля России начала XX в. – П.А. Столыпина. Впервые показан комплексный политический подход П.А. Столыпина к народному просвещению;
5. На примере концепции П.А. Столыпина по реформированию всех сфер жизни страны выявлена связь между системой государственного права и народным просвещением;
6. Проанализированы и введены в оборот ранее неизвестные архивные материалы, касающиеся значительной части проектов университетских Уставов начала XX в. Рассмотрены принципы формирования комиссий по их созданию, а также влияние политических или частных решений, определивших характер того или иного проекта.



**Теоретические и методологические основы исследования.** Концепция работы сформирована на основе междисциплинарных подходов к системе развития народного просвещения в России XIX – начала XX вв. Методологическую основу диссертации составил политологический метод исследования общественных явлений. Этот метод основан на диалектическом анализе взаимосвязи и взаимодействии различных общественных институтов, государственной политики и образовательной практики, выявлении противоречий их взаимодействия и поиске путей разрешения общественных конфликтов в зависимости от национально-государственных условий развития страны. Благодаря данному методу стало возможным затронуть фундаментальный, средний и прикладной уровни исследования государственной политики, а также конкретно специфику политологии как прикладной и академической дисциплины. Основой методологического исследования также являются значимые концептуально-теоретические положения о политике и системе народного просвещения как общественных явлениях, а также роли государственной власти в регулировании и развитии всех общественных процессов. Важное место в работе занимает сравнительно-политологический метод исследования общественных явлений и метод анализа политико-педагогических теорий, правовых актов и иных документов, посвящённых образовательной политике. Значимое место в диссертации также отведено идеографическому методу, позволяющему проанализировать и описать весь собранный материал, проследить зарождение и развитие системы народного просвещения.

Методологической основой исследования также служит теория исторической эволюции (П.Н. Миллюков, П.Ф. Каптерев). Согласно этой теории процесс развития России представляет глубокое своеобразие и отличается от

развития других государств<sup>59</sup>, а «история педагогики какого либо народа есть история развития одной стороны народной души – педагогического народного самосознания<sup>60</sup>». На основе данной теории появляется возможность отследить особенности развития отдельных научных направлений и политических учений, появившихся в России XIX – начала XX вв.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретические положения и выводы, сформированные в данной диссертации, развивают и дополняют существующие исследования. Вклад диссертационного исследования в решение теоретических проблем определяется осуществлённым в работе анализом развития систем народного просвещения и образования в России в контексте политико-государственных целей, концепций и педагогических теорий XIX – начала XX вв.

Практическая значимость исследования определяется общественной и политической актуальностью его проблематики. Представленный в работе анализ позволяет реконструировать механизмы становления народного просвещения и образования и роли государства в нём.

Практическая значимость данной диссертационной работы также связана с реально существующими сегодня проблемами в обществе и государстве, как в сфере образования, так и народного самосознания. Исследование раскрывает процесс становления образовательных институтов в стране и системы народного просвещения, происходивший в обществе с XIX по начало XX вв. в России. Оригинальные концепции, идеи и проекты, появившиеся благодаря упорному труду лучших умов своего времени, а также проблемы и допущенные

---

<sup>59</sup> См.: Миллюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В 3-х т. М., 1993. – 3 т.

<sup>60</sup> Кантерев П.Ф. История русской педагогики. СПб., 2004. С. 9.

правительством ошибки, способны помочь сделать выводы и избежать многих проблем в будущем.

К практической значимости диссертационной работы также может быть отнесена и возможность использования исследования в преподавательской деятельности.

**Апробация работы.** Основные результаты диссертационного исследования отражены в статьях, тезисах и материалах конференций. 4 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Ход и результаты исследования обсуждались на кафедре философии политики и права в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, на региональных, всероссийских и международных конференциях. Отдельные положения защищались на конференциях «Право в зеркале философии» (2013 г., МГУ им. Ломоносова, Москва), «Ломоносовских чтениях» (2014-2016 гг., МГУ им. Ломоносова, Москва), XV «Панаринских чтениях» (2017 г., МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии политики и права философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (Протокол №9 от 14 февраля 2018 г.)

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

## **I. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, описана степень её разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи работы, изложены

теоретико-методологические основы диссертации, описаны методы сбора и анализа данных.

*В первой главе «Концептуальные основы образовательной политики в России XIX в.»* анализируются причины и способ создания государственной властью системы народного просвещения в стране. Исследуются пути развития и неудачи становления данной системы в России XIX в.

*В первом параграфе «Государственная политика в образовательной области: этапы, институты»* удалось исследовать и выявить, что система народного просвещения в России создавалась в целях подготовки квалифицированных кадров для обслуживания государственного аппарата. Данная система была сформирована благодаря личному решению Императора Александра I, согласно которому исследуемая нами область общественной жизни – народное просвещение – была институализирована, а именно было создано единое министерство во главе с министром, несшего личную ответственность перед Императором, что позволило ввести строгую централизацию управления, и была произведена кодификация всего законодательства, что позволило разработать законодательство в отношении народного просвещения в стране.

*Во втором параграфе «Новая государственная концепция образования: воспитательный элемент»* отмечается, что, несмотря на то, что попытка создания привилегированного учебного учреждения провалилась, вынесенный государственной властью из этого опыт позволил заключить: уровень общественного сознания был недостаточен для формирования системы народного просвещения, которую задумывал создать Александр I. В результате, с целью повысить уровень общественного сознания министерство народного просвещения во главе с С.С. Уваровым вводит элемент воспитания в образовательные учреждения. Главным документом, в котором прописывалось данное

нововведение, был университетский Устав 1835 г. В работе акцентируется внимание на введении воспитательного элемента, с целью показать, что вместе с другими отличиями от европейских университетов: во-первых, созданием университетов в России государственной властью, а не в силу общественной потребности, во-вторых, отсутствии национальных квалифицированных преподавательских кадров, наиболее значимым фактором стало именно введение политикой С.С. Уварова воспитательного элемента. В итоге образовательный процесс попадал под зависимость процесса воспитательного.

Определяющим стала и новая государственная политика, направленная на создание отечественной профессуры, которая привела к значительному росту количества желающих получить высшее образование и к появлению с середины XIX в. значительного числа журналов, специализирующихся на педагогике, и обществ, занимающихся распространением просвещения в стране.

*Во второй главе «Формирование идейно-теоретического базиса национальной системы народного образования во второй половине XIX в.»* исследуются первые политико-педагогические концепции связанные с развитием системы народного просвещения и образования в России.

*В первом параграфе «Развитие просвещения в стране: полемика о путях»* говорится, что действия правительства относительно сферы просвещения приводят к появлению с середины XIX в. значительного числа журналов, специализирующихся на педагогике, и обществ, занимающихся распространением просвещения в стране. Другими словами появляется пространство, на базе которого обсуждаются вопросы, связанные с просвещением страны. Там же указывается, что ко второй половине XIX в. появляется слой людей, который занимается исключительно вопросами просвещения и образования в стране, т.е. – «национальные педагоги». В этом параграфе исследуются первые педагогические вопросы относительно должной системы просвещения для страны, выразившиеся

в споре между реалистами (гуманистами) и классицистами. Отмечается, что среди «национальных педагогов», получивших наибольшую известность и оказавших наибольшее влияние на развитие педагогики в стране, были Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский и Л.Н. Толстой.

**Во втором параграфе** *«Политические взгляды славянофилов на народное просвещение: А.С. Хомяков»* говорится, что первые интеллектуальные течения, которые поставили и стихийно приступили к обсуждению вопроса о должной системе народного просвещения, не обладая ещё достаточно организованной платформой для обсуждения такого рода вопросов, были славянофилы и западники, чьи идеи и труды послужили почвой для развития теоретического базиса для последующих теорий и концепций. Данные течения, как отмечается в работе, не представляли собой единой позиции. Идеи славянофилов в большей степени отвечали представлениям правительства относительно национальной системы народного просвещения, а взгляды на систему народного просвещения А.С. Хомякова, являвшегося одним из крупнейших представителей славянофилов, опережали своё время и получили развитие в более поздних педагогических теориях. В этом параграфе, исследуется теория народного просвещения А.С. Хомякова, с целью выявить основные представления о должной для государства системе просвещения с точки зрения русского мыслителя, что и удаётся сделать.

**В третьем параграфе** *«Национальные педагоги» (Н.И. Пирогов и К.Д. Ушинский) и значение гражданского воспитания для страны»* на примере Н.И. Пирогова показано, что его работа привела к «возбуждению общественного мнения<sup>61</sup>», что говорит об уже сформировавшемся к этому времени пространстве, где данное обсуждение велось, и достаточно грамотной и заинтересованной в деле просвещения общественности, которая принялась яростно обсуждать поднятые Н.И. Пироговым вопросы. Дискуссия о постановке системы народного

просвещения во всей стране смещается к идеям определённых «теоретиков-национальных педагогов» – К.Д. Ушинскому и Н.И. Пирогову, в связи с этим, именно исследованию их теорий посвящен данный параграф.

В ходе работы удалось выяснить, что, несмотря на общий спор: «какая из систем образования предпочтительней для государства: классическая или реальная?», выбранные нами народные педагоги выделяли общие для народа национальные начала, которым должна отвечать имеющаяся в государстве система народного просвещения, если она хочет быть эффективной и полезной. Сам Н.И. Пирогов не противопоставлял формальное (классическое) и материальное (реальное) образование, утверждая, что оба являются необходимыми для воспитания гражданина. Не смотря на это он разработал теоретические основания первенства общего образования перед специальным и указал на значение первого для государства. В данном параграфе также указывается, что Н.И. Пирогов один из первых предложил унифицировать образование в стране, сделать его общедоступным, а также заняться на государственном уровне созданием экспертного сообщества, которое разработало бы нормативы для всех педагогов страны.

Как и заявлено в названии параграфа вместе с теорией Н.И. Пирогова исследуется и теория К.Д. Ушинского, который вслед за Н.И. Пироговым указывал, что способствовать развитию просвещения в стране правительство может с помощью распространения педагогической литературы, педагогических обществ, частых проверок результатов воспитания, специально организованных командировок с целью педагогических исследований и посредством вовлечения самого общества в дело общественного просвещения. Он один из первых, утверждал, что каждый народ имеет свою педагогику, и, чтобы педагогика могла развиваться, необходим специальный институт, который бы занялся её

---

<sup>61</sup> Ушинский К. Д. Собрание сочинений: в 11-и т. Т.2. М.-Л., 1948. С. 166.

исследованием. Как удалось выяснить в обеих теориях Н.И. Пирогова и К.Д. Ушинского поднимаются вопросы участия и роли государства в развитии просвещения и образования в стране, значении гуманитарного образования, т.е. роли воспитания для государства, а также важности создания специального экспертного сообщества, которое бы занялось развитием педагогики под контролем государственных органов. В их педагогических теориях всегда находили отражение интересы государства и политика. Основным вопросом, на который пытались ответить Н.И. Пирогов и К.Д. Ушинский: «Как просвещать человека, чтобы получить русского гражданина?». В конце первой главы делается вывод, что в XIX в. были заложены все основания как для системы народного просвещения на практике, что позволило создать сеть государственных учебных заведений, органы контроля над ними и, благодаря проведённой кодификации, законодательную базу, так и необходимый теоретический базис, который в последствии будет использован в создании более качественных концепций и проектов, связанных с народным просвещением и образованием.

*В третьей главе «Концепции и проекты по модернизации образовательной системы в России в начале XX в.»* анализируются концепции и проекты, напрямую относящиеся к образовательной системе России начала XX в. Исследуется изменение представления государственной власти в отношении народного образования и просвещения.

*В первом параграфе «П.А. Столыпин: новая концепция народного просвещения в общем контексте общественных реформ»* благодаря проведённому исследованию нам удалось выявить, что концепция, предложенная государственной властью в XIX в., стала более не эффективна в начале XX в., что вылилось в студенческие забастовки и, в конце концов, Октябрьский манифест 1905 г. В ответ на народные выступления, Император был вынужден изменить курс: распустить правительство и найти человека способного переломить ситуацию в



стране, который провёл ряд общественных реформ. Такой человек был найден в лице П.А. Столыпина, предложившего оригинальную концепцию просвещения государства посредством реформирования всех областей жизни граждан с целью сформировать личность нового типа (социально-активного гражданина). Основным инструментом, согласно его концепции, в будущем должна выступать система права, посредством которой власть воспитывало бы своих граждан. Таким образом, нам также удалось заключить, П.А. Столыпин распространил понятие народного просвещения на всё государство, тогда как до этого времени народное просвещение понималось исключительно в контексте образовательных учреждений. Государственная политика, по словам П.А. Столыпина, всегда должна опираться на национальные начала. Та же мысль, как мы замечали ранее, отражена и в трудах народных педагогов XIX в.

Во втором и третьем параграфах третьей главы диссертационного исследования раскрыта проблема «университетского Устава». В данных параграфах исследуется процесс взаимодействия между правительством и академическим сообществом страны. На примере создания комиссий и проектов университетского Устава удалось отразить не только данный процесс, но и борьбу правительства и университетской среды за способы контроля, выражающуюся в характере каждого из проектов. Во втором и третьем параграфах третьей главы впервые собраны и проанализированы материалы, касающиеся значительной части проектов университетских Уставов начала XX в. Рассмотрены принципы формирования комиссий по их созданию и влияние политических или частных решений, определивших характер проектов.

*Во втором параграфе «Университетский вопрос» и либеральные проект нового университетского Устава»* на основе исследования утверждается, что к началу XX в. в России уже полностью сформировались слои профессуры и студенчества, которые стали представлять из себя политическую силу.

Неудовлетворённость существующим положением дел в университетской среде вызванной устаревшим университетским Уставом 1884 г., приводит к пикетам и забастовкам по всей стране, в которых студенчество и профессора принимают активное участие. После исследования специально собранной комиссией причин беспорядков, было решено вместе со сменой правительства, выражающего «старый» курс, учредить комиссию по разработке нового проекта университетского Устава. На основе проведённой нами работы было установлено, что все предложенные либеральные проекты университетского Устава, фактически были разработаны и предложены академическим сообществом, т.е. профессорами. Многие министры, которые занимались их разработкой, также были выходцами из данного сообщества. Также удалось установить, что профессура всё больше начинает выполнять задачи экспертного сообщества, напрямую участвуя в политике и законотворчестве, тогда как в начале XIX в. в создании государственных проектов можно увидеть исключительно фамилии аристократии и чиновников высокого ранга. Несмотря на все попытки, государственная власть так и не успела принять университетский Устав, который устроил бы правительство и академическое сообщество.

*В третьем параграфе «Правительственные консервативные проекты нового университетского Устава»* вместе с исследуемыми консервативными правительственными проектами университетского Устава, выявлены причины, по которым ни один из проектов так и не был принят. Среди причин мы выделяем следующие: во-первых, крайнюю либеральности или консервативность предлагаемых проектов и их несвоевременность, по причине резко изменяющейся политической обстановки; во-вторых, отсутствие решимости Императора Николая II; в-третьих, восприятие государственной властью высших учебных заведений в качестве чиновничьей «кузницы кадров». В этом параграфе также отмечается, что в начале XX в. резко возрос общественный интерес к системе народного

просвещения, который влиял на принятие политических решений по данным вопросам, и качественно эволюционировало восприятие государственной власти по отношению к высшим учебным заведениям.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования и формулируются основные выводы.

## II. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Публикации в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ:**

1. *Артёмкин А.Н.* Становление российской государственной системы образования в начале XIX в. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2015. №3. С. 27-33.

2. *Артёмкин А.Н.* «Университетский вопрос»: политические аспекты формирования университетского устава // Власть. 2016. №11. С. 191-196.

3. *Артёмкин А.Н.* П.А. Столыпин: общие политические аспекты реформирования государства // Право и политика. 2017. №11. С. 66-76.

4. *Артёмкин А.Н.* Правительственные проекты университетского устава в начале XX в.: политический аспект и причины неудач // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Социология. Культура. 2017. №3. С. 70-80.

### **Другие публикации:**

5. *Артёмкин А.Н.* Дискуссия о новом университетском уставе в начале XX века в России: актуальные идеи и проекты // Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Выпуск 9 (2018). Изменения в философии – XXI век. Посвящается 10-летию кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова / Под общей редакцией доктора политических наук, профессора Е.Н. Моцелкова. М., 2018. С. 41-60.

6. *Артёмкин А.Н.* Коммерциализация образования: некоторые негативные аспекты // Сб. науч. ст. филос. фак. им. М.В. Ломоносова «Studium». М., 2013. С. 23-28.

7. *Артёмкин А.Н.* Влияние политических факторов на образовательную политику государства // Сб. науч. трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Наука и образование в XXI веке». 2014. Ч. 11. С. 15-17.

8. *Артёмкин А.Н.* Становление системы образования в конце XIX - начале XX веков // Сб. науч. трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Наука и образование в XXI веке». 2014. Ч. 11. С. 12-15.

9. *Артёмкин А.Н.* Первые университеты // Сб. науч. ст. «EXPERIMENTUM». 2016. С. 7-16.

10. *Артёмкин А.Н.* К.Д. Ушинский и его теория народного просвещения // Сб. «Научный альманах». 2016. Т. 2. С. 382-386.

11. *Артёмкин А.Н.* Царскосельский лицей, как пример элитного учебного заведения начала XIX в. // Вестник научных конференций. 2016. №5. С. 13-15.