

На правах рукописи

Назаретян Каринэ Акоповна

**ПРОБЛЕМЫ ЭТИЧЕСКОЙ РЕГУЛЯЦИИ
ЖУРНАЛИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(на примере освещения в СМИ межэтнических
и межконфессиональных отношений)**

Специальность 09.00.05 – «Этика»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва
2013

Работа выполнена в секторе этики
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института философии Российской академии наук
(Институт философии РАН)

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор Рубен Грантович Апресян, Институт философии РАН.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор Александр Владимирович Разин,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова;

кандидат филологических наук, профессор Иосиф Михайлович Дзялошинский, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Ведущая организация:

Тюменский государственный нефтегазовый университет, НИИ прикладной этики.

Защита состоится 17 декабря 2013 года в 15 часов 30 минут на заседании Диссертационного совета Д.002.015.01 Института философии РАН по адресу: Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5, зал заседаний Ученого совета (к. 524).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН.

Автореферат разослан ____ ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук

Б.О. Николаичев

Общая характеристика работы

Вопросы нравственной регуляции журналистской деятельности стали предметом общественного внимания и профессиональной обеспокоенности журналистов более ста лет назад. Хотя зачатки этической рефлексии в журналистике можно разглядеть еще в XVII веке, зарождение журналистской этики в полноценном смысле произошло примерно в конце XIX века – вместе с формированием самой профессии, когда в Западной Европе и Америке стали появляться первые журналистские ассоциации, курсы повышения квалификации и кодифицированные этические правила. Сегодня журналистская этика институционализирована сильнее, чем когда бы то ни было: существуют сотни этических кодексов, во многих странах функционируют советы по прессе, дающие оценку спорным с этической точки зрения материалам СМИ, в медиакомпаниях появляются ньюз-омбудсмены. Однако время бросает журналистам новые вызовы, и проблемы этической регуляции журналистской деятельности стоят сегодня не менее остро, чем раньше.

Актуальность исследования. Одна из наиболее серьезных этических проблем журналистской деятельности – способ подачи социально острых материалов: обсуждение актуальных, неоднозначных, конфликтных тем в СМИ не должно усугублять положение дел и ущемлять интересы вовлеченных в конфликт сторон. Среди болевых точек современного общества все более заметное место занимают межэтнические и межконфессиональные отношения. Ослабление межнациональных границ привело к увеличению миграционных потоков, и вследствие изменения этно-демографической ситуации в ряде стран усиливаются межкультурные, межэтнические и межконфессиональные напряженности. Нередко появление в средствах массовой информации материалов о конкретных событиях в этой области ведет к обострению ситуации, углублению конфликтов, росту взаимного недоверия и предубежденности.

Освещение межэтнических и межконфессиональных отношений все более осознается и обществом, и журналистским сообществом как серьезная этическая проблема, требующая особой профессиональной рефлексии. С одной стороны, большинство СМИ воспринимают закрепляющиеся в обществе ценности

толерантности и политкорректности и стремятся рассказывать о событиях таким образом, чтобы минимизировать возможный вред от своих материалов, с другой – многие журналисты, выражая противоположные общественные настроения, намеренно или ненамеренно способствуют разжиганию межэтнической и межконфессиональной розни. В этих условиях особенно важно глубоко проработать вопросы, связанные с основными нравственными ценностями журналистики. Не менее важно понять, как профессиональное сообщество может, опираясь на эти ценности, регулировать деятельность журналистов.

Сегодня в мире растет нормативная активность, направленная на этическую регламентацию журналистской деятельности в целом и, в частности, в освещении межэтнических и межконфессиональных отношений. В разных странах появляются новые этические кодексы, обсуждается возможность создания всемирного журналистского этического кодекса¹, а в 2008 году Международная федерация журналистов запустила проект «Этическая журналистика»², призванный способствовать повышению этической сознательности сотрудников СМИ по всему миру. Однако эффективность журналистских этических кодексов не всегда высока. Простого принятия кодекса недостаточно; необходимо создание и постоянное совершенствование соответствующих нормативных механизмов, обеспечивающих его действенность. Для этого необходим постоянный мониторинг режима этического регулирования, а также анализ связанных с этим нормативно-этических и этико-прикладных проблем, чему и посвящена данная работа.

Степень разработанности проблемы. Рассмотрение журналистской этики как части общественной морали опирается на проходившие в последние годы в России дискуссии на темы профессиональной и прикладной этики и общественной морали, инициированные НИИ прикладной этики ТюмГНГУ, а также сектором этики Института философии РАН³. В работах Р.Г. Апресяна,

¹ *Herrscher R.* A Universal Code of Journalism Ethics: Problems, Limitations, and Proposals // *Journal of Mass Media Ethics.* 2002. Vol. 17. № 4.

² *White A.* To Tell You the Truth. The Ethical Journalism Initiative. Brussels: International Federation of Journalists, 2008.

³ Материалы этих дискуссий опубликованы, в частности, в сборниках: *Ведомости.* Вып. 25: *Общепрофессиональная этика* / Ред. В.И. Бакштановский, Н.Н. Карнаухов. Тюмень: НИИ ПЭ, 2004; *Ведомости.* Вып. 35: *Парадигмы прикладной этики* / Ред. В.И. Бакштанов-

В.И. Бакштановского, А.А. Гусейнова, Ю.В. Казакова, Б.Г. Капустина, Б.Н. Кашникова, Л.В. Коноваловой, А.В. Прокофьева, А.В. Разина, Ю.В. Согомонова и др. проводится концептуальная разработка понятий «профессиональная этика», «прикладная этика» и «общественная мораль», изучаются разные подходы к их определению, рассматривается соотношение профессиональной и прикладной этик, анализируются вопросы функционирования общественной морали.

Ценностный подход к пониманию морали получил развитие у М. Шелера, Н. Гартмана, Д. фон Гильдебранда⁴. В отечественной литературе такой подход в этике разрабатывается Р.Г. Апресяном, который определяет мораль через ценности и соответствующие им требования и в качестве основного содержания морали выделяет ряд базовых моральных ценностей⁵. Из отечественных авторов Л.В. Максимов подробно исследовал природу и соотношение моральных ценностей; история и содержание самого понятия «ценности» глубоко анализируются в работах А.А. Ивина и В.К. Шохина⁶.

По журналистской этике как таковой работ на русском языке не так много. Первый журналистский этический кодекс СССР был принят только в 1991 году, а полноценное развитие журналистской этики в России фактически началось в 1990-е годы. Одним из авторов того первого этического кодекса, так же как и действующего ныне Кодекса профессиональной этики российского журнали-

ский, Н.Н. Карнаухов. Тюмень: НИИ ПЭ, 2009; *Этическая мысль*. Вып. 12 / Отв. ред. А.А. Гусейнов. М.: ИФ РАН, 2012; *Общественная мораль* / Ред. Р.Г. Апресян. М.: Альфа-М, 2009, а также в монографиях: *Коновалова Л.В.* Прикладная этика. М.: ИФ РАН, 1998; *Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В.* Этика профессии: миссия, кодекс, поступок. Тюмень: НИИ ПЭ ТюмГНГУ, 2005; *Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В.* Прикладная этика: рефлексивная биография направления. Тюмень: НИИ ПЭ ТюмГНГУ, 2007.

⁴ *Шелер М.* Формализм в этике и материальная этика ценностей // М. Шелер Избранные произведения. М.: Гнозис, 1994; *Гартман Н.* Этика. СПб.: Фонд Университет: Владимир Даль, 2002; *Гильдебранд Д. фон.* Этика. СПб.: Алетейя, 2001.

⁵ *Апресян Р.Г.* Новое эссе // Круглый стол Теоретического семинара сектора этики «Мораль: многообразие понятий и смыслов». 27.10.2012. URL: http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/seminar/27_11_2012/KS_Content.pdf (дата обращения: 24.09.2013); *Беседа с Р.Г. Апресяном // Постигая добро: сборник статей.* / Отв. ред. О.В. Артемьева, А.М. Прокофьев. М.: Альфа-М, 2013. С. 42–47.

⁶ *Максимов Л.В.* Высшие ценности и мораль // *Философия и этика*. Сборник научных трудов к 70-летию академика РАН А.А. Гусейнова / Ред. Р.Г. Апресян. М.: Альфа-М, 2009; *Ивин А.А.* Аксиология. М.: Высшая школа, 2006; *Шохин В.К.* Философия ценностей и ранняя аксиологическая мысль. М.: Изд-во РУДН, 2006.

ста (1994), был Д.С. Авраамов, разрабатывавший вопросы профессиональной этики журналиста еще с 1980-х гг.⁷ Большой вклад в исследование журналистской этики в нашей стране внесли В.И. Бакштановский и Ю.В. Согомонов, подробно анализировавшие проблемы морального выбора журналиста, разработавшие понятие медиаэтоса и в течение многих лет реализовывавшие проект Тюменской этической медиаконвенции⁸. Один из участников этого проекта, Ю.В. Казаков, глубоко изучил проблемы журналистского саморегулирования, занимался анализом журналистских этических кодексов и исследовал вопросы нормативно-ценностных оснований журналистской деятельности⁹. И.М. Дзялошинский посвятил свои работы этическим аспектам коммуникации в целом и этике СМИ в частности – в том числе, вопросам агрессии и толерантности в российских СМИ и поиску диалога между СМИ и аудиторией по проблеме «речевой агрессии»¹⁰. Г.В. Лазутина проанализировала сущность профессиональной морали, проведя классификацию профессионально-этических представлений журналиста¹¹.

Смежную проблематику – этику PR-деятельности – разрабатывает в России А.А. Разин, исследующий нравственные основания профессиональной деятельности специалистов по связям с общественностью¹².

⁷ *Авраамов Д.С.* Профессиональная этика журналиста. М.: Изд-во Московского университета, 2003.

⁸ *Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В.* Моральный выбор журналиста. Тюмень: Центр прикладной этики, 2002; *Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В.* Ойкумена прикладной этики: модели нового освоения. Том первый. Тюмень: НИИ ПЭ ТюмГНГУ, 2007.

⁹ *Казаков Ю.В.* На пути к профессионально правильному. Российский медиаэтос как территория поиска. М.: Центр прикладной этики, 2001; *Казаков Ю.В.* Нормативно-ценностные основания саморегулирования профессионального сообщества журналистов. Дисс. на соиск. уч. ст. канд. соц. наук. Тюмень, 2002; и др.

¹⁰ *Дзялошинский И.М.* Этические аспекты коммуникативного взаимодействия // Этические проблемы организационной, профессиональной и межличностной коммуникации / Ред. М.А. Пильгун. М.: АПК и ППРО, 2012; *Дзялошинский И.М.* «...Прикладная этика представляет собой коммуникацию не только внутри сообщества исследователей, но и с теми, кто такую этику осваивает» // Ведомости. Вып. 36: Практичность морали, действенность кодекса / Ред. В.И. Бакштановский, Н.Н. Карнаухов. Тюмень: НИИ ПЭ, 2010; *Дзялошинский И.М., Дзялошинская М.И.* Российские СМИ: как создается образ врага. М.: Московское бюро по правам человека, Academia, 2007.

¹¹ *Лазутина Г.В.* Профессиональная этика журналиста. М.: Аспект-пресс, 2000.

¹² *Разин А.А.* Этика PR-деятельности // Общественная мораль / Ред. Р.Г. Апресян. М.: Альфа-М, 2009.

К крупнейшим исследователям теории и практики журналистской этики в Европе и Америке относятся К.-Ж. Бертран, С.Дж. Вард, К. Кристианс, Дж. Меррилл¹³ и др. Из них К.-Ж. Бертран посвятил свои исследования анализу существующих систем журналистского саморегулирования и предпосылок для разработки новых; С.Дж. Вард подробнейшим образом исследовал историю журналистской этики в целом и ценности объективности в частности; К. Кристианс сделал вклад в изучение социально-этических вопросов и связи социальной этики с этикой СМИ; Дж. Меррилл глубоко проработал вопросы журналистской свободы и соотношения свободы слова и социальной ответственности. Все эти труды были крайне полезны для изучения особенностей журналистского саморегулирования, а также при составлении перечня базовых нравственных ценностей журналистики и реконструкции их содержания.

Исследованиями журналистских этических кодексов, в том числе на предмет выявления отраженных в них нравственных ценностей, вплотную занимались, среди прочих, Т. Лаитила, К. Робертс, К. Хафец¹⁴. О журналистских нравственных ценностях писали У. Боуман, Э. Вайэлл, Дж. Джонстоун, Э. Ламбет, Э. Славски, Д. Эллиотт¹⁵. При этом каждый из перечисленных исследователей выделяет свой набор базовых нравственных ценностей журналистики, которые учитываются в данной диссертации.

Проводимая реконструкция содержания выделяемых журналистских ценностей опирается на разноплановые работы, в которых подробно рассматривается

¹³ *Merrill J.C.* Journalism Ethics: Philosophical Foundations for News Media. Boston: St. Martin's press, 1997; *Ward S.J.A.* The Invention of Journalism Ethics: The Path to Objectivity and Beyond. Montreal & Kingston: McGill-Queen's University Press, 2006; *Christians C.G., Ferré J.P., Fackler M.* Good news: Social ethics and the press. N.Y.: Oxford University Press US, 1993; *Bertrand C.J.* Media Ethics & Accountability Systems. New Brunswick & London: Transaction Publishers, 2000.

¹⁴ *Laitila T.* Journalistic Codes of Ethics in Europe // *European Journal of Communication*. 1995. Vol. 10. № 4; *Roberts C.* Identifying and Defining Values in Media Codes of Ethics // *Journal of Mass Media Ethics*. 2012. Vol. 27. № 2; *Hafez K.* Journalism Ethics Revised: A Comparison of Ethics Codes in Europe, North Africa, the Middle East, and Muslim Asia // *Media Ethics in the Dialogue of Cultures* / Ed. by K. Hafez. Hamburg: Deutsches Orient-Institut, 2003.

¹⁵ *Johnstone J.W.C., Slawski E.J., Bowman W.W.* The Professional Values of American Newsmen // *The Public Opinion Quarterly*. 1972–1973. Vol. 36. № 4; *Viall E.K.* Measuring Journalistic Values: A Cosmopolitan/Community Continuum // *Journal of Mass Media Ethics*. 1992. Vol. 7. № 1; *Ламбет Э.Б.* Приверженность журналистскому долгу. Об этическом подходе в журналистской профессии. М.: Национальный институт прессы, 1998; *Elliott D.* All Is Not Relative: Essential Shared Values and the Press // *Journal of Mass Media Ethics*. 1988. Vol. 3. № 1.

сущность этих ценностей как в контексте морали в целом, так и в контексте журналистики. Дж.С. Милль еще полтора столетия назад обосновал важность свободы слова для общества, и его аргументы не теряют своего значения до сих пор; И. Берлин четко развел понятия «негативной» и «позитивной» свободы; Г. Йонас исследовал значение ценности ответственности в условиях быстрых общественных изменений в XX веке; Т. Питерсон первым подробно изложил теорию социальной ответственности прессы; С.Дж. Вард подробно изложил и проанализировал историю ценностей объективности (беспристрастности) и правды в журналистике; Дж. Меррилл исследовал динамику взаимоотношений свободы слова и социальной ответственности в этике СМИ; Дж. Ролз создал одну из наиболее полных в современной философии концепций справедливости¹⁶ и т.д.

Освещению темы межэтнических и межконфессиональных отношений в разных странах посвятили свои исследования Р. Гринслэйд, П. Стэсем (Великобритания)¹⁷, Дж. Кампани, Дж. Тер Валь (Италия)¹⁸, Т. Кёлер, Г. Рурманн, Й. Требе (Германия)¹⁹, А.М. Верховский, Г.В. Кожевникова, В.К. Малькова,

¹⁶ *Милль Дж. С. О свободе* // Дж. С. Милль. Утилитарианизм. О свободе. СПб.: Тип. (быв). А. М. Котомина, 1882; *Берлин И. Четыре эссе о свободе*. Лондон: Overseas Publications Interchange Ltd., 1992; *Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации*. М.: Айрис-пресс, 2004; *Питерсон Т. Теория социальной ответственности прессы* // Ф.С. Сиберт, У. Шрамм, Т. Питерсон. Четыре теории прессы. М.: Национальный институт прессы, 1998; *Ward S.J.A. Op. cit.*; *Merrill J.C. Op. cit.*; *Ролз Дж. Теория справедливости*. М.: ЛКИ, 2010.

¹⁷ *Greenslade R. Seeking Scapegoats. The coverage of asylum in the UK press*. London: Institute for Public Policy Research, 2005; *Statham P. United Kingdom (UK) // Racism and Cultural Diversity in Mass Media. An overview of research and examples of good practice in the EU Member States, 1995–2000* / Ed. by J. ter Wal. Vienna: European Research Centre on Migration and Ethnic Relations, 2002.

¹⁸ *Campani G. Migrants and Media: The Italian Case // Media and Migration: Constructions of Mobility and Difference* / Ed. by R. King., N. Wood. London: Routledge, 2001; *Ter Wal J. Italy (IT) // Racism and Cultural Diversity in Mass Media. An overview of research and examples of good practice in the EU Member States, 1995–2000* / Ed. by J. ter Wal. Vienna: European Research Centre on Migration and Ethnic Relations, 2002.

¹⁹ *Ruhrmann G. The Stranger. Minorities and Their Treatment in German Media // The Mission. Journalism, Ethics and the World* / Ed. by J.B. Atkins. Ames: Iowa State University Press, 2002; *Trebbe J., Köhler T. Germany (DE) // Racism and Cultural Diversity in Mass Media. An overview of research and examples of good practice in the EU Member States, 1995–2000* / Ed. by J. ter Wal. Vienna: European Research Centre on Migration and Ethnic Relations, 2002.

В.И. Мукомель (Россия)²⁰. Их работы позволяют составить представление о том, какие проблемы с освещением межэтнических и межконфессиональных отношений существуют в каждой из названных стран.

Феномен мультикультурализма анализируется У. Беком, П.С. Гуревичем, В.С. Малаховым и др.; последний также глубоко изучил феномен национализма как политической идеологии²¹.

Этот комплекс разноплановых работ по этике, политической философии, истории и теории журналистики, а также база исследований материалов конкретных СМИ позволили автору диссертации провести этико-прикладное исследование, выстроив работу на стыке этической теории и ситуационного анализа журналистской практики.

Цель исследования – на основе анализа практики этической регуляции освещения межэтнических и межконфессиональных отношений в разных странах выявить основные проблемы этической регуляции журналистской деятельности в целом и предложить подходы к их решению.

Задачи исследования:

- на основе анализа журналистских этических кодексов разных стран и большого пласта литературы по журналистской этике установить ценностный состав современной журналистики;
- изучить историю и проанализировать современное содержание каждой из выделенных ценностей;
- рассмотреть вопросы совместимости этих ценностей;

²⁰ *Верховский А.М.* Общий анализ результатов мониторинга // Язык мой... Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ / Сост. А.М. Верховский. М.: Центр "Панорама", 2002; *Кожневникова Г.В.* Язык вражды после Кондопоги // Язык вражды против общества / Сост. А.М. Верховский. М.: Сова, 2007; *Малькова В.К.* «Не допускается разжигание межнациональной розни...». Книга об этнической журналистике. М.: ИЭА РАН, МБПЧ, 2005; *Мукомель В.И.* Российские дискурсы о миграции: «нулевые годы» // Россия реформирующаяся: Ежегодник-2011 / Отв. ред. М.К. Горшков. М.; СПб.: ИС РАН; Нестор-История, 2011.

²¹ *Бек У.* Космополитическое мировоззрение. М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008; *Гуревич П.С.* Глобализация и мультикультурализм // Философия и культура. 2012. № 8 (56); *Малахов В.С.* Понаехали тут... Очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме. М.: НЛО, 2007; *Малахов В.С.* Национализм как политическая идеология. М.: КДУ, 2010.

– разобрать ситуации с этической регуляцией освещения в СМИ нескольких стран межэтнических и межконфессиональных отношений и выявить проблемы этической регуляции этой темы с помощью анализа следующих объектов на предмет отражения в них выделяемых нами базовых нравственных ценностей журналистики: а) текстов специальных этических кодексов, регулирующих освещение межэтнических и межконфессиональных отношений, и касающихся этой темы положений общих этических кодексов; б) скандальных случаев освещения местными СМИ межэтнических и межконфессиональных отношений; в) дискуссий вокруг спорных редакционных решений, связанных с освещением межэтнических и межконфессиональных отношений; г) дискуссий вокруг принятия новых этических правил, регулирующих освещение межэтнических и межконфессиональных отношений, – а также с помощью сопоставления отражения выделяемых нами базовых нравственных ценностей в этических кодексах, с одной стороны, и в журналистской практике / журналистских дискуссиях, с другой;

– предложить подходы к решению выявленных проблем.

Теоретический контекст исследования. В моральной философии не существует единства относительно того, как следует определять мораль, что является ее сущностью. В рамках одного из подходов мораль рассматривают как набор ценностей, которые императивно выражаются в ряде базовых требований²².

В философии сложно найти и общепринятое, удовлетворяющее всех определение ценностей. В данной диссертации принято следующее определение: «В широком смысле слова ценностями называются обобщенные, устойчивые представления о чем-то как о предпочитаемом, как о благе, т. е. о том, что отвечает каким-то потребностям, интересам, намерениям, целям, планам человека (или группы людей, общества)»²³.

Журналистская этика как одна из профессиональных этик рассматривается в контексте общественной морали, понимаемой как, «с одной стороны, ... комплекс ценностей и норм, определяющих отношение социума к своим членам, а

²² Апресян Р.Г. Новое эссе.

²³ Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика. М.: Гардарики, 2004. С. 228.

с другой – ценностей и норм, определяющих отношение членов социума к целому»²⁴. Хотя исторически моральная философия развивалась в основном как этика личности, в XX веке этического осмысления потребовали многие общественные вопросы. Это привело к повороту в этической мысли в 1970-х годах и бурному развитию в последней трети XX века этико-прикладных исследований, в которых был сделан акцент на социальной ответственности профессиональной и предметно-определенной деятельности.

Ряд авторов отмечают институциональность как одну из характеристик общественной морали²⁵. При этом социальный институт понимается не как организационное образование, а функционально – как совокупность норм поведения. Эти нормы могут быть закреплены как в неписаных традициях, так и в писаном виде – в этических кодексах, уставах, декларациях и др. Моральные принципы журналистики, в частности, закреплены в многочисленных журналистских этических кодексах, а за их соблюдением следят советы по прессе (обычно – национальные организации, состоящие из профессиональных журналистов и представителей гражданского общества) и ньюз-омбудсмены (специальные люди, работающие при некоторых СМИ и призванные выявлять случаи неэтичного поведения этого СМИ). Их решения, однако, не имеют юридической силы, а их деятельность основывается на согласии внутри профессионального общества, наделившего их определенными полномочиями.

Так как среди философов-этиков нет единодушия в понимании феномена морали (не говоря о концептуальном единстве), довольно сложно сформулировать какой-то конечный список базовых общечеловеческих моральных ценностей. Согласно Р.Г. Апресяну, набор базовых ценностей морали составляют ценности невреждения, признания, солидарности и заботы. Эти ценности отражают коммуникативное измерение морали. Перфекционистское измерение отражено в ценностях добродетели и личного совершенства. Специфика моральных ценностей состоит в том, что они утверждают благо индивида и ориентируют его на благо другого. Соответственно, ключевыми ценностями общест-

²⁴ Беседа с Рубеном Грантовичем Апресяном. С. 47.

²⁵ См. *Общественная мораль* / Ред. Р.Г. Апресян. М.: Альфа-М, 2009. С. 34–35, 142–143, 480–484.

венной морали, по мнению того же автора, являются общее благо и права человека²⁶.

Методология исследования. На основе приведенного понимания морали в диссертации реконструируются ценностные основания современной журналистики и выявляются важнейшие проблемы этической регуляции журналистской деятельности. В диссертации термин «этика» используется для обозначения областей прикладного знания, рационализированных и систематизированных моральных взглядов и пр. Под журналистской этикой понимается комплекс ценностных ориентаций и вытекающих из них императивов, регулирующих профессиональную журналистскую деятельность.

Для составления списка базовых нравственных ценностей журналистики в диссертации применяется метод контент-анализа этико-нормативных документов. Материалом анализа служат шесть этических кодексов, из которых четыре являются национальными этическими кодексами стран (Великобритания, Италия, Германия, Россия), один – кодекс Международной федерации журналистов и еще один – кодекс американского Общества профессиональных журналистов. Сделанные в первой главе выводы относительно выделенных ценностей верифицируются во второй главе.

Доминирующим во второй главе является метод ситуационного анализа, предмет которого – традиции освещения межэтнических и межконфессиональных отношений, а также опыт этического регулирования журналистской деятельности в этой области и обсуждение вопросов этического регулирования журналистской деятельности в Великобритании, Италии, Германии и России. Для каждой из этих стран рассматривается общественно-исторический фон проблемы, практика освещения межэтнических и межконфессиональных отношений в национальных СМИ, опыт этического регулирования журналистской деятельности в этой области и его нормативное обеспечение. Соответствующие нормативные документы анализируются с точки зрения того, как в них отражены выделенные базовые нравственные ценности журналистики. В §2.1 с этой точки зрения анализируется дискуссия вокруг конкретного редакционного решения, связанного с освещением межэтнических и межконфессиональных от-

²⁶ Беседа с Рубеном Грантовичем Апресяном. С. 42–47; Апресян Р.Г. Новое эссе.

ношений; в §§2.2 и 2.4 – конкретные громкие случаи освещения в местных СМИ межэтнических и межконфессиональных конфликтов; в §2.3 – дискуссия вокруг возможности принятия новых этических правил, регулирующих освещение межэтнических и межконфессиональных отношений. Различие в объектах анализа дало возможность рассмотреть проблематику регулирования журналистской деятельности под разными углами зрения.

Положения, выносимые на защиту.

1. В журналистике можно выделить семь базовых нравственных ценностей: свобода слова, социальная ответственность, правда, беспристрастность, непричинение вреда, справедливость и честность, которые являются предельно широкими в контексте журналистской этики. Эти ценности неоднородны по своему «калибру», по предмету (относится ли ценность только к поведению журналиста или также к ожидаемым результатам его поведения) и по ряду других оснований. Однако данный набор ценностей можно эффективно использовать для анализа спорных этических ситуаций в журналистике.

2. Из выделяемых семи нравственных ценностей содержание трех – свободы слова, правды и беспристрастности – претерпело за несколько столетий значительные изменения. Содержание остальных ценностей, зародившихся позже (в XIX – XX веках), исторически более стабильно. Но как первые, так и вторые можно трактовать по-разному.

3. Не все нравственные ценности журналистики совместимы друг с другом. В частности, из выделенных семи базовых ценностей шесть вступают друг с другом в те или иные противоречия. Основная линия противоречий проходит между двумя группами ценностей, разделенных на основании их отнесенности либо к правилам работы с информацией, либо к судьбам людей. В первую группу попадают свобода слова, правда, беспристрастность и честность, а во вторую – социальная ответственность, справедливость и непричинение вреда. Схема обнаруженных противоречий между ценностями представлена в §1.3.

4. Существуют три основные проблемы этической регуляции журналистской деятельности, выявленные на базе анализа практики освещения межэтнических и межконфессиональных отношений в четырех странах: а) неполное отражение спектра ценностей, важных для освещения межэтнических и межкон-

фессиональных отношений, в журналистских этических кодексах; б) несовместимость некоторых из базовых нравственных ценностей журналистики и отсутствие в кодексах указаний на то, как разрешать существующие противоречия; в) вероятные расхождения в понимании содержания базовых нравственных ценностей между некоторыми практикующими журналистами, с одной стороны, и теоретиками журналистики и составителями этических кодексов, с другой.

5. Существуют следующие подходы к решению выявленных проблем: а) расширение и более глубокая проработка существующих этических кодексов; б) составление рекомендаций для журналистов по принятию решений и поведению в ситуациях конфликта ценностей; в) разработка образовательных программ, которые способствовали бы повышению общего уровня этической рефлексии журналистов и тем самым могли бы сделать этическую кодификацию более эффективной.

Научная новизна работы состоит в представлении журналистской этики в виде комплексной системы ценностей, которую можно принять в качестве базиса для анализа спорных с этической точки зрения ситуаций в журналистской практике. Эта система ценностей взята за основу для ситуационного анализа журналистской деятельности, который дал определенные результаты; описанный подход, таким образом, продемонстрировал свою жизнеспособность.

В работе представлен оригинальный набор базовых нравственных ценностей журналистики и предложено аналитическое обозрение содержания каждой из них. Раскрыта тема противоречий между нравственными ценностями в журналистике. С помощью анализа этической регуляции освещения межэтнических и межконфессиональных отношений в нескольких странах выявлены три основные проблемы этической регуляции журналистской деятельности и намечены подходы к их решению.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке комплексного подхода к анализу проблем этической регуляции журналистской деятельности. Этот подход может быть использован в дальнейших исследованиях нормативно-этических и этико-прикладных проблем деятельности журна-

листов. Полученные результаты могут послужить отправной точкой для более широкой дискуссии на тему этической регуляции журналистской деятельности.

Практическая значимость работы состоит в том, что в рамках исследования был разработан определенный инструментарий для анализа спорных этических ситуаций в журналистской практике. Список базовых нравственных ценностей журналистики может помочь аналитикам и наблюдателям в оценке действий или материалов того или иного журналиста, а журналистам – в принятии решения в сложных с моральной точки зрения ситуациях. Результаты исследования также могут быть использованы при подготовке и переподготовке журналистских кадров.

Апробация результатов диссертационного исследования. Предварительные результаты исследования были представлены на научно-практических конференциях «Профилактика ксенофобии, экстремизма и национализма в детской и подростковой среде» (16 сентября 2009 года, МППУ, г. Москва) и «Искусственный интеллект: философия, методология, инновации» (11–13 ноября 2009 года, МИРЭА, г. Москва), на теоретических семинарах Сектора этики Института философии РАН (16 ноября 2010 года, 29 марта 2011 года, 27 ноября 2012 года), в рамках образовательного проекта «Летняя школа “Русского репортера”» (3 августа 2013 года, база «Волга» в Тверской области), а также опубликованы в ряде научных статей, приведенных в конце реферата.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения и списка литературы. Работа изложена на 200 страницах; список литературы включает 159 наименований.

Основное содержание работы

Во **Введении** обоснована актуальность исследования, рассмотрена степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи, изложен теоретический контекст исследования, представлена использованная методология и сформулирована научная новизна работы.

Первая глава – «**Общая характеристика журналистской этики**» – посвящена разработке теоретической базы для дальнейшего этико-прикладного исследования. В первом параграфе, «*Ценностные приоритеты*», на основании

анализа ряда нормативно-этических документов и большого пласта литературы по журналистской этике составлен перечень основополагающих нравственных ценностей современной журналистики. Глобального стандарта журналистской этики пока не существует, и, по-видимому, его появление в ближайшее время маловероятно в силу серьезных культурных и политических различий между разными регионами. Поэтому за основу исследования взяты журналистские ценности и стандарты, зародившиеся и развивавшиеся, главным образом, в странах Западной Европы и в США, где существуют богатые традиции этической рефлексии на тему журналистской деятельности и ее регуляции.

Материалом для анализа ценностного состава журналистики послужили шесть журналистских этических кодексов. В каждом из них отражен разный набор ценностей, и каждой из ценностей в них уделено разное внимание. Основанием для выделения конкретных ценностей стало то, что во всех кодексах с выявленными ценностями соотносятся не меньше десяти этических требований.

Анализ шести выбранных кодексов позволил сделать вывод о том, что основные отраженные в них ценности – это ценности (в порядке убывания количества отраженных в кодексах этических требований, которые им соответствуют): правды, непричинения вреда, беспристрастности, свободы слова, честности, социальной ответственности и справедливости. В тексте параграфа приведены положения кодексов, которые отражают каждую из этих ценностей. Далее в параграфе рассмотрены шестнадцать работ исследователей СМИ, которые предлагают свой перечень базовых нравственных ценностей журналистики. Как показал анализ, подавляющее большинство обсуждаемых в литературе базовых нравственных ценностей журналистики так или иначе соотносятся с выделенными в диссертации на основе анализа этических кодексов семью ценностями.

В параграфе также анализируется феномен неоднородности нравственных ценностей журналистики по ряду параметров и делается вывод, что разнопорядковость ценностей не создает непреодолимых препятствий для того, чтобы рассматривать их в качестве базовых.

Во втором параграфе, «*Содержание базовых нравственных ценностей журналистики*», представлен аналитический обзор каждой из семи выявленных ценностей.

Свобода слова рассмотрена как одна из первых и самых важных идей, которые сформировали современную журналистику. Традицию в философии СМИ, истоки которой идут еще от Дж. Мильтона, в литературе чаще всего называют либертарианской традицией. Это связано с тем, что Милтон и его последователи (в их числе – Дж.С. Милль) предложили идею практически ничем не ограниченной свободы выражения мнений. Анализ современного содержания ценности свободы слова позволил определить ее следующим образом: свобода слова – это свобода говорить почти все, но с минимальными разумными ограничениями (информация должна быть проверена по нескольким источникам, журналист не должен намеренно говорить неправду и т. п.).

В 1940-х годах в США Комиссия по вопросам свободы печати исследовала ситуацию со свободой слова и нравственностью в американских СМИ и подготовила доклад под названием «Свободная и ответственная пресса», выводы которого были названы теорией социальной ответственности прессы. Под влиянием этой теории было создано большинство современных систем журналистской саморегуляции. Ценность социальной ответственности трактуется в диссертации как ответственность журналиста перед обществом за последствия своих действий в краткосрочной перспективе.

Ценность правды в журналистской этике – это не просто отсутствие лжи, но представление по возможности наиболее полной картины произошедшего (происходящего).

Беспристрастность в СМИ до середины XX века трактовалась, главным образом, как объективность. Однако уже во второй половине XX века большинство журналистов и обозревателей пришли к пониманию того, что последовательная объективность в журналистике невозможна в силу специфики профессии. Беспристрастность же подразумевает сбалансированность подачи информации, отсутствие заинтересованности журналиста в представлении ситуации тем или иным образом и четкое разграничения между фактами и мнениями.

Честность – вероятно, наименее специфическая ценность для журналистики, так как играет большую роль в любой профессии, как и в целом в жизни. Кроме того, ее содержание в журналистике пересекается с содержанием других ценностей: беспристрастности, правды, справедливости. Честность в журналистике предполагает соблюдение договоренностей, по возможности отсутствие обмана в процессе сбора информации и т. д.

Трактовка ценности справедливости в диссертации базируется, в основном, на коммунитаристской концепции. Из нее вытекает, что справедливый журналист должен, в первую очередь, уделять внимание проблемам наиболее уязвимых слоев населения. На взгляд диссертанта, в журналистике такое понимание справедливости в наибольшей степени способствует снятию социальных напряженностей и гармонизации общественных интересов и, таким образом, наилучшим образом соотносится с ценностью общего блага как одной из ключевых ценностей общественной морали.

Непричинение вреда подразумевает, что журналист должен задумываться о последствиях своих действий для тех, с кем он взаимодействует в процессе работы, и для потребителей его материалов. В отличие от ценности социальной ответственности, коррелирующей с благом общества в целом, непричинение вреда коррелирует с благом индивидуальных членов общества.

Третий параграф, «*Проблема совместимости ценностей*», посвящен анализу противоречий между выделенными семью базовыми ценностями журналистики. Показано, что основная линия противоречий проходит между двумя группами, разделенными по основанию того, к чему относятся ценности: к правилам работы с информацией или к судьбам людей. В первую группу входят свобода слова, правда, беспристрастность и честность, а во вторую группу – социальная ответственность, справедливость и непричинение вреда. В параграфе проанализированы противоречия внутри следующего комплекса пар ценностей: свобода слова – социальная ответственность, свобода слова – непричинение вреда, свобода слова – справедливость, правда – социальная ответственность, правда – непричинение вреда, беспристрастность – социальная ответственность, беспристрастность – непричинение вреда, беспристрастность – справедливость. Единственная из выделенных семи базовых нравственных ценно-

стей журналистики, которая не вступает в противоречия с другими, – это ценность честности. Выявленные противоречия между ценностями представлены в параграфе в виде схемы.

Вторая глава – **«Этическая регуляция освещения средствами массовой информации межэтнических и межконфессиональных отношений (страноведческий анализ)»** – представляет собой собственно этико-прикладное исследование. На основе анализа освещения межэтнических и межконфессиональных отношений в СМИ четырех стран – Великобритании, Италии, Германии и России, а также анализа ситуаций с этической регуляцией освещения этой темы в названных странах выявляются основные проблемы этической регуляции журналистской деятельности.

В первом параграфе, *«Великобритания»*, кратко представлены история межэтнических и межконфессиональных отношений в Великобритании, история и современное состояние освещения этих вопросов в британских СМИ, а также история и современное состояние этической регуляции освещения этих вопросов в британских СМИ. На предмет отражения выделяемых базовых нравственных ценностей журналистики проанализированы три британских нормативных документа: специальный этический кодекс «Руководство по освещению расовых вопросов» британского Национального союза журналистов (НСЖ), п. 9 Общего этического кодекса НСЖ и п. 5.4.38 редакционного этического кодекса «Би-би-си».

В параграфе проанализирована дискуссия вокруг спорной ситуации с приглашением в эфир телекомпании «Би-би-си» лидера националистической Британской национальной партии Н. Гриффина на предмет ценностного содержания аргументации сторон.

В целом анализ показал, что этический кодекс, даже подробно проработанный, не может помочь журналисту на практике, так как не содержит в себе указаний на то, как разрешать противоречия между ценностями. Документы такого рода дают только общие рекомендации по освещению межэтнических противоречий; в конкретных же спорных ситуациях каждый редактор и журналист должен ориентироваться на собственные моральные ориентиры.

Во втором параграфе, «Италия», также кратко представлены история межэтнических и межконфессиональных отношений в этой стране, история и современное состояние освещения этих вопросов в итальянских СМИ, история и современное состояние этической регуляции освещения этих вопросов в итальянских СМИ. На предмет отражения выделенных базовых нравственных ценностей журналистики проанализированы два нормативных документа: специальный этический кодекс «Римская хартия» и избранные положения общего итальянского этического кодекса «Хартия обязанностей журналистов».

В параграфе проанализирована ситуация с некорректным, по мнению многих наблюдателей, освещением в итальянских СМИ хода расследования преступления, в котором обвинялись иммигранты из Румынии. Высказано предположение, что возникавшие нарекания в адрес СМИ были обусловлены тем, что в рассматриваемых журналистских материалах фактически не была отражена ни одна из семи базовых этических ценностей журналистики (кроме ценности честности, оценить отражение которой в конечном материале представляется проблематичным). Причина этого лежит, по-видимому, в расхождении в понимании содержания базовых нравственных ценностей СМИ между итальянскими журналистами, с одной стороны, и авторами этических кодексов / исследователями, занимающимися этикой СМИ, с другой. Это предположение подкрепляется рассмотрением того, в чем именно могут заключаться эти расхождения.

В третьем параграфе, «Германия», по логике предыдущих параграфов представлены история межэтнических и межконфессиональных отношений в стране, история и современное состояние освещения этих вопросов в немецких СМИ и история и современное состояние этической регуляции освещения этих вопросов. В отсутствие в Германии специального этического кодекса, который регулировал бы освещение межэтнических и межконфессиональных отношений, на предмет отражения выделенных базовых нравственных ценностей журналистики проанализирован только п. 12 общего Немецкого кодекса прессы.

В параграфе проанализирована дискуссия вокруг возможности принятия языкового руководства для журналистов, которым они руководствовались бы при создании материалов на темы межэтнических и межконфессиональных от-

ношений, и сделан вывод о наличии трех взаимосвязанных проблем этического регулирования журналистской деятельности в рассмотренном случае: 1) недостаточности существующих в Германии кодифицированных этических правил, касающихся освещения межэтнических и межнациональных отношений; 2) наличии противоречий между определенными базовыми нравственными ценностями журналистики и 3) возможности множественного толкования определенных базовых нравственных ценностей журналистики (т. е. наличии расхождений в их понимании).

В четвертом параграфе, «Россия», кратко представлены история межэтнических и межконфессиональных отношений в России, история и современное состояние освещения этих вопросов в российских СМИ, история и современное состояние этической регуляции освещения в них этих вопросов. В России так же, как в Германии, не существует специального этического кодекса, который регулировал бы освещение межэтнических и межконфессиональных отношений, поэтому на предмет отражения выделяемых нами базовых нравственных ценностей журналистики проанализированы только касающиеся этой темы положения общего Кодекса профессиональной этики российского журналиста.

В параграфе рассмотрена ситуация с освещением в российских СМИ конфликта в карельском городе Кондопога, произошедшего в августе – сентябре 2006 года. Анализ доступных обзоров освещения российскими СМИ тех событий позволяет сделать вывод о том, что в общей массе материалов СМИ не была отражена ни одна из выделенных базовых нравственных ценностей журналистики (не считая ценности честности, оценить отражение которой в конечном материале, как говорилось выше, представляется проблематичным), и высказано предположение о том, что причина этого может лежать в расхождениях в понимании содержания базовых нравственных ценностей журналистики между журналистами, с одной стороны, и авторами этических кодексов и исследователями СМИ, с другой.

В **Заключении** обобщены полученные в ходе диссертационного исследования результаты и сформулированы выводы, определена теоретическая и практическая значимость диссертации и предложены перспективные направления для дальнейших исследований по изученной проблематике.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня, утвержденного ВАК:

1. *Назаретян К.* Журналистская этика: тенденции развития // Этическая мысль. Вып. 10 / Отв. ред. А.А. Гусейнов. М.: ИФ РАН, 2010. С. 213–233. 1 п. л.
2. *Назаретян К.* Честное слово журналиста // Человек. 2013. № 2. С. 110–121. 0,8 п. л.
3. *Назаретян К.* Ценность правды во взаимоотношениях государства и СМИ // Государственная служба. 2013. № 2. С. 59–61. 0,4 п. л.
4. *Назаретян К.* Базовые этические ценности журналистики // Философия и культура (принята к публикации). 1 п. л.

Публикации в других изданиях:

5. *Назаретян К.* Освещение экстремизма и ксенофобии в СМИ Великобритании и Италии: этические нормы // Профилактика ксенофобии, экстремизма и национализма в детской и подростковой среде. Сборник тезисов городской научно-практической конференции. М.: МГППУ, 2009. С. 191–195. 0,25 п. л.
6. *Назаретян К.* Журналистская этика в обществе знаний // Искусственный интеллект: философия, методология, инновации. Материалы III Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, г. Москва, МИРЭА, 11–13 ноября 2009 г. / Ред. Д.И. Дубровский, Е.А. Никитина. М.: Связь-принт, 2009. С. 423–425. 0,15 п. л.