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**ПРОБЛЕМА МОНОЛОГИЗАЦИИ ДИСКУРСА В КЛЮЧЕ РАСЩЕПЛЕНИЯ АКТА И СОДЕРЖАНИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ (ПО М.М. БАХТИНУ)**

М.М. Бахтин работает в том же поле, что и психоанализ – в поле речи и языка желающего субъекта. Поставив вопрос о том, что же есть в речи такого, что выходило бы за пределы содержания высказывания, но при этом оставалось неразрывно связанным со «словом», Бахтин стал фигурой переноса и обрек свою мысль на «монологизацию».

В.Л. Махлин справедливо отмечает, что Бахтин был прочитан не в свое время, но «эпоху спустя», когда на интеллектуальной сцене господствовали новые тренды. Отечественная мысль, устав от марксистского официоза и открыв в качестве альтернативы религиозную философию, нашла в лице Бахтина опору и поддержку. Вычитывая из «Философии поступка» экзистенциальные и этические смыслы, она приложила все усилия, чтобы сблизить эти смыслы со взглядами таких философов, как В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, В.В. Розанов и др.

Если на родине в работах Бахтина увидели традиционалистский возврат к идеям духовности и соборности, что иронично подметил М.Л. Гаспаров, указав на то, как «ниспровергатель всяческого пиетета оказался сам предметом пиетета» и был «канонизирован веком нового классицизма», то на Западе мысль качнуло в совершенно другую сторону. Восприняв все русское как синоним «революционного», постструктуралистская инициатива вычитала из Бахтина лишь подрывную силу языка и интертекстуальную связь «всего со всем». В результате Бахтин лишился обязательности и строгости, став просто еще одним «союзником» в ряду ниспровергателей «модерна».

Столь разные понимания свидетельствуют не о «диалогическом» прочтении первоисточника, но выступают симптомом на теле самой теории – пренебрегая четкой заповедью самого Бахтина, они монологизируют текст: утверждение единства теоретической мысли оборачивается принципом единства сознания.

Здесь и предстает проблематика монологизации так, как она была представлена Бахтиным в «Проблемах творчества Достоевского». Комментируя современников, философ отмечает, что при верной передаче содержания романов критики совершают ошибку в том месте, где игнорируют акт высказывания, в результате чего «всякое истинное суждение не закрепляется за личностью, а довлеет некоторому единому системно-монологическому контексту». Но если верная передача содержательно-смысловой составляющей высказывания не гарантирует целостного понимания, то означает это лишь одно – в инстанции высказывания есть несимволизируемый смысловой остаток, который вступает с содержанием в противоречие. Примечательно, что в качестве причины монологизации Бахтин выделяет не интеллектуальную слабость, не дефекты теоретического аппарата, но саму монологическую структуру, которая знать-не-желает об инстанции акта высказывания. Таким образом, проблема монологизации выходит за пределы герменевтики в область речи и языка, в область стыка Символического и Реального.

Цель нашего доклада – рассмотреть проблему монологизации на двух уровнях: на уровне, где проблема предстает объектом исследовательского интереса М.М. Бахтина, и на уровне судьбы самой бахтинской теории, которая является для литературоведения подлинной травмой Реального, то есть тем самым смысловым избытком, который не может быть символизирован.

**Смежные исследования:**

1. *Лакан Ж*. – «Функция и поле речи и языка в психоанализе»
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