

ПРОЕКТИВНАЯ ФУНКЦИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

(Тезисы доклада на семинаре

«Философия в публичном пространстве» 09.04.13)

Эпиграф:

«Философы лишь различным образом объясняли мир,
но дело заключается в том, чтобы изменить его».

К. Маркс,

«Тезисы о Фейербахе»

1. ВВЕДЕНИЕ.

Что делает социальная философия, когда создает проект?

На основе своей рефлексивной и ценностной функций **изобретает образ желательного (идеального) будущего. Но иногда она выходит за рамки теоретического и включается в сферу организационно-технической и политической его материализации.**

Как социальная философия должна понимать свою проективную функцию?

– **В.М. Розин «Философия управления» (2010):**

«Философия занимается **критикой и распредмечиванием реальности**», а так же «**конструированием новой реальности**», которое выражается в «**выработке собственного видения и понимания ее проблем**».

Розин констатирует, что социальные проекты, за исключением тех, которые реализуются в тоталитарных режимах, успешно никогда не осуществляются. Проективная функция социальной философии не должна покидать пределы теории, распространяться на практику. **Розин прав.**

2. ТЕЗИСЫ, КОТОРЫЕ БУДУ ОТСТАИВАТЬ:

– **Из тезиса Маркса об изменении мира не следует, что изменением действительности должны заниматься философы.**

– Философы не должны притязать на то, чтобы действительность преобразовывалась строго в соответствии с их проектом.

– **Проектирование в реальности – дело особой «породы» людей – реформаторов, сочетающих в себе политиков и практиков, которые обогащены знаниями. В том числе, и философскими.**

– **Проектирование – специфический элемент более широкого феномена – управления, который по своей природе является не научной, а практической деятельностью. Управление – не наука, а искусство.**

3. ПЛАН СЕМИНАРА.

– Один из наиболее ярких примеров создания и реализации в России проектов с участием философов – проектирование в сфере аграрных отношений. Таким проектом был марксизм и его последующие истолкования:

- 3.1. марксизм сам по себе;
- 3.2. в его ленинской и сталинской интерпретации;
- 3.3. в радикал-либеральном варианте 1991 года;
- 3.4. о моей программе аграрной реформы 1994 года в Крыму.

4. МАРКСИЗМ.

4.1. В III томе «Капитала» Маркс в концентрированном виде излагает свою точку зрения на природу субъекта эффективных аграрных отношений. **«Мораль истории, ...состоит в том, что капиталистическая система противоречит рациональному земледелию, или что рациональное земледелие несовместимо с капиталистической системой... и требует либо руки мелкого, живущего своим трудом крестьянина, либо контроля ассоциированных производителей».**

– В последние годы жизни Маркс начал изучение русской общины, в которой **«общая собственность на землю»** и **«привычка крестьянина к артельным отношениям** облегчит переход к коллективному хозяйству».

– Из этого возникает **«естественная основа коллективного производства и присвоения»**, что будет дополнено **преимуществами капиталистического производства** – машинами, оборудованием, удобрениями, агрономическими знаниями. Но чтобы эта возможность стала действительностью требуется **«скачок в коммунизм»** – **нужна русская революция.**

То есть, для России был сделан выбор в пользу **«ассоциированных производителей».**

4.2. Однако позиция «Капитала» – либо мелкий, живущий своим трудом крестьянин, либо контроль ассоциированных производителей – оставляла пространство для спора.

Ленин в работе «Развитие капитализма в России» утверждал, что Маркс и Энгельс не признавали большую эффективность мелкого производства в сельском хозяйстве в сравнении с крупным. И Ленин был прав.

– **«Сельские рабочие, – писал Ф. Энгельс – могут избавиться от своей ужасающей нищеты только при условии, если прежде всего земля, являющаяся главным объектом их труда, будет изъята из частого владения крупных крестьян и – еще более крупных – феодалов и обращена в общественную собственность, коллективно обрабатываемую**

товариществами сельских рабочих».

Земледелие, как и промышленность в 1893 году уже достигло такого уровня развития, что требует немедленного перехода в руки всего общества. «Для такого перехода латифундии и крупные дворянские поместья по сравнению с мелким крестьянским хозяйством представляют для нас более пригодный материал»¹. Рабочие в интересах своего союза с сельским пролетариатом должны требовать, чтобы конфискованная феодальная собственность стала государственным достоянием и была превращена в **рабочие колонии, обрабатываемые ассоциированным сельским пролетариатом**, который использует все преимущества крупного земледелия. Со временем возникнет «великое общенациональное производственное товарищество», работающее по «общему плану».

На вопрос о разной продолжительности рабочего дня в земледелии в течение года и о том, что сельскохозяйственный труд не может выполняться промышленным пролетариатом, Энгельс разъясняет: «Что касается рабочего времени, то нам ничто не мешает во время сева или уборки урожая и вообще всякий раз, когда необходимо быстро увеличить количество рабочей силы, ставить на работу столько рабочих, сколько потребуется. При 8-часовом рабочем дне можно установить две и даже три смены в сутки, даже если бы каждый должен был работать ежедневно только два часа – на данной специальной работе, – то, коль скоро у нас имеется достаточно людей, обученных для такой работы, можно установить восемь, девять, десять последовательных смен». Стоит только разбить сельхозугодья Германии на участки в 600 – 900 гектаров в зависимости от природных условий, ввести на поля машины и возникнет избыток рабочих рук. Крестьян можно будет направлять на заводы, а рабочих в поля, что, кстати, полезно для здоровья. «Допустим даже, – продолжает Энгельс, – что нынешнее взрослое поколение не годится для этого. Но молодежь-то можно этому обучить. Если несколько лет подряд в летнюю пору, когда есть работа, юноши и девушки будут отправляться в деревню, – много ли семестров придется им зубрить, чтобы получить ученую степень пахаря, косаря и т. п.? Вы же не будете утверждать, что необходимо весь свой век ничем другим не заниматься, что надо так отупеть от работы, как наши крестьяне, и только так научиться чему-нибудь путному в сельском хозяйстве?»².

Таков в основных чертах был аграрный проект классиков марксизма, конкретизированный для России.

5. БОЛЬШЕВИКИ ПЕРЕД ОКТЯБРЕМ.

5.1. Ленин понимал, что будучи обнародованным в полном объеме аграрный проект Маркса и Энгельса весной 1917 года означал бы политическое самоубийство. Поэтому анонсированы были только три

пункта:

«Партия пролетариата требует **национализации** всех земель в государстве; крестьянин – арендатор земли у государства. Передача аренды запрещается.

Партия пролетариата должна **советовать** пролетариям и полупролетариям деревни, чтобы они добивались **образования из каждого помещичьего имения крупного образцового хозяйства**».

То есть:

5.2. «Национализация» – на основе традиционного представления крестьян, воспроизведенного Солоневичем в «Народной монархии»: «Земля – государева, а нивы и роспаши – наши».

«Советовать», а не принуждать.

«Крупное образцовое хозяйство – из помещичьего имения», а не насильственным объединением мелких хозяйств.

Но когда власть была взята аграрный проект изменился:

6. «ВОЕННЫЙ КОММУНИЗМ» КАК БОЛЬШЕВИСТСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ.

6.1. Аграрный проект Ленина радикально меняется после роспуска Учредительного собрания (январь 1918) и роспуска Советов, замененных в деревнях на Комитеты деревенской бедноты (Июнь 1918).

Ленин реализует наказ Маркса о том, что для того, чтобы совершить «скачок в коммунизм», нужна русская революция. Своим аграрным проектом большевики создают деревенский фронт гражданской войны, цель которой – не допустить «остановки» революционного процесса на буржуазно-демократической стадии, инициировать «транзит» к революции социалистической.

6.2. Анализ реального процесса социального проектирования обнаруживает следующую логику:

1) На основе нескольких главных идей формулируется теоретическая конструкция. В марксизме таких идей несколько, выделю три:

- коммунизм есть уничтожение частной собственности;
- коммунистическое общество живет по плану;
- коммунизм реализует принцип: «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям».

2) На основе теоретической конструкции разрабатывается идеология и реализуется политика.

3) Под идеологию и политику создается правовая база.

4) В соответствии с теорией на основе идеологии, политики и права преобразуется действительность. Проект материализуется. (Если требуется – то насильственно).

– Где в этой схеме начинается и заканчивается собственно философское проектирование? Философия господствует на первой стадии теоретической конструкции. Но и последующие стадии – идеология, политика, право и материализация – без постоянного обращения к философскому проекту, без санкции философии невозможны. Значит, **философия несет ответственность за свое теоретическое проектирование.**

6.3. Теоретическая конструкция аграрного проекта Ленина конкретизировалась соратниками: Троцким, Бухариным, Преображенским. Остановлюсь на идеях двух последних.

При этом надо учесть, что как признавался Ленин в октябре 1921 года в статье «О наших задачах экономического строительства», **«мы говорили гораздо осторожнее и осмотрительнее, чем поступали во вторую половину 1918 года и в течение всего 1919 и всего 1920 годов».**

Теоретическим дополнением Бухарина и Преображенского можно считать книги: «Азбука коммунизма», «Экономика переходного периода», «От нэпа к социализму. Взгляд в будущее России и Европы».

Какие же меры предлагались в области аграрного производства? Следующие:

– партия не просто «советует» крестьянству, а уже на практике **осуществляет организацию** крупного социалистического земледелия;

– **уничтожается рынок, вводится система экспроприации продовольствия и его распределения** в соответствии с государственными решениями. «Нет товаров для рынка, а есть продукты для потребления». Продукты со складов берут те, кому они нужны. Значит, не нужно и денег;

– партия признает, что **мелкое крестьянское хозяйство** будет существовать еще долго и борьба за середняка должна вестись **не репрессивными мерами;**

– будущее принадлежит крупному социалистическому хозяйству», поскольку:

во-первых, исторически крупное хозяйство неизбежно побивает мелкое;

во-вторых, наука способна развернуть свое могущество лишь на больших площадях (рациональное распределение по территории страны выращиваемых культур, введение многополья, использование удобрений, агрономических знаний и техники»).

– Чтобы был запущен процесс производства в индустрии, нужен приток сырья и продовольствия из деревни. Поэтому в начале преобразований неизбежно «государственно-пролетарское принуждение». Но это не «чистое насилие». Обеспечивая город, крестьянство обеспечивает свой завтрашний день машинами, механизмами, удобрениями, получает гарантию от реставрации помещичье-капиталистического строя;

Каким виделся коммунизм на российской почве?

– коммунистическое общество – в котором **«все производство организовано»** и в этой громадной артели рассчитано все: «..как распределить рабочие руки между разными отраслями промышленности, какие нужны продукты и сколько их нужно произвести, как и куда направить технические силы» Все это нужно заранее, хотя бы приблизительно, рассчитать и сообразно с этим действовать;

– **не будет людей, всю жизнь занимающихся одним и тем же трудом.** Разностороннее образование всех позволяет людям по желанию все время менять характер труда. Совершенно отпадет вопрос о дисциплине труда. Она будет опираться на чувство и сознание ответственности каждого работающего перед своим классом и на строгий взаимный контроль, включая товарищеские трудовые суды. Но такая дисциплина потребует упорного перевоспитания масс;

– сегодня люди еще **«не поняли» всех преимуществ социализма.** Поэтому нужен длительный период **«всеобщей слежки друг за другом»**, чтоб качественная и продуктивная работа сделалась привычной, стала **«инстинктом труда»**, возникшим из **«разумного принуждения»**. Постепенно все будут **«втянуты в культуру»**. **«Миллионы глаз будут устремлены на то, нельзя ли где-нибудь что-нибудь улучшить»;**

– Советское государство **живет во враждебном окружении** и поскольку лишено связей с более развитой Европой, испытывает **«ограниченность своих экономических средств для мощного движения вперед»;**

Требуется **перераспределение производительных сил Европы.** «Психологически это выражается во все более нервном ожидании там пролетарской революции. **«Если б революция на Западе заставила себя долго ждать,** такое положение может привести к агрессивной социалистической войне России с капиталистическим Западом при поддержке европейского пролетариата». И далее – о возможном варианте развития событий.

Революция на Западе стучалась в двери. Массы разочаровались в капитализме. События разворачивались стремительно. Возникли Советская Австрия и Советская Германия. Против них выступили Польша и Франция, но внутри этих стран начались восстания рабочих. В войну вступила Советская Россия. Конница Буденного лавиной прокатилась по степям Румынии и воссоединила Болгарию и Россию. Красная Армия и вооруженные силы Советской Германии вступили в Варшаву. Победа пришла к пролетариату Франции и Италии. Помощь буржуазии Северо-Американских Соединенных Штатов, спешившая через океан, опоздала. Возникла Федерация Советских республик Европы с единым плановым хозяйством. Промышленность Германии соединилась с русским земледелием. Советская Россия, перегнавшая до этого Европу в

политической области, теперь «скромно заняла свое место экономически отсталой страны позади передовых индустриальных стран пролетарской диктатуры»³.

Под эту теоретическую конструкцию проводится политика: распускается Учредительное собрание, закрываются партии, уничтожаются независимые СМИ, суд, создаются карательные органы прямого действия.

7. СОЗДАЕТСЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА.

– В Декрете «О земле» 26 октября 1917 года было записано: «Вся земля... обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней», а «...**формы землепользования должны быть совершенно свободны**: подворная, хуторская, общинная, артельная, как решено будет в отдельных селениях и поселках»⁴.

– Но уже в Декрете ВЦИК «О социализации земли» от 19 февраля 1918 года вся земля в пределах Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, в чьем бы пользовании она не состояла, **считается единым государственным фондом**. Декретом вменяется «**развитие коллективного хозяйства в земледелии... за счет хозяйств единоличных, в цепях перехода к социалистическому хозяйству**»⁵.

– 14 февраля 1919 выходит декрет ВЦИК «О социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию»

Земля – **единый государственный фонд**, который находится в непосредственном заведывании и распоряжении соответственных Народных Комиссариатов и подведомственных им местных органов власти. Для окончательного **уничтожения всякой эксплуатации человека человеком**, для **организации сельского хозяйства на основах социализма**, а также для объединения пролетариата и деревенской бедноты в их борьбе с капиталом – **необходим переход от единоличных форм землепользования к товарищеским**. Крупные Советские хозяйства, коммуны, общественная обработка земли и другие виды товарищеского землепользования являются **наилучшими средствами** для достижения этой цели, поэтому на все виды единоличного землепользования следует смотреть как на проходящие и отживающие.

– Постановлением СНК от 28 августа 1919 года «Об управлении советскими хозяйствами» производственно-административный контроль дополняется политическим – создается институт политкомиссаров.

8. МАТЕРИАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРОЕКТА: ИНСТРУМЕНТЫ И РЕАКЦИЯ КРЕСТЬЯН.

– **Инструменты: комитеты бедноты (вместо Советов), заградительные и продовольственные отряды.** В 1918 году действовало 122 продотряда. В 1919-м – свыше 1000. Создана продармия – с ноября 1918 года в ней было уже 29 тысяч человек. Из нацменов и комсомольцев – ЧОН. Борьба с торговлей – мешочниками (на узловых станциях в отдельные периоды скапливалось до 300 тысяч): тюрьмы, расстрелы.

С 1919 – **Дзержинский** вводит в стране концлагеря.

Ленин в статье «Как нам организовать соревнование» против уклонистов от трудовой повинности советует тюремное заключение, взятие заложников, показательные расстрелы на улицах каждого 10-го.

– **Полное уничтожение кооперации** (самой сильной в мире) – кредитной, заготовительной, сбытовой, потребительской. Производственной (колхозы) не существовало. По оценке историка В. П. Данилова, все формы кооперации объединяли к 1917 году не менее половины крестьянских хозяйств и соответственно сельского населения потребительская кооперация усилилась настолько, что к концу 1918 года обслуживала три четверти населения страны

– Вместо кооперативов – **Наркомпрод РСФСР.** Весь личный состав продаппарата к 1921 год составил 144.913 человек. В целом по стране численность работников госаппарата достигла в 1921 году уже 4 миллионов человек.

Спецраспределение – 35 млн. Из них рабочие – менее трети.

– С 1918 по 1921 годы из неимущих крестьян и за кредиты **объединены в совхозы и в коммуны** только 4% единоличных хозяйств. При этом, середняки и кулаки, составлявшие 40% населения и практически не входившие в коллективные формы, давали 94,5 % продукции.

– Против аграрного проекта большевиков выступали некоторые деятели партии большевиков, например, автор стабилизационной финансовой программы, министр финансов Г.Я. Сокольников (арестован как троцкист, убит в тюрьме сокамерниками). Подчеркивая, что «экспроприация мелких хозяйств не диктуется никакой экономической необходимостью», что в принципе ликвидация индивидуального хозяйства должна произойти добровольно и процесс этот займет, быть может, несколько десятков лет, призывал прекратить «революционный идиотизм». О «качестве» крестьянина времен НЭПа он говорил: «Мы смело можем поставить ставку на то, что крестьянство Советской страны окажется не менее предприимчивым, гибким и энергичным, чем в свое время были американские фермеры».

– **НЭП.** Летом 1921 года Ленин открыто говорил о том, что **НЭП** есть политика вынужденная, что партия его вводит, «повинуясь исключительно практическим обстоятельствам и вытекавшей из положения необходимости»¹. Смысл НЭПа – при переходе к коммунизму – «сделать

«веревку» *более* свободной, не разрывая ее, «отпустить» «полегче»¹.

В конце 1921 года, В. И. Ленин так оценил теоретические представления и практические шаги, совершенные в первые годы после Октября: **«Переход к коммунизму»** очень часто (и по военным соображениям; и по почти абсолютной нищете; и по ошибке, по ряду ошибок) был сделан без промежуточных ступеней социализма».

9. СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ»:

– **Проектирование социальной аграрной реальности, начатое «военным коммунизмом», было продолжено коллективизацией.** В 27 декабря 1929 года в ИФ РАН на конференции аграрников-марксистов в докладе «К вопросам аграрной политики в СССР» Сталин приводил выдержку из работы Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии». «Мы решительно стоим на стороне мелкого крестьянина, – цитировал Сталин Энгельса, – и мы будем делать все возможное, ... чтобы облегчить ему переход к товариществу, **в случае, если он на это решится;** в том же случае, если он еще не будет в состоянии принять это решение, мы постараемся **предоставить ему возможно больше времени подумать об этом на своем клочке».**

Почему Энгельс был так «преувеличенно осмотрителен» по отношению к крестьянству? Основание – считает Сталин – наличие на Западе частной собственности крестьян на землю. А «так как у нас нет частной собственности на землю, приковывающей крестьянина к его индивидуальному хозяйству», а есть национализация земли, то это облегчает «дело перехода индивидуального крестьянина на рельсы коллективизма».

– Последовательно осуществляемое социальное **проектирование, начатое одними акторами, по мере применения насилия изменяет под себя структуру общества в целом,** в том числе создает новых акторов: Сталин спрашивал: «Если задать вопрос коммунистам, к чему больше готова партия – к тому, чтобы раздеть кулака, или к тому, чтобы этого не делать, но идти к союзу с середняком, я думаю, что из 100 коммунистов 99 скажут, что партия всего больше подготовлена к лозунгу: без кулака. Дай только – и мигом разденут кулака».

– В годы коллективизации было искоренено от 5 до 10 % крестьянских хозяйств, то есть от 6 до 10 млн. человек.

– Экономические последствия коллективизации были таковы, что объем товарной сельскохозяйственной продукции в 1940 году еще не достиг уровня 1928 года.

* * *

– **Совершенный насильственно социальный аграрный проект критиковался в годы «перестройки». Но это не помешало авторам**

нового социального аграрного проекта (включая философов) снова на основе марксизма создать новый социальный проект и активно проводить его в жизнь.

10. МАРКСИСТСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О «РАБОТНИКЕ-ХОЗЯИНЕ» – КАНУН СОЦИАЛЬНОГО ПРОЕКТА 1991 года «ДЕКОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ»

– 1986 – начало с конференции ИФ РАН «Мировоззрение и сельскохозяйственная практика» (Полтава, 1986);

– 1991 – книга Башмачникова, Бородая, Ершовой и Никольского «Пути аграрного возрождения» (1991);

– Центральными были идеи **Бородая**: обоснование с помощью Маркса тезиса: «В разные времена и у разных народов основной и наиболее эффективной формой аграрного производства было **семейное крестьянское хозяйство**», ...поскольку «в отличие от собственно индустриального производства **забота о живых организмах**, какими являются почва, растения и животные, **несовместима с любыми формами регламентации извне, принуждения и отчуждения**».

К тому же – «**крестьянское хозяйство** – это не только особая форма производственной деятельности, это и **особый образ жизни, составляющий фундамент культурных традиций народа, источник жизненной силы нации**». Ставилась цель **разработать основы «единой аграрной теории**», которой «пока не существует ни в нашей стране, ни за рубежом».

Главным, взятым у Маркса, был тезис «Мораль истории, ...состоит в том, что капиталистическая система противоречит рациональному земледелию, или что рациональное земледелие несовместимо с капиталистической системой... и требует либо **руки мелкого, живущего своим трудом крестьянина**, либо **контроля ассоциированных производителей**».

Но в отличие от недвусмысленно заявленной позиции Ленина (у Маркса крупное хозяйство выступает более эффективным, чем мелкое производство) **Бородаем делался противоположный вывод – требуется возрождение мелкого производства**. Что касается позиции Ленина, то утверждалось, будто в последние годы у него появилась новая аграрная программа – близкая к идеям Чаянова.

Бородаем со ссылкой на Маркса обосновывался вывод: пусть сохранится **государственная собственность на землю**, но крестьянин должен иметь право **полной хозяйственной самостоятельности**. А «ассоциированные производители» – это арендующие у государства землю фермерские семьи, объединенные в любые формы кооперации, кроме производственной.

Никольский раскрывал процесс отъема собственности у крестьянина и его ликвидации как самостоятельного производителя в российской истории после Октября.

Ершова показала, что как в XIX, так и в XX вв. в США основной формой организации с/х производства является семейная ферма.

Башмачников, говоря о коллективных и индивидуальных формах «индивидуализации собственности на средства производства» или «приближения собственности на средства производства к работникам через коллективные или индивидуальные формы», предпочтение все же отдавал «крестьянской» индивидуальной собственности.

При этом у Башмачникова можно было допустить наличие понимания того, что «индивидуализация собственности» – не одномоментный акт, а длительный процесс, предполагающий «многоукладность» аграрной экономики.

А **Ершова** и вовсе делала вывод о том, что «поступательное движение современной фермерской экономики – прямое следствие естественности, ненасильственности ее эволюции».

11. РАДИКАЛ-ЛИБЕРАЛЬНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ НАЧАЛА 90-Х ГОДОВ: «ДЕКОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ»

11.1. Цель: создание в России класса «фермеров», которые быстро накормят страну как фермеры США. Для этого – разгромить «красных помещиков», разрушить «агроГУЛАГ», насадить в деревне «средний класс» – собственников земли и иных средств производства, не допустить деревенского сопротивления городскому капитализму. Реформы должны пройти быстро, пока радикал-либералы у власти.

– Реальные проблемы АПК игнорировали. Главные недостатки видели только в **крупных размерах производства и в отсутствии частной собственности на землю**. Отсюда идеи: хозяйства раздробить, а землю приватизировать.

Наличие в деревне менее 10% желающих стать фермерами (соц. опрос 1989 г.) не учитывали.

– В соответствии распоряжением Ельцина 29.12.1991 вышло Постановление Правительства о **реорганизации в течение года колхозов и совхозов (на коллективизацию отводилось 4 года):**

- земля приватизируется;
- члены хозяйств имеют право на **бесплатный земельный и имущественный пай;**
- **собственник пая имеет право свободно им распорядиться;**
- имущество продается или сдается в аренду;
- хозяйства-должники банкротятся.

11.2. Однако если сходство проекта «деколлективизация» и проекта «коллективизация» было в материализации непререкаемого социально-философского марксистского тезиса, хотя и с противоположными акцентами, но **в проекте «деколлективизация» была своя специфика.**

Она состояла в том, что на место насилия и страха коллективизации 30-х годов пришло доминирование взятого на Западе так называемого **«эффективного менеджера»**. Для него было характерно неудержимое стремление достигать ближайших эффективных целей при полном игнорировании занятого в аграрном производстве человека, условий и обстоятельств, в том числе социо-гуманитарного и психологического характера. Люди рассматривались исключительно как рядовое средство производства, которое, в случае несоответствия определенным параметрам, следовало либо заменить, либо устранить.

12. СОЦИАЛЬНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ: ОПЫТ КРЫМА

12.1. «Реальности» Крыма:

– **крупное с/х производство** создано с расчетом обеспечения 10 млн. отдыхающих. 300 крупных хозяйств, 300 тыс. работников; Крупнейший по площади калифорнийский виноградник в пять раз уступал своему собрату под Симферополем; треть фруктов от урожая Украины;

– **элитные и низко затратные условия производства:** везде дороги с твердым покрытием, электричество, водопровод, во многих местах – газ. Значительная часть продукции выращивалась на поливных землях и в целом на богатой почве. Лето, в отличие от остальной территории страны – полгода. Налог на дороги, плата за землю, воду, электроэнергию и газ символическая. Хозяйства с «гаком» были обеспечены техникой, многие, занимавшиеся виноградарством и плодоводством, соединяли в себе предприятия – производителей и переработчиков продукции, имели высокие доходы;

– **руководящие кадры десятилетиями подбирались** не только по профессиональному, но и по номенклатурному принципу. Переехать жить и работать в Крым для многих было своеобразной наградой, которую стремились получить, в том числе и благодаря так называемым связям. Отсюда:

– **высококачественный состав** значительной части руководящих работников;

– **«советская» ориентация сознания** сельских жителей. Когда все начало перемещаться в условия рынка, почти все работники, настроенные иждивенчески и не дающие себе труда подумать о новой реальности, оценили ее негативно;

– **законодательной базы** на землю, производственный процесс, финансовые услуги, материально-техническое снабжение, торговлю нет. Настроения производителей – получить кредит без отдачи. Настроения банкиров – заработать не на производстве, а на торговле;

– **перепроизводство** при отсутствии сбыта, при двух-трехкратной избыточности, при многократном сокращении покупательского спроса;

– **высокий процент на полуострове криминала**, который также рассматривал эту землю как своеобразную награду за свои «труды». Многие из этих людей давно ушли в бизнес и потому, также как и украинские номенклатурные чиновники, стремились укрепить свои позиции в Крыму, приватизировав землю;

– **возрастающее социально-политическое давление крымских татар**, которое они оказывали на население с возвращением на свою историческую родину. Их политические и духовные вожди в решении деловых и хозяйственных вопросов ни при каких условиях не шли на компромиссы и, более того, строго следили за тем, чтобы этого не делали рядовые члены сообщества.

Как в этих условиях проводить аграрную реформу?

12.2. О программе реформы.

– **Идей Маркса** о том, чтобы делать ставку на мелкого или ассоциированного производителя не было. Тем более – российского варианта аграрной реформы 1991 года. **Нужна была программа, адекватная социальным и экономическим реалиям** Крыма, которая, вместе с тем, намечала бы возможности перехода в рыночную экономику.

– Почти все население высказывалось против купли-продажи земли.

– **Технология многих культур** не давала однозначного ответа о предпочтительной – коллективной или индивидуальной форме хозяйствования.

– Оставлять же землю в фактически **безналоговом пользовании** означало и далее поощрять ее хищническую эксплуатацию, воспроизведение иждивенческого отношения производителей к государству. Поэтому главный упор в земельной реформе был сделан на **платной долгосрочной аренде**.

– Платности землепользования предшествовала **оценка качества земельных ресурсов**: работы по бонитировке почв были начаты сразу же после моего назначения и выделения соответствующих ассигнований.

– В тех конкретных условиях аренда земли не была тормозом движения к рынку. Напротив, она была переходным мостом, дающим производителям возможность адаптироваться к новым реалиям экономики. **Нужно было время, чтобы создать не только законодательство, но и необходимые рыночные элементы** – инвестиционные фонды, банки, биржи, страховые

компаний, торговые дома, оптовые рынки и иные атрибуты либеральной экономики.

– Как переходная к рынку форма предполагалась выдача хозяйствам ссуд в государственно-частном земельном банке, но не под саму землю – она ведь была собственностью государства, а под имевшееся у них **право долгосрочной аренды земельных угодий**. Расчет был на то, что банк будет заинтересован в получении от хозяйства-должника права на долгосрочную аренду в первую очередь орошаемых земель высокого качества с тем, чтобы вместо государства выступить арендодателем. У банка был интерес и ко многим принадлежащим хозяйствам объектам недвижимости – высокотехнологичным предприятиям переработки, санаториям и пансионатам.

– **Хозяйство должно было вносить арендную плату и страховку** за качественную эксплуатацию земли в бюджет, естественно, закладывая свои расходы в цену производимой продукции. Поступившие в бюджет средства предполагалось направлять на содержание социальной сферы села и на дотации малоимущим слоям населения.

– Прикинув свои возможности по производству и сбыту, хозяйства сразу же **дифференцировались на три группы:**

Первая – из слабых – сразу заявила о близкой перспективе своего банкротства и переходе на мелкие индивидуальные хозяйства и их объединения. Проблема таких хозяйств состояла в придании новым формам максимально высокий процент товарности на основе старой производственной базы и соответствующей новой политики государства.

Вторая – из сильных – ничуть не испугалась новой перспективы и даже заявила о стремлении поглотить часть высвобождающихся земельных, материально-технических и людских ресурсов.

Третью составили «среднячки», дальнейшая судьба которых во многом зависела от возможностей государства помочь им в переходный период и личных качеств руководителей и специалистов хозяйств.

Во всех случаях **расчет был на постепенное изменение качественного состава работников**. От нерадивых и пьяниц в коллективных сельхозпредприятиях хозяйства должны были избавляться сразу же – не принимать их в состав вновь образуемого.

В акционерном обществе качественный состав должен был измениться путем перехода акций от одних членов коллектива к другим с постепенной кристаллизацией групп собственников и наемных работников.

– Еще одна часть программы аграрного реформирования предполагала **увязку в одно целое предприятий, осуществлявших производство, переработку, сбыт, ресурсное обеспечение**. Сделать это предполагалось через взаимное акционирование (**перекрестное акционирование**) всех

звеньев АПК, консолидацию имущественных сертификатов крестьян (украинский вариант российского ваучера) в пакеты с последующим их вложением в перерабатывающие и обеспечивающие предприятия.

– Все содержащиеся в программе новации налагались на совершенно определенные структуры сознания сельских производителей, которые и определяли конкретные реакции людей, формируя в конечном счете их желание или нежелание перемен. Представление об этих структурах удалось получить на основании большого **социально-философского обследования**, проведенного в 18 хозяйствах 9 районов Крыма. В беседах и заполнении анкет участвовало почти 900 человек – рядовые работники и специалисты.

– Проект реформы публиковался в СМИ и обсуждался в каждом районе. К такого рода реформе **начальники «агроГулага» выражали готовность**.

Главной целью программы реформирования было сделать так, чтобы именно те, кто **производит, организует и управляет, стали хозяевами** в начавшемся новом переделе.

– В результате реформы должна была быть создана эффективно функционирующая система производства сельскохозяйственной продукции и сырья путем **поэтапного превращения производителя и его хозяйственных партнеров из наемных работников государства в самостоятельных заинтересованных участников хозяйственного процесса**. Статус производителя претерпевает изменения: от пользователя – к ограниченному собственнику – к собственнику полному.

– В этой связи хотел бы отметить очень **конструктивную ориентированность сознания и рядовых производителей**, что является результатом отсутствия у крымского села той длинной и страшной истории, которая есть у российской глубинки. Сегодняшние колхозники и рабочие совхозов Крыма, как правило, были крымчане во втором поколении.

– После изучения положения сельского хозяйства и консультаций с крымскими практиками я предложил программу аграрного реформирования, которая, на мой взгляд, была **адекватна социальным и экономическим реалиям и, вместе с тем, создавала возможности перехода АПК в рыночную экономику**. После обсуждений в комиссии Верховного Совета она была принята на его сессии.

– До реализации программы дело не дошло в связи с отставкой правительства.

– Можно ли было насильственно «продать» мою программу? Нет, требовала понимания, привыкания и поддержки производителей.

Можно ли было насильственно «продать» программу фермерской приватизации земли? Да, путем бюрократических манипуляций аппаратом и парламентом.

13. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ О ПРОЕКТИВНОЙ ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ.

13.1. Как показывает опыт аграрного реформирования в России в XX столетии, **социальная философия продуцирует проективные идеи. О том, как она это делает, нельзя судить только на одном примере в одной из сфер человеческой деятельности.** Поэтому вывод, который я делаю на примере аграрной сферы не универсален. Обсуждение проблемы должно быть продолжено.

13.2. Но в рамках материала, который я рассматривал, вывод таков: **социальной философии следует отказаться от претензий на создание «проектов переустройства мира».**

Ее работа должна ограничиться **анализом** основных категорий, **изучением** субъектов и механизмов аграрных реформ, **анализом** состояния аграрного социума до и во время реформ, **рассуждениями** о последствиях.

Например, анализом категорий «отчуждения», «собственности», «коллективного и частного интереса», «наемного работника», «хозяина», «предпринимателя»; анализом и прогнозом механизма «транзита» от государственного к частному и пр.

13.3. Социальная философия может участвовать в разработке аграрного проекта, но не братья за создание желаемой картины аграрной действительности и, тем более, заниматься реализацией такого проекта.

13.4. Создают и реализуют проекты социальных преобразований практики, те, кого называют «великие люди».

С.Л. Франк «Духовные основы общества» (1929): «И если философы сами по себе еще не суть успешные практические политические деятели – ибо от теоретического познания до умения практически применять его к жизни лежит еще далекий путь, – то, во всяком случае, все истинно государственные умы, подлинно заслуживающие названия **«реальных политиков»**, всегда обладали **непосредственной интуицией вечных и всеобъемлющих начал человеческой жизни.**

Петр Великий ценил Лейбница; презиравший «идеологию» Наполеон восхищался мудростью Гёте; Бисмарк черпал свое умение суверенно властвовать над людьми не только из знания интриг дипломатии и политических партий, но и из изучения Спинозы и Шекспира.

Социальная философия и есть попытка увидеть очертания общественной реальности в ее подлинной, всеобъемлющей полноте и конкретности».

¹ Указ.соч., т. 39, с. 89

² Указ.соч., т. 39, с. 88-89

³ Там же, с. 137-138

⁴ Собрание указаний и распоряжений рабочего и крестьянского правительства за 1917-1918 гг. М., 1942, с. 4-5

⁵ Там же, с. 353