

22-е заседание научно-теоретического семинара
«Логика и философия языка»
23 апреля 2013 года, 15.00



Елена Григорьевна Драгалина-Черная

доктор философских наук, профессор кафедры онтологии, логики и теории познания
философского факультета НИУ – ВШЭ

**ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ КАК ИНТЕНСИОНАЛЬНОСТЬ:
ПРОБЛЕМА ИНТЕНЦИОНАЛЬНОГО ТОЖДЕСТВА**

Тезисы доклада:

Проблема интенционального тождества была сформулирована почти полвека назад П.Гичем (*Geach P. Intentional Identity // Journal of Philosophy*, vol. 74, no. 20, 1967, pp. 627–632), породила обширную исследовательскую литературу (*Saarinen E. Intentional Identity Interpreted: A Case Study of the Relations among Quantifiers, Pronouns, and Verbs of Propositional Attitude // Game- Theoretical Semantics. D. Reidel, Dordrecht, Holland, 1978, pp. 245-327, Edelberg W. A New Puzzle about Intentional Identity // Journal of Philosophical Logic* 15, 1986, pp. 1-25, *Wilson G. Instantial Terms, Anaphora and Arbitrary Objects // Philosophical Studies* 61, 1991, pp. 239-265, *King J.C. Intentional Identity Generalize // Journal of Philosophical Logic* 22, 1993, pp. 61-93, *Pietarinen A. Intentional Identity Revisited // Nordic Journal of Philosophical Logic*, 2001, Vol. 6, No. 2, pp. 147–188, *van Roooy R. Attitudes and Changing Contexts, Springer, Netherlands, 2006*), но до сих пор не имеет общепризнанного решения.

Эта проблема возникает в связи с недостаточностью стандартных средств кванторной интенциональной логики для анализа предложений с двумя пропозициональными установками различных лиц, в одной из которых содержится кванторная фраза, а во второй – анафорическое местоимение, антецедентом которого является эта кванторная фраза. Парадигмальным примером такого предложения является *Хоб - Ноб* предложение (*Hob–Nob sentence*) Гича:

(*) *Хоб думает, что (некая) ведьма отравила кобылу Боба, а Ноб верит, что она (та же самая ведьма) убила свинью Коба.*

(**) *Hob thinks that a witch has blighted Bob’s mare and Nob believes that she (the same witch) has killed Cob’s sow.*

Проблема интенционального тождества возникает в том случае, если пропозициональные установки различных субъектов (Хоба и Ноба), имеющие общий «фокус», рассматриваются как *de dicto*, то есть как установки, не направленные ни на какой определенный объект. Технически основная сложность заключается в том, что анафорическое местоимение *она*, находящееся в области действия оператора установки Ноба, должно входить в более широкую область действия оператора установки Хоба, поскольку в неё включается антецедент этого местоимения, хотя оператор установки Ноба не входит в область действия оператора установки Хоба. Отмечая указанную сложность, Гич признавался: «Я не могу сделать даже набросок структуры оператора, который

хорошо фиксировал бы логический смысл этого» (*Geach P. Intentional Identity // Journal of Philosophy*, vol. 74, no. 20, 1967, p. 630).

Прояснение логического смысла пересечения областей действия кванторов и интенциональных операторов в высказываниях с интенциональным тождеством предполагает, на мой взгляд, ответ на феноменологический вопрос - *как возможно интенциональное тождество, иначе говоря, как возможно отождествление фокусов интенций различных субъектов, направленных на неопределенный объект?* Поиск ответа на этот вопрос предполагает спецификацию тех интенциональных отношений, которые выражаются пропозициональными установками. Если для характеристики неинтенционального отношения достаточно специфицировать объекты, находящиеся в этом отношении, то для интенциональных отношений релевантен конкретный способ индивидуализации этих объектов, принимаемый субъектом: «интенциональное отношение есть ... не только отношение между персоной и объектом, но отношение между персоной и объектом, *подпадающим под определенную концепцию объекта*» (*Smith D.W., McIntyre R. Husserl and Intentionality. Dordrecht, 1984, p. 14*).

В свою очередь, использование аппарата интенциональной логики для анализа интенциональных отношений опирается на трактовку интенциональности как интенциональности. Согласно тезису Я.Хинтикки, «понятие является интенциональным, если и только если для выявления его семантики мы должны рассматривать различные ситуации или различные развития событий в их отношении друг к другу» (*Hintikka J., Hintikka M. The Logic of Epistemology and the Epistemology of Logic. Dordrecht, 1989*). Стандартным подходом, позволяющим на каждом этапе семантической оценки принимать во внимание различные варианты развития событий, является семантика возможных миров. Вместе с тем, по мнению Дж.Моханти, выражающего позицию ортодоксальных феноменологов, «феноменология не должна делать тот шаг, который ведет к семантике возможных миров. Она не может делать этот шаг, чтобы остаться феноменологией и не впасть в наивность онтологического дискурса» (*Mohanthy J. The Possibility of Transcendental Philosophy. Dordrecht, 1985, p. 44*).

В докладе будут представлены аргументы в защиту тезиса об интенциональности как интенциональности и выявлен его эвристический потенциал для решения проблемы интенционального тождества. Основная идея доклада состоит в том, что формальная репрезентация предложений с интенциональным тождеством в языке *IF*-логики (*Independence – Friendly Logic*) (*Pietarinen A. Intentional Identity Revisited // Nordic Journal of Philosophical Logic, 2001*) достигается благодаря выражению на синтаксическом уровне переплетения «внутренних интенций» квантификации и «внешних интенций» пропозициональных установок. На семантическом уровне феноменологической неполноте индивидуальных характеристик соответствует неполнота информации в семантических играх для интенциональной *IF* – логики с равенством. Вместе с тем, в докладе будет обращено внимание на возможность экстенциональной трактовки интенциональных отношений, а также на очевидный диссонанс декларируемого Хинтиккой «гиперклассического» характера *IF*-логики (*Hintikka J. Hyperclassical logic (a.k.a. IF logic) and its implications for logical theory // Bulletin of Symbolic Logic. 2002. Vol. 8, pp. 404-423*) и ее экстраординарных выразительных возможностей.