

**«ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
И РАЗВИТИЕ РОССИИ: ГЛОБАЛЬНЫЕ
УГРОЗЫ И СТРУКТУРНЫЕ
ИЗМЕНЕНИЯ»**

ТОМ III

*Сборник статей
международной конференц-сессии*



Москва

Издательский дом
«НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»

2020

УДК 351/354
ББК 65.050.1
Г72

Г72 «Государственное управление и развитие России: глобальные угрозы и структурные изменения» : сборник статей международной конференц-сессии. Том 3. – М.: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2020. – 950 с.

ISBN 978-5-907242-78-4

УДК 351/354
ББК 65.050.1

ISBN 978-5-907242-78-4

© Издательский дом «НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА, 2020

<i>Индриков Алексей Алексеевич, Цветкова Полина Сергеевна.</i> Технологии массовой прессы: прогноз «саламандровой цивилизации» Карела Чапека.....	828
<i>Индрикова Анастасия Александровна.</i> Текст в медиасфере: проблема различения лингвокультуры в эпоху дигитальной онтологии.....	832
<i>Киричѣк Пѣтр Николаевич.</i> Хронотопы медиасферы региона: тенденции и противоречия	835
<i>Коваленко Юлия Валерьевна.</i> Журналистика и медиакоммуникации: новые медиа и влияние интернета на средства массовой информации	842
<i>Кривоухов Анатолий Анатольевич.</i> Информационно-коммуникационная безопасность в цифровом обществе	852
<i>Логунцова Ирина Вячеславовна.</i> Геобрендинг в контексте идей креативной экономики.....	857
<i>Малиненко Эльвира Владимировна.</i> Реализация конституций и уставов субъектов Российской Федерации в условиях коронавируса	863
<i>Малькова Вера Константиновна.</i> Коронавирус и СМИ: некоторые социально-культурные аспекты медийного освещения	866
<i>Михайлов Валерий Алексеевич, Михайлов Сергей Валерьевич.</i> Социальная защита населения в мнениях и оценках жителей Твери.....	877
<i>Поелуева Любовь Александровна.</i> Русский мир: проблемы коммуникативного оснащения.....	882
<i>Рожкова Зинаида Игоревна.</i> Подвижная демократия в XXI веке: теория и практика.....	887
<i>Рыленкова Елена Анатольевна.</i> Условия развития компетенций: soft skills и hard skills сотрудников современных медиа в России.....	895
<i>Сальникова Евгения Михайловна.</i> Стратегические коммуникации в современной внешней политике США и России.....	901
<i>Сулейманова Шукран Саидовна.</i> Межкультурные коммуникации как средство гармонизации межнациональных отношений.....	910
<i>Сурков Павел Владимирович.</i> Изменение коммуникации в образовательном процессе в рамках кризисной ситуации	918
<i>Сухомлинова Татьяна Павловна.</i> Интеграционная дисфункция в современном информационном пространстве.....	922
<i>Филиппов Иван Михайлович.</i> Психологические аспекты сопротивления инновациям и пути их преодоления.....	926
<i>Фролов Федор Сергеевич.</i> Культурно-лингвистический подход как специальный метод исследования современных международных отношений	931

*Рожкова Зинаида Игоревна,
младший научный сотрудник, магистр политологии,
Институт философии РАН*

Подвижная демократия в XXI веке: теория и практика

Общепризнанным является то, что исторически сформировались две формы демократии: прямая и представительная. К первой принято относить города-государства Древней Греции, где народ, обладающий правом голоса, на общем собрании принимает решения по любым вопросам общественного характера, жизнедеятельности и функционирования государства. Однако современная демократия не может быть признана прямой в связи с количественным ограничением, нынешние государства не имеют реальной возможности организации всеобщих собраний всех граждан, обладающих правом голоса. Фактически данное ограничение породило вторую форму демократии, представительную, при которой граждане делегируют свое право голоса в принятии общественных решений тем, кто представляется наиболее компетентными членами общества. К сожалению, на практике функционирование данной формы требует соблюдения объемного числа условий, которые не всегда выполняются. Так, например, сомнительной является форма контроля граждан над представителями властных структур. В связи с этим исследователи приходят к идеям об утрате смысла демократической работы представительных институтов, предъявляя политикам следующие обвинения: «они не слушают людей, которых представляют; ставят интересы своих партий выше интересов избирателей; воспринимают поддержку граждан как должное; и выходят из такой узкой социальной прослойки, что не в состоянии идентифицировать себя с теми людьми, от имени кого они должны выступать ни соперничать с ними»¹. Подобные идеи подпитывают дискуссии о кризисном состоянии демократии и поиске альтернативных решений выхода из состояний постдемократии.

Одной из таких альтернативных концепций, которая включала бы в себя положительные черты указанных форм демократии, является концепция подвижной демократии. Подвижная демократия – система более гибкого политического участия граждан в демократическом процессе посредством использования как онлайн-овых, так и офлайн-сетей. Голосование граждан проходит через сети доверительных отношений, поэтому может быть создан целый ряд типов делегирования, от форм традиционной представительной демократии до прямой демократии. Термин «подвижная демократия» (от англ. liquid – жидкий, текучий) впервые в политической сфере появился в программе Пиратской партии Германии². По словам её председателя Э.Ф. Виндиша, именно «в периоды политической

¹ Коулман С. Может ли интернет укрепить демократию? / Пер. с англ., науч. ред Ю.Г. Мисников, А.В. Чугунов. – СПб.: Алетей, 2018. – С. 27.

² Piratenpartei Deutschland [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.piratenpartei.de> (дата обращения: 16.04.2020).

неопределенности и вопросов большой сложности нам срочно нужны новые формы демократического принятия решений. Благодаря подвижной демократии мы можем дать гражданам больше возможностей для непосредственного участия в процессах принятия политических решений. Для этого мы должны использовать средства современной коммуникации»³. Таким образом, концепция включает в себя элементы как прямой, так и представительной демократии, основываясь при этом на принципах сетевого общества и электронной демократии. Появление подвижной демократии связано в первую очередь с развитием современных информационно-коммуникационных технологий. Впервые со времен, существовавших в античную эпоху городов-государств появляется возможность технически осуществить прямое голосование граждан, создавая работающую демократию участия, и укреплять «легитимность через более постоянную коммуникацию с гражданами»⁴.

Говоря о положительных и отрицательных сторонах концепции, следует отметить, что подвижная демократия представляет собой улучшенную версию функционирующих ранее форм демократии. В связи с этим рассмотрение данного вопроса идёт в связке с исследованием исторических форм политической системы. Прежде всего это касается прямого парламентаризма, сочетающего как элементы прямой, так и элементы представительной демократии. В подобной системе «демократия как таковая рассматривается не только как форма государственного устройства, но также как идея, применимая ко всем областям общественно-политической жизни, где граждане хотят и могут на равных участвовать в принятии решений путём обсуждения, в соответствии с демократическими стандартами»⁵. Таким образом, гражданин, имеющий право голоса в системе прямого парламентаризма, сам решает какой политический вопрос требует его активного, непосредственного участия, какой можно решить удаленным голосованием, а какой требует делегирования права голоса. Так, Б. Форд обобщает принципы самоорганизованной, подвижной демократии прямого парламентаризма следующим образом: самостоятельный выбор роли участия, то есть гражданин может выбрать пассивную (отдельное лицо) или активную (делегат) роль в зависимости от собственных предпочтений; невысокий уровень барьера для активной роли участия; делегирование полномочий, которое даёт возможность использовать различные уровни принятия решений; неприкосновенность частной жизни как делегатов, так и отдельных лиц; непосредственная подотчетность делегатов; специализация путем двухступенчатого делегирования (делегирование от делегата)⁶.

³ Piratenpartei Deutschland [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.piratenpartei.de/tag/edemocrasy/> (дата обращения: 06.05.2020).

⁴ Коулман С. Может ли интернет укрепить демократию? / Пер. с англ., науч. ред Ю.Г. Мисников, А.В. Чугунов. – СПб.: Алетейя, 2018. – С. 81.

⁵ Ровинская Т. «Подвижная демократия»: за и против // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 12. – С. 63.

⁶ Ford B. Delegative Democracy. [Электронный ресурс] / Personal website of Bryan Ford. 15.05.2002. – URL: <https://bford.info/deleg/deleg.pdf> (дата обращения: 27.04.2020).

Таким образом, подвижная демократия имеет прежде всего ряд следующих положительных черт:

- не требуется непосредственное присутствие граждан на голосовании;
- возможность делегирования права голоса в решении узкоспециальных вопросов эксперту;
- отсутствие фиксированных сроков в принятии решений;
- доступность информации и прозрачность политического процесса;
- гражданин может не просто голосовать, но и выбирать уровень своей активности при голосовании;
- гражданин может участвовать непосредственно в разработке законопроектов, что даёт снижение уровня элитизма законодательной власти.

Противники же подвижной демократии в первую очередь заявляют о несостоятельности, непроработанности концепции электронной демократии. Электронное голосование может сделать демократию более легитимной, может, напротив, её делегитимизировать. Как говорится в докладе Комиссии по цифровой демократии при Британской Палате общин от 2015 г., цифровой аспект – это только часть решения проблем: «Он может упростить демократические процессы для граждан. Облегчить возможность участия в них. Однако и другие проблемы должны быть решены для того, чтобы цифровые технологии имели по-настоящему трансформирующий эффект»⁷. То есть цифровые технологии могут стать не только стимулирующим фактором становления подвижной демократии, но и, напротив, фактором, ведущим к регрессу.

Исследователь феномена электронной демократии В.И. Федоров, основываясь на опыте практического применения электронного голосования в двенадцати странах, отмечает несколько общих проблемных тенденций: высокий процент финансовых затрат на экспериментальные проекты с электронными системами голосования; отсутствие стандартов проведения электронного голосования в области международного права; низкий уровень доверия граждан, связанный, прежде всего, с отсутствием понятного механизма верификации; отсутствие единого стандарта оборудования для проведения электронного голосования⁸. Эксперт европейской программы по цифровой демократии К. Великанов отмечает, что «ни в одной из существующих экспериментальных систем, однако, не заложена возможность её масштабируемости до десятков, а может быть, даже сотен тысяч участников – возможность, которая может оказаться востребованной при первой же попытке применить её в контексте открытого обсуждения острой актуальной проблемы, когда участники знают, что результаты обсуждения либо будут приняты в расчет действующими властями, либо будут включены

⁷ Report of the Speaker's Commission on Digital Democracy. Published: 26 Jan 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.digitaldemocracy.parliament.uk/documents/Open-Up-Digital-Democracy-Report.pdf> (дата обращения: 02.05.2020).

⁸ Федоров В.И. Электронное голосование: идея фикс или основа демократий будущего? // Гражданин. Выборы. Власть. – 2017. – № 1-2. – С. 179–182.

в программу широкой оппозиционной коалиции»⁹. То есть проекты открытых слушаний, которые осуществляются на электронных платформах, подвержены опасности к сведению к узкоспециальному обсуждению только пунктов проекта. Исследователь концепции подвижной демократии Т.Л. Ровинская¹⁰ утверждает, что существует несколько «тонких мест» в концепции, к ним она относит: технологию публичного обсуждения предложений; угрозу «виртуальных» злоупотреблений и «эксперткратии»; снижение политической активности общественного большинства; устойчивость и безопасность электронных систем. Исходя из вышесказанного, проблемными пунктами в концепции подвижной демократии являются, в первую очередь, непроработанность технологий голосования, и угроза нарушений этических норм экспертами и риски, связанные с возможными кибератаками. «Предотвратить подобные злоупотребления может только четко сформулированная система контроля процесса голосования и контроля безопасности, а также динамичного контроля за процессом передачи голосов и однократного использования каждого голоса по одному вопросу»¹¹.

Таким образом, по мнению исследователей подвижная демократия имеет ряд следующих отрицательных черт:

- высокий процент финансовых затрат на экспериментальные проекты с электронными системами голосования;
- отсутствие стандартов программного обеспечения и процесса проведения электронного голосования;
- низкий уровень доверия граждан к электронному голосованию;
- опасность сведения общественных слушаний к узкоспециальному обсуждению лишь отдельных пунктов проекта;
- угроза нарушений этических норм экспертами;
- риски, связанные с возможными кибератаками.

Несмотря на указанные недостатки концепция подвижной демократии в общем виде, имея своих сторонников и противников, стремится к тому, чтобы на практике демократическое принятие решений стало более гибким, динамичным и прозрачным. Одним из примеров практического применения принципов концепции подвижной демократии можно назвать деятельность беспартийной некоммерческой организации в Германии с одноименным названием Liquid Democasy¹². Команда данной организации считает своей миссией создание проектов гражданской активности через онлайн-участие и продвижение демократической культуры участия. С момента создания организации в 2009 году работа ведётся по линии разработок инновационных методов и методов содействия

⁹ Великанов К.М. Электронная демократия: миф, проект или реальность? [Электронный ресурс] / К.М. Великанов // Экспертный центр электронного государства. 12.02.2013. – URL: <http://d-russia.ru/elektronnaya-demokratiya-mif-proekt-ili-realnost.html>

¹⁰ Ровинская Т. «Подвижная демократия»: за и против // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 12. – С. 64–67.

¹¹ Ровинская Т. «Подвижная демократия»: за и против / Т. Ровинская // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 12. – С. 65.

¹² Liquid Democasy [Электронный ресурс]. – URL: <https://liqd.net/en> (дата обращения: 12.04.2020).

участию. Так, реализация онлайн-участия может быть актуальна для некоммерческих гражданских объединений и организаций, коммерческих компаний, средств массовой информации, политических партий и, конечно, государственного администрирования в области гражданского участия и городского планирования. В 2012 году один из основателей Liquid Democracy Д. Райхерт заявил, что Пиратская партия Германии успела войти в ряд национальных парламентов, поскольку базируется на следующих принципах: «мы привыкли говорить, что живем в демократии, хотя большую часть своего времени проводим в самодержавных системах – будь то в школе, в университете, в профессии, да даже клубы часто имеют крутую иерархию и недемократические процессы. Термин “подвижная демократия” – это не только плавные переходы между прямой и представительной демократией, но и в целом то, как мы можем включить соответствующие для нас области жизни в политику»¹³.

Принципами Liquid Democracy являются поддержка: инноваций, так как развитие возможностей демократического участия невозможно без социальных и технических новаторских идей; участия, которое имеет значение и для развития общества в целом, и для развития его отдельных акторов; независимости от государственных и экономических структур, что также даёт большую прозрачность деятельности и возможность не отвлекаться от целей и задач организации; программного обеспечения открытого и общедоступного исходного кода, что создает безусловную прозрачность и ценность информации; некоммерческого статуса организации. Сама команда проекта заявляет: «Суть нашей работы вращается вокруг разработки адхократии, свободного программного обеспечения с открытым исходным кодом и цифрового инструмента участия, предоставляющего пользователям различные инструменты гражданского участия»¹⁴.

Термин адхократия (от англ. *adhoccracy*), введенный и разработанный У. Беннисом¹⁵, Э. Тоффлером¹⁶ есть гибкая, неформальная, творческая организация, которая характеризуется отсутствием формальной структуры, где междисциплинарные команды работают на принципах спонтанности, что позволяет реагировать быстрее и более открыто для новых идей, чем, например, бюрократические организации. Адхократия Liquid Democracy, основанная на вышеуказанных принципах – это программное обеспечение с открытым исходным кодом, которая отражает разнообразие процессов электронного участия и позволяет многим участникам совместно принимать решения в любой момент времени, даже если они находятся не в одном и том же месте. Эти проекты часто сталкиваются с очень разными требованиями, поэтому Адхократия была задумана как библиотека, которой вы можете воспользоваться, скачав программное обеспечение

¹³ Gürtler D. Start in die digitale Demokratie [Электронный ресурс]. – URL: <https://enorm-magazin.de/gesellschaft/politik/demokratie/liquid-democracy-start-die-digitale-demokratie> (дата обращения: 06.05.2020).

¹⁴ Liquid Democracy [Электронный ресурс]. – URL: <https://liqd.net/en/about/> (дата обращения: 12.04.2020).

¹⁵ The temporary society / W. G. Bennis, S. P. Elliot. – New York: Harper and Row, 1968. – 164 p.

¹⁶ Toffler A. Future shock. – New York: Random House, 1970. – 505 p.

в открытом доступе. Различные блоки в этой библиотеке объединяются для каждого проекта, чтобы сформировать сложные процессы участия. Ведь участие в политических процессах является необходимым условием активного гражданского общества и стабильной демократии, потому что только через участие мы можем прийти к решениям, которые приносят благо для всего общества. Адхократия выводит процессы в цифровое пространство, диверсифицирует форматы и способы участия, обеспечивая возможность удовлетворения различных потребностей граждан, партийных структур, организаций и пр. Таким образом, можно легко, эффективно и независимо от времени и места вовлекать граждан или сотрудников в процессы принятия решений и, в конечном счете, принимать лучшие и более социально-релевантные решения. Лицензия программы позволяет бесплатно просматривать, использовать и изменять исходный код, благодаря чему пользователи получают выгоду от инноваций и дальнейшего развития в других проектах и сферах применения.

Именно благодаря популярности Адхократии Liquid Democracy за несколько лет превратилась в некоммерческую организацию, в которой сейчас работает полный рабочий день двадцать человек в рамках реализации различных проектов. Работы ведутся над третьей версией Адхократии и многоцелевым порталом участия для Берлина, которая принимает решения о зонировании, экологических инициативах и распределении средств в своем районе. И это только несколько из двадцати двух проектов, успешно реализуемых организацией, которые открыты и размещены на их официальном сайте. Среди них: Адхократия, Адхократия+, Гражданская Европа, Дискуссионный портал СДПГ, SpeakUp, Мой Берлин, многоцелевым порталом участия граждан Берлина в городском развитии-коммуникационная концепция, Защитники Европы, OPIN.me, Онлайн Участие Tempelhofer Feld, СДПГ – #digitalLEBEN, Онлайн-участие в дебатах СДПГ, Aula, Enquetebeteiligung.de, Комиссия Enquete AI – германского Бундестага, Политический Компас, Ypart.eu, Publixphere, OffeneKommune, Платформа участия зеленый NRW, Городская жизнь, Левые-Дебаты по Электронной программе¹⁷.

В 2017 г. председатель правления Liquid Democracy Р. Брюс выражает свои мысли относительно концепции уже иначе: «Первоначальная концепция, похоже, очень далеко в будущем. Чтобы добраться туда, необходимо большое количество промежуточных шагов. Над этим мы работаем. Наша цель больше не состоит в том, чтобы сделать полную демократию цифровой. Но речь идет о том, чтобы включить их там, где цифровые элементы имеют смысл в политическом процессе»¹⁸. То есть делегированное голосование далеко от идеала, практическая модель, когда избиратель может сам определить, насколько прямую, а насколько репрезентативную демократию он хочет. А значит, еще есть над чем

¹⁷ Liquid Democracy [Электронный ресурс]. – URL: <https://liqd.net/en/projects/> (дата обращения: 08.04.2020).

¹⁸ Gürtler D. Start in die digitale Demokratie [Электронный ресурс]. – URL: <https://enorm-magazin.de/gesellschaft/politik/demokratie/liquid-democracy-start-die-digitale-demokratie> (дата обращения: 06.05.2020).

работать. Поэтому после пересмотра идеи организации в 2017 г. Liquid Democasy начали вплотную работать над тем, как наиболее верно применять видение концепции на практике для того, чтобы избежать утопических идей. Началось более активное сосредоточение на ценностях идейной работы организации, что позволит организовать наиболее тесное взаимодействие между участием граждан в интернете и на местах, а также позволит сгладить резкое противоречие между цифровым и «реальным». Деятели организации «убеждены, что Liquid Democasy как некоммерческая ассоциация более важна, чем когда-либо, поэтому мы продолжаем выступать за укрепление демократии и наших ценностей в быстро развивающейся области онлайн-участия: инновации, открытый исходный код, участие и независимость»¹⁹.

Идеи о кризисном состоянии демократии подпитывают дискуссии о поиске альтернативных решений выхода из различных состояний постдемократии. Прежде всего, решения требуются в сфере повышения уровня участия граждан и качества процессов принятия политических решений. Информационно-коммуникационные технологии дали возможность развитию концепции подвижной демократии, сочетающей в себе идеи сетевого общества, прямой, представительной, электронной демократии. Однако в связи с наличием обширного круга недостатков и практической непроработанностью процесса электронного голосования концепция подвергается обоснованной критике исследователей. Несмотря на это, на практике концепцию подвижной демократии можно проследить в идеях Пиратской партии Германии и успешной деятельности проектов гражданской активности некоммерческой организации Liquid Democasy. Таким образом, подвижная демократия – это концепция, релевантная для современного общества, но для усиления её влияния и расширения охвата необходима большая проработанность и теоретических положений, и разнообразия практик.

Список литературы

1. Великанов К.М. Электронная демократия: миф, проект или реальность? [Электронный ресурс] / К.М. Великанов // Экспертный центр электронного государства. 12.02.2013. – URL: <http://d-russia.ru/elektronnaya-demokratiya-mif-proekt-ili-realnost.html> (дата обращения: 29.04.2020).
2. Коулман С. Может ли интернет укрепить демократию? / Пер. с англ., науч. ред Ю.Г. Мисников, А.В. Чугунов. – СПб.: Алетейя, 2018. – 132 с.
3. Ровинская Т. «Подвижная демократия»: за и против // Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 12. – С. 60–69.
4. Федоров В.И. Электронное голосование: идея фикс или основа демократий будущего? // Гражданин. Выборы. Власть. – 2017. – № 1-2. – С. 170–185.
5. Adhocracy.de [Электронный ресурс]. – URL: <https://adhocracy.de/index.html> (дата обращения: 06.05.2020).

¹⁹ Liquid Democasy [Электронный ресурс]. – URL: <https://liqd.net/en> (дата обращения: 12.04.2020).

6. Adhoccracy+ [Электронный ресурс]. – URL: <https://adhocracy.plus/> (дата обращения: 06.05.2020).

7. Ford B. Delegative Democracy [Электронный ресурс] / Personal website of Bryan Ford. 15.05.2002. – URL: <https://bford.info/deleg/deleg.pdf> (дата обращения: 27.04.2020).

8. Gürtler D. Start in die digitale Demokratie [Электронный ресурс]. – URL: <https://enorm-magazin.de/gesellschaft/politik/demokratie/liquid-democracy-start-die-digitale-demokratie> (дата обращения: 06.05.2020).

9. Liquid Democracy [Электронный ресурс]. – URL: <https://liqd.net/en> (дата обращения: 12.04.2020).

10. Piratenpartei Deutschland [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.piratenpartei.de> (дата обращения: 16.04.2020).

11. Report of the Speaker's Commission on Digital Democracy. Published: 26 Jan 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.digitaldemocracy.parliament.uk/documents/Open-Up-Digital-Democracy-Report.pdf> (дата обращения: 02.05.2020).

12. The temporary society / W. G. Bennis, S. P. Elliot. – New York: Harperb and Row, 1968. – 164 p.

13. Toffler A. Future shock. – New York: Random House, 1970. – 505 p.

*Сборник статей
международной конференц-сессии*

**«ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
И РАЗВИТИЕ РОССИИ: ГЛОБАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ
И СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ»**

ТОМ III

Главный редактор Е.А. Никитин
Компьютерная верстка С.С. Ламан
Корректор О.В. Якупова

Подписано в печать 10.12.2020. Формат 70*100/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Объем 118,75 п.л. Тираж 1000 экз. Заказ № 6429.

Издательский дом
«НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»
Телефон 8 (495) 592 2998
Адрес сайта: <https://s-lib.com>
E-mail: idnb11@yandex.ru