

Круглый стол «Атомизм и алфавитный принцип»: основная идея и вопросы для обсуждения

Для затравки - формулировка гипотезы связи атомизма и атомистического принципа А.И. Кобзевым: «...буквы как фонетические абстракции уже на самом элементарном уровне письма атомизируют фиксируемый в нем опыт. Сам факт расчленения слов на буквы рождает мысль об аналогичном членении бытия и выявлении в нем доопытных или сверхопытных подоснов. Десемантизованность лингвистического первоэлемента – буквы оборачивалась отсутствием «вторичных», чувственных качеств у онтологического первоэлемента – атома или идеи. В традиционной китайской культуре, не пользовавшейся десемантизированными лингвистическими единицами, не были выработаны ни концепция атомов, ни концепция идей. Соответственно отсутствовало здесь различие «первичных» и «вторичных» качеств, т.е. в лингвистической проекции – качеств букв и качеств слов¹. Он также считает, что «генетически первичное формирование алфавитного письма, опередившего атомизм примерно на полтысячелетия, видимо, и обусловило появление последнего, став для него, как минимум, эвристическим прототипом, что осознавали его древнегреческие и древнеиндийские творцы, сравнивавшие атомы с буквами». Рожденное большим «греческим чудом» малое «чудо» алфавитного письма состоит в том, что из незначительных букв образуются значительные слова, т.е. происходит своего рода творение из ничего: не наделенные прямыми физическими референтами и собственными смыслами или имеющие таковые в ином аспекте (числовом, фонетическом и др.) буквы складываются в слова со смыслами и значениями. По выражению М. Мак-Люэна, «на основе связи лишённого значения знака с лишённым значения звуком сформировался западный человек». Сходным образом вещи складываются из идей или атомов, обретая в этой трансформации принципиально новые качества. В данном аспекте показательна общность идей и атомов, которые, кстати, Демокрит называл «идеями» (*ideai*), или «неделимыми/атомарными идеями» (С.Я. Лурье, фр. 198, СХVI) (Кобзев А.И. Китайская культура и атомизм. – Историко-философский ежегодник'2010 / Ин-т философии РАН. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2011, с. 382-325).

¹ Кобзев А.И. Учение о символах и числах в китайской классической философии. М., 1993.

Гипотеза связи атомизма и алфавитного принципа нуждается в серьезном исследовании, включающем как верификацию, так и фальсификацию, чему и будет посвящен круглый стол.

Целью круглого стола является обсуждение следующих проблем.

1. Эвристическая роль сравнения атомов с буквами в древнегреческой традиции. Является ли алфавитный принцип эвристическим прототипом или же вторичной объяснительной моделью, появляющееся уже после возникновения атомизма, чтобы доказать его правомерность? Состояние древнегреческой грамматики и рефлексии языка во времена Левкиппа-Демокрита и Аристотеля и возможность переноса моделей из этой сферы в сферу философии. Принадлежит ли уподобление атомов буквам, на которое ссылается Аристотель, самому Демокриту, или это идея Аристотеля? Буква и имя буквы. Возможность существования иных объяснительных моделей, или эвристических прототипов, атомизма, например, в сфере математики и геометрии. Возможность связи грамматики и математики.

2. В ситуации господства устной традиции в Индии возможно ли влияние на возникновение атомизма алфавитного принципа? Алфавитный принцип в устной традиции. Разные значения термина «алфавит» - обозначение гласного (альфа) и согласного (бета) или система/классификация звуков языка. Устные «алфавиты» (варна-самаманя) и принципы их организации (по артикуляционному признаку). Индийская фонетика (шикша и пратишакья) и фонология. Правомерно ли выражение «фонетический алфавит»? Варна как предельная единица фонетического анализа. Варна – фонема, буква, или класс звуков? Правомерность или неправомерность перевода варны как «фонемы». Вторичность письма и письменных алфавитов для индийской традиционной культуры: как письменный алфавит приспособлялся к устному? Можно ли считать брахми и связанные с ним алфавиты слоговыми, если в нем существовали специальные знаки для гласных? Акустическая и визуальная парадигмы анализа: длительность (диахрония) и пространственная соположенность (синхрония) как разные формы репрезентации речи в индийской грамматике и философии языка. Спор скриптофилов и вербофилов, влияние скриптофилических стереотипов на оценку когнитивных возможностей устных традиций. Индийский фоноцентризм и космотворческая функция артикулированных звуков.

3. Сопоставление буквенного письма и иероглифики. Принципы построения иероглифов. Роль фонетики в китайской культуре. Можно ли выявить атомарные структуры древнекитайского языка на фонетическом, морфологическом или семантическом уровне?

4. Атомизм в арабской культуре. Есть ли связь с языком и принципами его построения? Были ли трудности в ассимиляции греческого атомизма арабской культурой и языком, возник ли собственный атомизм? Атомизм и финитизм.

Руководитель проекта В.Г.Лысенко