

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу аспиранта
Тухватулиной Лианы Анваровны

«Проблема рациональности в науке о праве»

представленную к защите по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение по специальности 09.00.01. Онтология и теория познания

Выпускная квалификационная работа Л.А.Тухватулиной посвящена анализу актуальной теоретико-познавательной проблемы рациональности на примере науки о праве. Новизна темы исследования не вызывает никаких сомнений. Ведь вопреки изобилию отечественной философской литературы о проблеме рациональности, анализ этой проблемы в применении к конкретной социальной или гуманитарной науке до сих пор не был представлен в отдельной работе. Теоретическая актуальность работы обусловлена намерением Лианы Анваровны посмотреть на проблему рациональности в праве с теоретико-познавательной позиции – а именно, оценить убедительность и обоснованность тех представлений о рациональности, которые есть в современной науке о праве. Кроме того, автор выявляет практическое значение тех или иных способов понимания рациональности для правоприменения.

Работа состоит из Введения, двух разделов (по 2 и 3 главы соответственно), Заключения и библиографического списка. Структура работы соответствует заявленным задачам.

Во Введении обосновывается актуальность избранной темы, обозначаются основные проблемы и степень их разработанности, а также формулируются основные цели и задачи исследования. Определена также методология исследования и охарактеризована новизна его результатов, их теоретическая и практическая значимость.

В первом разделе основной части анализируется формалистский подход к понятию рациональности в учении правоведа Г.Кельзена, а также антиформалистское понимание рациональности в американском правовом реализме. Автор убедительно показывает, что эти позиции выражают диаметрально противоположное понимание рациональности и обозначают своего рода пределы в осмыслении рациональности в науке о праве. Л.А.Тухватулина указывает на недостаточность каждой из представленных позиций и заключает, что более полное понимание рациональности в праве требует более

Исходя из этого, во втором разделе расширяет Л.А.Тухватулина пытается выявить факторы внеюридической обусловленности понимания рациональности в праве. Анализ понятия «материальной рациональности» (М.Вебер) позволяет автору обосновать идею о том, что современному правоведению свойственно все более широкое понимание рациональности, которое предполагает не только собственно юридическое, но и экономическое, политическое, моральное его измерения. Автор вслед М.Веберу называет эту особенность «материализацией» рациональности в праве.

Далее Л.А.Тухватулина анализирует учение Н.Лумана и заключает, что соотношение внутренней и внешней обусловленности юридической рациональности обеспечивается свойствами «нормативной замкнутости» и «когнитивной открытости» правовой системы. Хотелось бы отметить, что в своем анализе М.Вебера и Н.Лумана автору удалось обратить внимание на малоизученные аспекты их учений (понятия «логически формальной» и «материальной рациональности» Вебера, применение системной теории Лумана к анализу

проблем теории права). В этом смысле работу Л.А.Тухватулиной отличает оригинальность подхода.

В финальной главе работы исследуются особенности междисциплинарного понимания юридической рациональности на примере направления «право и экономика». В этой части исследования автор выявляет тенденции все нарастающего влияния экономических соображений на правоприменение и видит в ней выражение общего процесса «материализации рациональности» в праве. Стоит отметить, что эта часть работы скорее намечает перспективы дальнейшего исследования рациональности, которое предполагает все больший «поворот к междисциплинарности».

В целом работа Л.А.Тухватулиной демонстрирует эрудицию и искреннюю увлеченность автора. Здесь также стоит отметить наличие в работе четкой структуры, а также логическую последовательность в изложении проблемы. Незначительным недостатком работы является избыточная детализация в изложении (особенно в разделе о Н.Лумане), а также некоторая неравноценность частей в объеме. Однако это не снижает общего уровня работы и позволяет заключить, что она соответствует всем требованиям, предъявляемым к ВКР.

Оценка работы отлично

Рецензент

доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник
сектора социальной эпистемологии
Института философии РАН
Никифоров Александр Леонидович



подпись

«19» сентября 2017 г.



Подпись _____
ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института философии РАН 
