

ОТЗЫВ

на Выпускную квалификационную работу аспиранта Ю.С.Тороховой:
«Права человека и групповые права: универсальный и контекстуальный аспекты»

по направлению 41.06.01 Политические науки и регионоведение

специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки»

Работа Ю.С. Тороховой посвящена одной из наиболее актуальных тем, обсуждаемых современными политологами. Современный институт прав человека в концентрированном виде отразил проблемы, порожденные динамичным развитием обществ, принадлежащих к европейской цивилизации, а также вовлеченных в ее орбиту неевропейских культур. Знакомство с представленным исследованием убеждает в том, что автор глубоко прочувствовал специфику и многогранность проблемного поля, возникшего в точке противостояния, с одной стороны, традиционной для европейского Модерна концепции индивидуальных прав, а с другой, оппонирующих ей теорий, имеющих дело с групповыми правами. Работа Ю.С. Тороховой написана на материале большого числа научных трудов (интересно, что в прилагаемом списке литературы англоязычные публикации заметно преобладают над русскоязычными). Многое в тексте рецензируемого исследования убеждает в том, что его автор ознакомился с источниками неформально и сумел использовать ряд приведенных публикаций в качестве опорных точек собственного понимания сложившейся теоретической картины. Благодаря этому работа органична, она читается с интересом и производит впечатление вполне самостоятельного законченного труда.

Текст состоит из Введения, трех глав и Заключения. Во введении автор отмечает, что дискуссии, порождаемые понятием групповых прав, «вращаются вокруг проблем обоснования» (с. 6). Этот вывод задает логику последующего рассмотрения. I. Глава: «Теория прав человека и ее критика» является, по сути, политико-философским (с историческим уклоном) исследованием, призванным показать, что на уровне общетеоретического обоснования теория прав человека изначально страдала редукционистским отношением к понятию социума. Считалось, что все проблемы меньшинств и, вообще, многообразия разрешимы с помощью принципов толерантности и

государственного нейтралитета. Главы 2 и 3 последовательно развенчивают это убеждение: в них сначала прослеживаются реальные процессы политизации культурного разнообразия (конец XX - начало XXI вв.), а затем анализируются порожденные этими процессами концепции групповых прав. Столь логичное развитие темы подводит исследование к заключительным выводам, как то: «Индивид и его группа или сообщество являются онтологически взаимозависимыми» (с. 98) и, следовательно, «универсальность прав человека и скрытая этноцентричность данной теории должны быть переосмыслены» (с.97).

Если говорить о недоработках и слабых местах исследования, то следует обратить внимание на первую главу, которая, согласно замыслу, является политико-философской и в этом качестве составляет понятийный противовес двум другим «политологическим» главам. Задача синтеза двух очевидно разных дисциплин выполнена Ю. С. Тороховой неидеально: не все политические мыслители и не все философские понятия получили в тексте вполне адекватную трактовку. Так, при описании автором концепций Дж. Ролза, А. Макинтайра и др. возникает необходимость в термине *moral agency*. Данный термин востребован целым рядом социально-гуманитарных дисциплин; при этом каждая вкладывает в него свой уникальный смысл и предлагает свой вариант перевода. В работе Тороховой *moral agency* фигурирует как «моральное агентство» - перевод-калька, не соответствующий, в силу его неосмысленности, ни одной из ныне существующих дисциплин. Подобные недочеты не умаляют достоинств рецензируемой работы, но показывают, что как исследователь Ю. С. Торохова находится в самом начале пути. Есть все основания надеяться, что этот путь будет успешно продолжен.

Доктор политических наук

И.И.Мюрберг



Подпись

ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института философии РАН