

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу и научный доклад
аспиранта Института философии РАН

Гусева Александра Андреевича

(фамилия, имя, отчество аспиранта)

Направление 47.06.01 Философия, этика и религиоведение

Направленность (профиль) 09.00.01 Онтология и теория познания
(код и наименование направления подготовки, профиль подготовки)

«Понятие “квалиа” в репрезентационалистских теориях сознания»
(название научно-квалификационной работы)

Текст рецензии

Научно-квалификационная работа аспиранта посвящена актуальной проблеме современной аналитической философии сознания. Натуралистическое объяснение квалиа представляет проблему для философов сознания, пытающихся найти натуралистическое объяснение всем аспектам сознательного опыта. Данная проблема возникла перед физикалистами в середине двадцатого века, когда в аналитическую философию вновь вернулась классическая метафизическая проблематика философии Нового времени – психофизическая проблема (the mind-body problem). Каков онтологический статус ментальных сущностей? Если они не могут быть сведены к физическим объектам и их свойствам, то как они могут быть частью физической картины мира? Именно феноменальные качества опыта и стали главной преградой для создания стройной монистической метафизики натуралистического характера. Таким образом, психофизическая проблема получила обновлённую формулировку в виде «трудной проблемой сознания» (the hard problem of consciousness) Д. Чалмерса. Как физические системы порождают сознательный опыт? Почему вообще определённые нейрофизиологические процессы сопровождаются особым качественным переживанием? У философов и ученых до сих пор нет окончательных ответов на данные вопросы.

Постановка данной проблемы подразумевает, что данные качественные характеристики опыта (квалиа) несомненно существуют. Тем не менее некоторые философы полагают, что данный феномен может быть объяснен через обращение к интенциональной природе ментальных состояний. Таким образом, если мы сможем редуцировать качественные аспекты сознательных состояний к репрезентационному содержанию опыта, то это поможет нам миновать острия трудной проблемы сознания.

Исследование аспиранта направлено на рассмотрение правдоподобности данной редукционистской стратегии, поскольку в нём рассматриваются дискуссии вокруг репрезентационистских теорий сознания и их релевантности для натуралистического объяснения квалиа.

В первой главе под названием «Историко-философский аспект проблемы: квалиа реализм и репрезентационализм в аналитической философии» аспирант предоставляет достаточно подробное и корректное изложение дискуссий вокруг теории чувственных данных и антифизикалистских аргументов. Описываются основные характеристики современных репрезентационистских теорий сознания в их взаимосвязи с трактовкой интенциональности Ф. Брентано и Р. Чизолмом.

В рамках этой главы стоит отметить следующие достоинства работы:

- 1) Детальный анализ аргумента от иллюзии и аргумента от галлюцинации. Выявление скрытых допущений, лежащих в основаниях данных аргументов.
- 2) Прояснение структуры проблемы восприятия.
- 3) Проведение дистинкции между понятиями «феноменальный характер опыта» и «квалиа».
- 4) Экспликация методологических принципов и общефилософских допущений аналитической философии восприятия и сознания, создающих достаточный инструментарий для теоретической работы в рамках второй главы.

Во второй главе под названием «Теоретический аспект проблемы: анализ понятия «квалиа» в репрезентационистских теорий сознания» автор обращается к дискуссиям относительно репрезентационистских теорий сознания. Он демонстрирует, что понятия «квалиа» и «ментальная краска» (нерепрезентативные свойства опыта) не обладают достаточной концептуальной связью, что подрывает релевантность репрезентационистской опции в свете трудной проблемы Чалмерса. Тем не менее аспирант конструирует независимый от репрезентационизма аргумент против квалиа реализма – негативная версия аргумента от прозрачности опыта. Разрабатывая идею эпистемического измерения квалиа Э. Кайнд, автор показывает, что в позиции квалиа реалистов содержится ряд допущений, которые не проходят проверку интроспективным анализом опыта. В конце главы аспирант обращается к критике оснований репрезентационизма Ч. Тревисом, используя его аргументы как мотивацию для принятия дизъюнктивистской версии прямого реализма.

В рамках этой главы стоит отметить следующие достоинства работы:

- 1) Детальный анализ соотношения понятий «квалиа» и «ментальная краска».
- 2) Подробное описание и объяснение сущности аргумента от прозрачности опыта.
- 3) Разработка концепции эпистемического измерения квалиа.
- 4) Формулировка метаверсии аргумента от прозрачности опыта и аргумента от ложности нулевой посылки.

Тем не менее исследование вызывает ряд вопросов.

- 1) Возможно, что, исходя из тезиса об отсутствии концептуальной связи между понятиями «квалиа» и «ментальная краска», автор поспешил делать вывод о том, что квалиа не являются нерепрезентативными свойствами опыта. На мой взгляд, данный момент требует дальнейшей разработки.
- 2) Автор мало внимания уделяет феномену интроспекции как таковой, предполагая, что интроспективный анализ опыта является достаточным поводом для опровержения положений квалиа реализма.
- 3) В параграфе 2.4 «Аргумент от прозрачности опыта против квалиа реализма» во второй главе автор лишь в примечании указывает на то, что его аргумент непосредственно бьет по цветовым квалиа, а не по квалиа реализму относительно всех видов сознательного опыта. Хотя аспирант и предоставляет доводы в пользу игнорирования этого момента, тем не менее данный вопрос можно было бы разобрать и более подробно.

В связи со всем вышеизложенным можно утверждать, что представленная работа аспиранта выполнена на высоком уровне и является самостоятельным исследованием, обладающим достаточной актуальностью, новизной и оригинальностью. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и в целом не вызывают серьезных возражений.

Оценка работы Отлично

Рецензент



Ревун Вереденина НА к. фил.-м.

расшифровка подписи (учёная степень,
учёное звание, должностное)

«01» сентябрь 2020 г.