

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу и научный доклад
аспиранта Института философии РАН
Лопатюка Романа Юрьевича
по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение
направленность (профиль): 09.00.03 История философии
на тему «Проблема природы и триадный метод Гегеля»

Научно-квалификационная работа и выполненный на ее основе научный доклад аспиранта Лопатюка Р.Ю. посвящены исследованию роли категории природы в становлении спекулятивного метода Г.В.Ф. Гегеля, а также рассмотрению процесса формирования триадного метода в гегелевской философии. Не будет преувеличением сказать, что данная работа охватывает спектр основополагающих проблем гегелеведения, без анализа которых очень сложно составить верное представление о специфике гегелевской философской мысли. Актуальность работы обусловлена и тем фактом, что интерес к философии Гегеля в последние десятилетия среди отечественных исследователей не особенно высок, а между тем уровень развития гегелеведения не только в западных, но и в азиатских странах в последнее время существенно возрос. Это ставит перед нашими, особенно начинающими, исследователями необходимость частую самостоятельного сокращения значительного интеллектуального разрыва между достижениями гегелеведения в нашей стране и в ряде других стран (прежде всего, Германии, США, Италии, Китае).

В качестве основной цели работы автор ставит перед собой задачу проследить формирование философского метода Гегеля, объяснить, каковы причины появления именно такой методологии, показать, какие идеи оказали влияние на формирование гегелевской философии, а также выявить то место, которое Гегель отводит природе в своей системе. Лопатюк Р.Ю. вполне обоснованно на протяжении практически всей работы проводит сравнение философских идей Гегеля и Шеллинга, поскольку до 1807 года влияние идей Шеллинга на философское становление Гегеля неоспоримо. Самым ярким доказательством тому служит их деятельность в совместно созданном ими «Критическом философском журнале». Кроме того, многие гегелевские работы Йенского периода действительно пестрят отголосками идей младшего товарища. Однако помимо влияния философии Шеллинга автор работы также исследует и идеи немецкого романтизма в качестве отправной точки для рассмотрения Гегелем природы не только как обладающей физическими свойствами, но и как структуры, наделенной ценностной, этической характеристикой. Это подводит автора к необходимости проанализировать смысл идеи свободы в философии Гегеля.

Научно-квалификационная работа состоит из введения, восьми глав, заключения и списка литературы. Исследуя специфику гегелевского триадного метода, автор проводит реконструкцию генезиса мысли Гегеля, начиная с произведений ранних этапов творчества и заканчивая Берлинским периодом, исследует влияние на еще молодого мыслителя философии Шеллинга и идей немецкого романтизма. В работе проделан подробный сравнительный анализ многих сочинений Гегеля и Шеллинга, в том числе и не переведенных на русский язык. Автор достаточно подробно рассматривает историко-философский контекст развития идей Гегеля, грамотно опирается на исследования отечественных и зарубежных авторов, привлекает к анализу и современную исследовательскую литературу.

Лопатюк Р.Ю. достаточно аргументированно обосновывает новизну и актуальность своей работы, делает интересные выводы исследования, подкрепляя их отсылками к первоисточникам и исследовательской литературе.

Тем не менее, есть и ряд замечаний к работе Лопатюка Р.Ю. Во-первых, не вполне понятен принцип, по которому организована структура научно-квалификационной работы. Каждая из глав рассматривает отдельную тему, однако далеко не везде прослеживается взаимосвязь между этими темами. Кроме того, выводы в главах представлены достаточно слабо, а где-то и вовсе отсутствуют, что также мешает пониманию логики построения текста и задач автора. Было бы очень желательно уменьшить количество глав и более четко обозначить тематический или, например, хотя бы хронологический принцип организации исследования. В тексте отсутствует обоснование, почему именно такой порядок рассмотрения тем необходим.

Еще одно замечание, связанное напрямую с предыдущим – это отсутствие деления глав на параграфы. В случае, если глава состоит из пяти страниц, этот недостаток не имеет значения, но когда речь идет о семнадцати страницах, то более мелкое деление было бы крайне желательно. Это помогло бы и самому автору четче выражать собственные мысли.

Автор часто заостряет внимание на необходимости рассматривать философию Гегеля как делящуюся на различные периоды (ранний, зрелый, поздний, Йенский, Франкфуртский), от которых зависит, как именно будет трактоваться исследуемый автором вопрос. Однако наряду с этим автор не дает достаточного объяснения, какого хронологического деления он придерживается. К примеру, очень часто мы встречаем фразы «ранние работы» или «ранний период», при этом не всегда ясно, какие именно временные рамки имеются в виду, более того, даже не указаны названия работ, по которым читатель мог бы самостоятельно расшифровать примерный период. В случае с

Гегелем это имеет важное значение, поскольку речь может идти о совершенно разных по смыслу и методу работах.

В последней главе автор исследует влияние идей философского диалога Шеллинга «Бруно» на формирование некоторых принципов гегелевской «Энциклопедии философских наук». Однако данная связь выглядит не очень убедительной и преувеличенной. Во-первых, разница между созданием двух произведений составляет 15 лет (и даже намного больше, если мы имеем в виду третье издание «Энциклопедии», существенно переработанное Гегелем), за это время Гегель значительно отошел от влияния Шеллинга и сформировал собственные философские убеждения. Во-вторых, автор категорично пишет: «Нет сомнений в том, что метод, который использовал Шеллинг в своём «Бруно ...», также имел значительное влияние на Гегеля. В лекциях по истории философии Гегель очень высоко отзывается о «Бруно ...», относя этот диалог наряду с «Системой трансцендентального идеализма» к числу главных работ Шеллинга». Однако упомянутые «Лекции по истории философии», как известно, представляют собой текст, основанный на студенческих конспектах и некоторых записях Гегеля и отредактированный его учениками уже после смерти Гегеля. Степень достоверности, с которой мы можем ссылаться на данные лекции (как и другие лекционные тексты, созданные в таких же условиях), весьма низкая, особенно если мы пытаемся почерпнуть из них какие-то конкретные детали. Все это не исключает возможной и в некоторой степени имевшейся связи между идеями Гегеля и Шеллинга даже после их идейного разрыва, но не входит в список важнейших при исследовании особенностей философского метода Гегеля в Берлинский период.

Ну и, наконец, в работе отсутствует отдельная страница с содержанием. Это существенно усложняет чтение текста.

В целом, даже с учетом описанных выше недостатков, работа выполнена на хорошем уровне, с привлечением большого количества первоисточников и исследовательской литературы. Текст является результатом самостоятельной работы автора, явно прослеживается интерес к выбранной теме исследования. Научно-квалификационная работа «Проблема природы и триадный метод Гегеля» и научный доклад аспиранта Лопатюка Р.Ю. соответствуют требованиям, установленным образовательным стандартом, и заслуживают положительной оценки.

К.ф.н., научный сотрудник
Института философии РАН



Т.А.Б.

Татаренко Н.А.

Подпись Татаренко Н.А.
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института философии РАН *С.Кравец*

« »