

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу и научный доклад
аспиранта Института философии РАН
Спивакова Максима Витальевича
направление подготовки: 47.06.01 Философия, этика и религиоведение
направленность (профиль): 09.00.04 Эстетика
на тему «Проблема видимости в технико-эстетической перспективе»

Работа М.В. Спивакова посвящена исследованию эстетических структур визуального языка описания техники. Автором осмыслен богатый материал, в основном современных французских исследований, по данной теме, философско-методологическим подходам к ней. В новоевропейской философии методология анализа этой проблемы задается кантовской идеей технической способности суждения, на законах которой основываются сами суждения, и это положение во многом служит эстетическим ключом к анализу визуальных моделей технического мира.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы; в первой и третьей главах имеется по три параграфа, во второй – два, хотя мы рекомендовали автору не соединять в одном параграфе феноменологию и палеоантропологию, поскольку это все-таки разные интеллектуальные величины. Собственно эстетической проблематике посвящена первая глава, хотя хотелось бы, чтобы автор определился со своим отношением к довольно проблемной трактовке ограниченной и всеобщей эстетики. В следующих двух главах дается интересный анализ философских, теоретических аспектов видимости, включая машинную видимость, как он осуществляется современными французскими мыслителями. В этой связи хотелось бы порекомендовать автору усилить эстетическую составляющую этой аналитики.

В целом работа М.В. Спивакова – добросовестное научное исследование, которое может поддержано сектором эстетики.

В плане ее доработки хотелось бы порекомендовать автору следующее:

1. Я бы предложить изменить в названии работы термин видимость на визуальность. Видимость – многозначный термин, и рассуждения автора о такой грани, как кажимость, положения не спасают, поскольку это во многом филологические размышления, а философский анализ кажимости или искаженной видимости, предпринятый М. Мамардашвили в связи с трактовкой превращенной формы (видимая форма действительных отношений, отличная от их внутренней связи, превращенная форма видения действий системы изнутри ее самой и т.д.), в работе не предпринимается.
2. Работе следовало бы придать большую эстетическую направленность, в некоторых местах она слабо просматривается. Так в третьем параграфе третьей главы явно напрашивается эстетическая тема драматического и трагического при описании катастрофических ощущений. Кстати, здесь не лишне было бы ввести и кантовские сюжеты, описывающие космозрителя и космологическую апперцепцию.
3. При описании некоторых важных структур вовсе отсутствует эстетический аспект (характеристика объекта исследования во введении и др.). Неясно проводимое автором различие между ограниченной и всеобщей эстетикой, у любого эстетического знания есть свои границы, а вне категории всеобщности эстетического знания вообще не существует. К тому же совершенно непонятно, что имеется в виду по эстетизацией всеобщего (с. 42). Столь же неясен здесь пассаж относительно кантовской идеи создания опыта. В работе следовало бы избегать слишком резких оценок, например: «Хотя понятийный аппарат Гуссерля насыщен зрительными метафорами, в строгом смысле проблема зрительности не занимает в гуссерлевской философии заметного положения» (с. 94). Содержание работы позволяет усомниться в том, что автор прочитал хотя бы половину текстов Гуссерля.

В общем, работа нуждается в редактировании.
Сделанные критические замечания не снижают высокой оценки работы,
проделанной М. В. Спиваковым.

Оценка работы отлично

Рецензент


подпись

Д.ф.н., ведущий научный сотрудник
сектора эстетики Института
философии РАН Кормин Н.А.
расшифровка подписи (учёная степень,
учёное звание, должность)

«7» сентября 2022 г.



Подпись Кормина Н.А.

ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института
философии РАН И.В. Коваленко