

**РЕЦЕНЗИЯ**  
на научно-квалификационную работу и научный доклад  
аспиранта Института философии РАН  
Спивакова Максима Витальевича  
направление подготовки: 47.06.01 Философия, этика и религиоведение  
направленность (профиль): 09.00.04 Эстетика  
на тему «Проблема видимости в технико-эстетической перспективе»

Работа М.В. Спивакова посвящена исследованию эстетических структур визуального языка описания техники. Автором осмыслен богатый материал, в основном современных французских исследований, по данной теме, философско-методологическим подходам к ней. В новоевропейской философии методология анализа этой проблемы задается кантовской идеей технической способности суждения, на законах которой основываются сами суждения, и это положение во многом служит эстетическим ключом к анализу визуальных моделей технического мира.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы; в первой и третьей главах имеется по три параграфа, во второй – два, хотя мы рекомендовали автору не соединять в одном параграфе феноменологию и палеоантропологию, поскольку это все-таки разные интеллектуальные величины. Собственно эстетической проблематике посвящена первая глава, хотя хотелось бы, чтобы автор определился со своим отношением к довольно проблемной трактовке ограниченной и всеобщей эстетики. В следующих двух главах дается интересный анализ философских, теоретических аспектов видимости, включая машинную видимость, как он осуществляется современными французскими мыслителями. В этой связи хотелось бы порекомендовать автору усилить эстетическую составляющую этой аналитики.

В целом работа М.В. Спивакова – добросовестное научное исследование, которое может поддержано сектором эстетики.

В плане ее доработки хотелось бы порекомендовать автору следующее:

1. Я бы предложить изменить в названии работы термин видимость на визуальность. Видимость – многозначный термин, и рассуждения автора о такой грани, как кажимость, положения не спасают, поскольку это во многом филологические размышления, а философский анализ кажимости или искаженной видимости, предпринятый М. Мамардашвили в связи с трактовкой превращенной формы (видимая форма действительных отношений, отличная от их внутренней связи, превращенная форма видения действий системы изнутри ее самой и т.д.), в работе не предпринимается.
2. Работе следовало бы придать большую эстетическую направленность, в некоторых местах она слабо просматривается. Так в третьем параграфе третьей главы явно напрашивается эстетическая тема драматического и трагического при описании катастрофических ощущений. Кстати, здесь не лишне было бы ввести и кантовские сюжеты, описывающие космозрителя и космологическую апперцепцию.
3. При описании некоторых важных структур вовсе отсутствует эстетический аспект (характеристика объекта исследования во введении и др.). Неясно проводимое автором различие между ограниченной и всеобщей эстетикой, у любого эстетического знания есть свои границы, а вне категории всеобщности эстетического знания вообще не существует. К тому же совершенно непонятно, что имеется в виду по эстетизацией всеобщего (с. 42). Столь же неясен здесь пассаж относительно кантовской идеи создания опыта. В работе следовало бы избегать слишком резких оценок, например: «Хотя понятийный аппарат Гуссерля насыщен зрительными метафорами, в строгом смысле проблема зрительности не занимает в гуссерлевской философии заметного положения» (с. 94). Содержание работы позволяет усомнится в том, что автор прочитал хотя бы половину текстов Гуссерля.

В общем, работа нуждается в редактировании.

Сделанные критические замечания не снижают высокой оценки работы, проделанной М. В. Спиваковым.

*Oценка работы* отлично

Рецензент

  
подпись

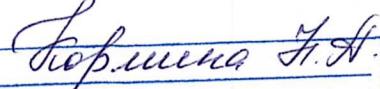
Д.ф.н., ведущий научный сотрудник  
сектора эстетики Института  
философии РАН Кормин Н.А.  
расшифровка подписи (учёная степень,  
учёное звание, должность)

«7» сентября 2022 г.



Подпись  
ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института  
философии РАН

  
Слободко И.В.