

ОТЗЫВ

научного руководителя
о научно-квалификационной работе и научном докладе аспиранта
Ларионова Дениса Владимировича
по специальности 09.00.04 – эстетика

на тему: «Эстетика маргинальности: советский литературный канон и “малая литература” (на материале текстов Е. Харитонова и П. Улитина)»

Научно-квалификационная работа Ларионова Д.В. вносит заметный вклад в исследование советской неканонической литературы на примере двух ее ярких представителей – Евгения Харитонова и Павла Улитина. Это действительно авторы, выпадающие из канона, как бы тот ни понимался – как эстетика социалистического реализма в ее наиболее жестком варианте или же как версия того же самого «метода», но существенно ослабленного под воздействием изменившейся социально-идеологической среды. Маргинальность двух писателей сказывается буквально во всем: и в жизненном стиле, и в характере литературных текстов. Задача, стоящая перед Д.В. Ларионовым, достаточно сложна: найти такой способ говорить об этой необычной, во многом экспериментальной литературе, который отдавал бы должное ее неписанности (и неписываемости) в поле узаконенных литературных практик.

Сама постановка вопроса о неподцензурной литературе (термин М. Айзенберга и М. Берга) требует использования инструментов, которые позволили бы развернуть проблему в теоретическом ключе и одновременно указать на возможности иного анализа подобных текстов по сравнению с литературоведческим. В качестве такого инструментария Д.В. Ларионов избирает размышления Ж. Делёза и Ф. Гваттари о малой литературе и концепцию авторства и дискурса М. Фуко. Обращение к этим философским построениям позволяет отойти от литературоведческих шаблонов и акцентировать нелитературное в литературе, а именно множественность голосов и отношений, неподводимых под понятие произведения. Следует отметить подробную проработку автором идей Фуко, посвященных так называемой функции «автор», а также регулятивным механизмам дискурса, что проливает свет на канон и цензуру уже в советском контексте.

Если первая глава ставит проблему в самом общем виде (соотношение советского канона и неподцензурной – «малой» – литературы), то две другие посвящены подробному исследованию творчества Е. Харитонова и П. Улитина. Здесь Д.В. Ларионов предлагает оригинальную и остроумную интерпретацию текстов двух писателей. Анализируя Харитонова (главным образом его повесть «Духовка»), автор вычленяет жест как своеобразный аналитический инструмент, позволяющий уловить и передать

