

ОТЗЫВ

о выпускной квалификационной работе аспиранта
Тухватулиной Лианы Анваровны

«Проблема рациональности в науке о праве»

представленной к защите по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение по специальности 09.00.01. Онтология и теория познания

В диссертации рассматривается проблема рациональности в науке о праве. В первой части работы исследуются две ключевые модели обоснования рациональности в праве – формалистская (на примере концепции Г. Кельзена) и антиформалистская (на примере учения американского правового реализма). В первой модели рациональность рассматривается как следование общеюридическим правилам и принципам, упорядоченным иерархически (на вершине – так называемая «основная норма»). Во второй модели рациональность обосновывается, главным образом, через принцип судейского усмотрения. В этой модели правила и принципы (нормы), которым регулируют деятельность судей, оказываются вторичными по отношению к личной (пусть и профессиональной) оценке судьями тех или иных правовых обстоятельств. По результатам анализа этих двух моделей делается заключение, что они представляют крайние позиции по проблеме юридической рациональности и вместе с тем обозначают горизонты рассмотрения этой проблемы в дисциплинарных рамках науки о праве. Вторая часть посвящена анализу внеюридических аспектов правовой рациональности – ее социального измерения. В первой главе анализируется взаимосвязь между понятиями «логически формальной» рациональности (наиболее близкой к ее понимаю Г. Кельзенем) и «материальной» рациональности (выражающей идею социальной обусловленности права и правоприменения). С опорой на концепцию М. Вебера обоснована нарастающая тенденция к «материализации» юридической рациональности в науке о праве (т.е. к рационализации экономических, политических и этических ценностей в праве и правоприменении). Во второй главе анализируются механизмы соотношения собственных юридических и внешних измерений рациональности в правовой системе. Этот анализ проводится на основе рецепции понятий «нормативной замкнутости» и «когнитивной открытости» Н. Лумана. Делается вывод о значимости «размытых понятий» в праве, которые способствуют нарастанию гибкости правоприменения, а именно – позволяют осуществлять юридическую интерпретацию и правоприменение с учетом возможных экономических, политических и морально-этических следствий правоприменения. В третьей главе проводится анализ междисциплинарного подхода к проблеме рациональности в «праве и экономике». Здесь описываются конкретные примеры рецепции экономических понятий (ценности, полезности, выгод и издержек и проч.) в праве. По итогам рассмотрения делается вывод о значимости междисциплинарного анализа для понимания «материальной рациональности» в праве. Предметом дальнейших исследований должно являться более глубокое и обстоятельное применение результатов современных эпистемологических исследований к рассматриваемой теме (российских и зарубежных). Следует также добиться большего баланса между объемом глав, некоторые из которых существенно больше других. В ряде случаев вызывает затруднение разграничение позиции автора диссертации и цитируемых авторов (например, в случае Н. Лумана).

Данные замечания не снижают высокого теоретического уровня исследования. Оно соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам аспирантов, и заявленной специальности.

Оценка работы «Отлично»

Научный
руководитель

доктор философских наук,
профессор, член-корр. РАН,
главный научный сотрудник,
руководитель сектора социальной
эпистемологии
Института философии РАН
Касавин Илья Теодорович

Подпись

«19» сентября 2017 г.

М.П.

