

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт философии Российской академии наук

«Допустить к защите»

Руководитель сектора теории познания,
доктор философских наук, ведущий научный сотрудник
Труфанова Елена Олеговна

(подпись)

« ____ » _____ 20__ г.

Гусев Александр Андреевич

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

«Понятие “квалиа” в репрезентационалистских теориях сознания»

по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение
по направленности (профилю) 09.00.01 Онтология и теория познания

Научный руководитель: д.филос.н., в.н.с. сектора теории познания Иванов Дмитрий Валерьевич

Рецензенты:

к.филос.н., доцент Школы философии и культурологии Факультета гуманитарных наук НИУ
«Высшая школа экономики» Веретенников Андрей Анатольевич

д.филос.н., доцент, в.н.с., руководитель сектора теории познания Института философии РАН
Труфанова Елена Олеговна

Дата защиты:

« ____ » _____ 20__ г.

Оценка: _____

Протокол ГЭК № ____ от _____ 20__ г.

Москва, 2020

Содержание

| | Стр. |
|---|------|
| I. Введение | 3 |
| Актуальность темы исследования | 3 |
| Степень научной разработанности темы | 6 |
| Объект и предмет исследования | 9 |
| Цель и задачи исследования | 9 |
| Методология исследования | 10 |
| Научная новизна исследования | 11 |
| Положения, выносимые на защиту | 11 |
| Теоретическая и практическая значимость работы | 12 |
| Апробация результатов исследования | 13 |
| Структура научно-квалификационной работы | 14 |
| II. Основное содержание научно-квалификационной работы | 14 |
| Глава 1. Историко-философский аспект проблемы: квалиа реализм и репрезентационализм в аналитической философии | 14 |
| Глава 2. Теоретический аспект проблемы: анализ понятия «квалиа» в репрезентационалистских теорий сознания | 17 |
| III. Заключение | 20 |
| Список использованных источников | 23 |

I. Введение

Актуальность темы исследования

В современной аналитической философии сознания ключевую роль играет понятие *квалиа* (qualia), под которым понимаются феноменальные, качественные характеристики опыта, связанные с переживанием субъектом своих ментальных состояний, но так было далеко не всегда. В начале XX века основная проблематика философии сознания формировалась в рамках философии восприятия, где философы пытались прояснить природу непосредственных объектов восприятия – чувственных данных (sense data) – и их роль в формировании наших убеждений о внешнем мире. Это был в первую очередь эпистемологический проект. Подобный подход развивали такие влиятельные философы, как Дж. Э. Мур, Б. Рассел, Ч. Брод, Г. Прайс, А. Айер. Особенность же современной философии сознания заключается не просто в обращении внимания на квалиа как особый объект исследования, заменяющий в наших теориях восприятия чувственные данные, а в попытках встроить данный феномен в современную натуралистическую картину мира.

Подобная ситуация объясняется онтологическим поворотом во второй половине XX века. В аналитической философии сознания на первый план вышла классическая проблематика метафизического характера, связанная с объяснением соотношения психического и физического, – проблема «сознание-тело» (the mind-body problem), известная в российской литературе под названием «психофизическая проблема». В дальнейшем психофизическая проблема формировалась именно в контексте поиска натуралистического объяснения всех аспектов сознания. Такие редуccionистски настроенные философы, как Дж. Смарт¹, Ю. Плейс², Г. Фейгель³, Х. Патнэм⁴, вдохновлённые

¹ Smart J.J.C. Sensations and Brain Processes // Philosophical Review. 1959. Vol. 68 (April). P. 141–156.

² Place U.T. Is Consciousness a Brain Process? // British Journal of Psychology. 1956. Vol. 47. No. 1. P. 44–50.

успехами методологического натурализма естественных наук, попытались объяснить сознание в каузально-функциональных терминах. Но уже другая группа аналитических философов, представленная такими именами, как С. Крипке⁵, Т. Нагель⁶, Н. Блок⁷, Ф. Джексон⁸, Дж. Левин⁹, Д. Чалмерс¹⁰, крайне скептически отнеслась к подобной исследовательской программе, выявив её проблемное место – качественные характеристики ментальных состояний (квалиа). Сложности, связанные с объяснением природы данного феномена, Д. Чалмерс назвал «трудной проблемой сознания» (the hard problem of consciousness). Каким образом физическая система могла бы порождать сознательный опыт? Почему определённые стимулы и реакции должны сопровождаться особым качественным переживанием?¹¹

Таким образом, если аналитические философы сознания начала XX века занимались прояснением природы перцептивного опыта и нашего знания о внешнем мире, то, начиная с середины XX века, они уже были не так обеспокоены данными проблемами. Это связано с тем, что научно ориентированная метафизика, главенствующая в это время, нуждалась скорее в обосновании наличия некоторых деталей в картине мира, а не в выяснении того, хороши ли наши основания для её построения в принципе. Именно квалиа стали вызовом для многих философов, защищающих различные вариации физикализма, в том числе и его функционалистские версии, которые акцентируют внимание на функциональной роли ментальных состояний, а не

³ Feigl H. The “Mental” and the “Physical” // Concepts, Theories and the Mind-Body Problem (Minnesota Studies in the Philosophy of Science, Volume 2) / Ed. by H. Feigl, M. Scriven and G. Maxwell. Minneapolis, 1958. P. 370-497.

⁴ Putnam H. Minds and Machines // Dimensions of Mind / Ed. by S. Hook. N.Y., 1960. P. 148–179.

⁵ Kripke S. Naming and Necessity. Cambridge: MA: Harvard University Press, 1980.

⁶ Nagel T. What is it like to be a bat? // Philosophical Review. 1974. Vol. 83 (October). P. 435-450.

⁷ Block N. Troubles with functionalism // Minnesota Studies in the Philosophy of Science. 1978. Vol. 9. P. 261-325.

⁸ Jackson F. Epiphenomenal qualia // Philosophical Quarterly. 1982. Vol. 32 (April). P. 127–136.

⁹ Levine J. Materialism and qualia: The explanatory gap // Pacific Philosophical Quarterly. 1983. Vol. 64 (October). P. 354–361.

¹⁰ Чалмерс Д. Сознательный ум. В поисках фундаментальной теории / Пер. с англ. В.В. Васильева. М., 2015.

¹¹ Там же. С. 45.

на субстратных характеристиках их носителя. Впоследствии и физикализм, и функционализм приняли на себя не мало критики во второй половине XX века. Стоит вспомнить хотя бы семейство аргументов, сформулированных в период, который Э. Кайнд называет «*эпохой квалиа*» (the age of qualia)¹². Сюда можно включить *аргумент от летучей мыши* (Т. Нагель), *аргумент знания* (Ф. Джексон), а также *аргумент от представимости зомби* (Д. Чалмерс), хотя это безусловно не будет исчерпывающим списком.

Особый интерес представляют дебаты вокруг репрезентационалистских теорий сознания и восприятия, где понятие «квалиа» рассматривается в качестве нерепрезентативных (неинтенциональных) свойств самого опыта – «*ментальной краски*». На первый взгляд может показаться, что дискуссии пропонентов ментальной краски и репрезентационалистов являются периферийными по отношению к более популярным дебатам, связанным с обсуждением физикализма и функционализма. Тем не менее именно репрезентационалисты имеют наиболее выигрышное положение среди всех представителей общего проекта по «натурализации сознания». Это связано с тем, что некоторые аргументы сторонников репрезентационализма, например, *аргумент от прозрачности опыта*, конвенционально признаются убедительными доводами для того, чтобы элиминировать местный аналог квалиа («*ментальную краску*») из нашей онтологии. В рамках антифизикалистских и антифункционалистских дебатов подобного положения дел не наблюдается. Более того, именно в рамках репрезентационалистских теорий предлагается не только решение проблемы натуралистического объяснения качественных характеристик опыта, но и продолжение того эпистемологического проекта, что был начат Муром, Расселом, Ч. Броудом, Прайсом и Айером. Речь идёт о проблеме восприятия (the problem of perception), которая в общих чертах формулируется следующим образом: «если возможен иллюзорный и галлюцинаторный опыт, качественно неотличимых от

¹² Kind A. The mind-body problem in 20th-century philosophy // Philosophy of mind in the twentieth and twenty-first centuries / Ed. by A. Kind. London: Routledge, 2019. P. 69.

достоверного перцептивного опыта, то как мы можем быть уверены в том, что у нас есть доступ к внешнему миру?»». Теоретиками репрезентационализма даётся свой оригинальный ответ на данный вопрос, зависящий от нашего понимания природы качественных характеристик из более широких дискуссий в связи с психофизической проблемой (mind-body problem).

Степень научной разработанности проблемы

Современное понимание **психофизической проблемы** в рамках аналитической философии нельзя представить без работ таких авторов, как Г. Райл¹³, Л. Витгенштейн¹⁴, Д. Армстронг¹⁵, Дж. Сمارт¹⁶, Ю. Плейс¹⁷, Г. Фейгель,¹⁸ Х. Патнэм¹⁹, Т. Нагель²⁰, Н. Блок²¹, Ф. Джексон²², Дж. Левин²³, С. Шумейкер²⁴, Д. Чалмерс²⁵, Д. Деннет²⁶, Дж. Сёрль²⁷ и многих других. Можно сказать, что данные философы во многом определили то, как поставлена

¹³ Райл Г. Понятие сознания. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999.

¹⁴ Витгенштейн Л. Философские исследования // Витгенштейн Л. Философские работы. М.: Гнозис, 1994. Ч. 1. С. 75-321; Витгенштейн Л. Заметки к лекциям об «индивидуальном переживании» и «чувственных данных» // Язык, истина, существование. Томск: Изд-во Томского университета, 2002. С. 63-108.

¹⁵ Armstrong D. What Is Consciousness? // The Nature of Consciousness / Ed. by N. Block, O. Flanagan, G. Guzeldere. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1997. С. 55-67.

¹⁶ Smart J.J.C. Sensations and Brain Processes // Philosophical Review. 1959. Vol. 68 (April). P. 141–156.

¹⁷ Place U.T. Is Consciousness a Brain Process? // British Journal of Psychology. 1956. Vol. 47. No. 1. P. 44–50.

¹⁸ Feigl H. The “Mental” and the “Physical” // Concepts, Theories and the Mind-Body Problem (Minnesota Studies in the Philosophy of Science, Volume 2) / Ed. by H. Feigl, M. Scriven and G. Maxwell. Minneapolis, 1958. P. 370-497.

¹⁹ Putnam H. Minds and Machines // Dimensions of Mind / Ed. by S. Hook. N.Y., 1960. P. 148–179.

²⁰ Nagel T. What is it like to be a bat? // Philosophical Review. 1974. Vol. 83 (October). P. 435-450.

²¹ Block N. Troubles with functionalism // Minnesota Studies in the Philosophy of Science. 1978. Vol. 9. P. 261-325.

²² Jackson F. Epiphenomenal qualia // Philosophical Quarterly. 1982. Vol. 32 (April). P. 127–136.

²³ Levine J. Materialism and qualia: The explanatory gap // Pacific Philosophical Quarterly. 1983. Vol. 64 (October). P. 354–361.

²⁴ Shoemaker S. The Inverted Spectrum // The Nature of Consciousness / Ed. by N. Block, O. Flanagan, G. Guzuldere. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1997.

²⁵ Чалмерс Д. Сознательный ум. В поисках фундаментальной теории / Пер. с англ. В.В. Васильева. М., 2015.

²⁶ Dennett D. Consciousness Explained. London: Allen Lane, 1991.

²⁷ Сёрл Дж. Открывая сознание заново. М.: Идея-Пресс, 2002.

психофизическая проблема в современной аналитической философии. Особо стоит отметить работы Д. Чалмерса, в которых он оживил некоторые идеи дуализма Р. Декарта, но уже в обновлённой натуралистической версии. На мой взгляд, именно его идея *трудной проблемы сознания* «пробудила от догматического сна» многих стихийных редукционистов материалистического толка.

Среди отечественных философов большой вклад в рецепцию аналитической философии сознания внёс Д.И. Дубровский, известный своим оригинальным подходом к психофизической проблеме²⁸. Также значительный вклад в исследование данной проблематики внесли такие авторы, как Н.С. Юлина²⁹, А.Ф. Грязнов³⁰, Д.В. Иванов³¹, В.В. Васильев³², С.Ф. Нагуманова³³, Д.В. Волков³⁴, А.В. Кузнецов³⁵, М.А. Секацкая³⁶, С.М. Левин³⁷ и мн. др.

В связи с **проблемой восприятия** стоит отметить тот вклад, который внесли такие классики аналитической философии, как Дж. Э. Мур, Б. Рассел, Ч. Брод, Г. Прайс, А. Айер, Дж. Остин. Более поздний период разработки данной темы является заслугой таких авторов, как Г. Робинсон³⁸,

²⁸ Дубровский Д.И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. М.: ИД Стратегия-Центр, 2007.

²⁹ Юлина Н.С. Головоломки проблемы сознания: концепция Дэниела Деннета. М., 2004.

³⁰ Аналитическая философия: становление и развитие / Под ред. А.Ф. Грязнова. М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998.

³¹ Иванов Д.В. Природа феноменального сознания. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013; Загидулин Ж.К., Иванов Д.В., Труфанова Е.О. Сознание: объяснение, конструирование, рефлексия. М.: ИФ РАН, 2016.

³² Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М., 2010; Васильев В.В. Сознание и вещи: Очерк феноменологической онтологии. М., 2014.

³³ Нагуманова С.Ф. Материализм и сознание: анализ дискуссии о природе сознания в современной аналитической философии. Казань, 2011.

³⁴ Волков Д.В. Бостонский зомби: Д. Деннет и его теория сознания. М., 2012.

³⁵ Кузнецов А.В. Аргумент против конститутивного панпсихизма // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 4 (36). С. 60-68.

³⁶ Секацкая М.А. Функционализм как научная философия сознания: почему аргумент о квалиа не может быть решающим // Вопросы философии. 2014. № 3. С. 143–152.

³⁷ Левин С.М. Феноменальные качества как реляционные свойства // Эпистемология и философия науки. 2015. № 2. С. 41–46.

³⁸ Robinson H. Perception. London: Routledge, 1994.

Дж. Макдауэл³⁹, У. Фиш⁴⁰, П. Сноудэн⁴¹, М. Мартин⁴², Дж. Хинтон⁴³, Т. Крейн⁴⁴, Дж. Сёрль⁴⁵, Дж. Кэмпбелл⁴⁶, Г. Харман⁴⁷.

Среди отечественных философов схожую тему в своих работах затрагивали такие авторы, как В.А. Лекторский⁴⁸, Д.В. Иванов⁴⁹, К.Г. Фролов⁵⁰.

Ключевые темы, связанные с **репрезентационалистскими теориями сознания и восприятия**, были разработаны такими аналитическими философами, как М. Тай⁵¹, Г. Харман⁵², У. Лайкан⁵³, Ф. Дретске⁵⁴, Т. Крейн⁵⁵, А. Бёрн⁵⁶. Данные авторы известны в первую очередь как защитники тех или иных версий репрезентационализма и концепций натурализованной интенциональности. Большой вклад в обсуждение репрезентационалистских

³⁹ *McDowell J.* Criteria, defeasibility, and knowledge // *Proceedings of the British Academy*. Vol. 68. Oxford, 1982. P. 455-479; *McDowell J.* Singular Thought and the Extent of Inner Space // *Subject, Thought and Context* / Ed. by J. McDowell, P. Pettit. Oxford, 1987.

⁴⁰ *Fish W.* Perception, Hallucination, and Illusion. Oxford: Oxford University Press, 2009.

⁴¹ *Snowdon P.* The Objects of Perceptual Experience // *Proceedings of the Aristotelian Society Supplementary*. Vol. 64. Oxford, 1990. P. 121–150.

⁴² *Martin M.G.F.* The Limits of Self-Awareness // *Philosophical Studies*. 2004. № 120. P. 37-89; *Martin M.G.F.* Beyond dispute: sense-data, intentionality and the mind-body problem // *History of the Mind-body Problem* / Ed. by Tim Crane and Sarah Patterson. London: Routledge, 2000. P. 195-231.

⁴³ *Hinton J.M.* Visual Experiences // *Mind*. 1967. No. 76. P. 217-227.

⁴⁴ *Crane T., French C.* The Problem of Perception // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2017 Edition) / Ed. by Ed.N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2017/entries/perception-problem/> (дата обращения: 05.08.2020).

⁴⁵ *Searle J.* Seeing Things as They Are: A Theory of Perception. Oxford, 2015.

⁴⁶ *Campbell J.* Reference and Consciousness. Oxford: Oxford University Press, 2002.

⁴⁷ *Harman G.* The intrinsic quality of experience // *Philosophical perspectives*. 1990. Vol. 4. P. 31-52.

⁴⁸ *Лекторский В.А.* Субъект, объект, познание. М., 1980; *Лекторский В.А.* Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2001.

⁴⁹ *Иванов Д.В.* Природа феноменального сознания. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.

⁵⁰ *Фролов К.Г.* Генри Прайс о природе чувственных данных // *Вестник СПбГУ. Серия 17*. 2014. № 3. С. 62-71.

⁵¹ *Tye M.* Ten Problems of Consciousness. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1995.

⁵² *Harman G.* The intrinsic quality of experience // *Philosophical perspectives*. 1990. Vol. 4. P. 31-52.

⁵³ *Lycan W.* Consciousness and Experience. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1996.

⁵⁴ *Dretske F.* Naturalizing the Mind. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995.

⁵⁵ *Crane T.* The Elements of Mind. Oxford: Oxford University Press, 2001.

⁵⁶ *Byrne A.* Intentionalism defended // *The Philosophical Review*. 2001. Vol. 110. No. 2. P. 199-240.

теорий внесли Н. Блок⁵⁷, С. Шумейкер⁵⁸, К. Пикок⁵⁹, Ч. Трэвис⁶⁰, А. Кайнд⁶¹, Д. Столджар⁶².

Среди отечественных философов, в чьих работах была затронута проблематика аналитических репрезентационализма и интенционализма, стоит отметить в первую очередь Д.В. Иванова и С.Ф. Нагуманову. Д.В. Иванов⁶³ известен разработкой концепции натуралистической интенциональности, в рамках которой феноменальные характеристики опыта трактуются в качестве реляционных свойств репрезентируемых объектов. С.Ф. Нагуманова⁶⁴ произвела детальный анализ ключевых аргументов за и против репрезентационалистских теорий сознания и восприятия.

Объектом исследования является концепция реализма квалиа, согласно которой существуют феноменальные характеристики сознательного опыта.

Предметом исследования является тот вариант реализма квалиа, который встречается в дискуссиях вокруг репрезентационалистских теорий сознания.

Цель исследования – выявление той роли, которую понятие «квалиа» играет в дебатах вокруг репрезентационалистских теорий сознания. Реализация данной цели может помочь в более широких дискуссиях, связанных с натурализацией сознательных ментальных состояний. В соответствии с поставленной целью можно выделить ряд *задач*:

⁵⁷ Block N. Inverted Earth // *Philosophical Perspectives*. Vol. 4: Action Theory and Philosophy of Mind. 990. P. 53-79.

⁵⁸ Shoemaker S. The Inverted spectrum // *The Journal of Philosophy*. 1982. Vol. 79, No. 7. P. 357-381.

⁵⁹ Peacocke C. *Sense and Content*. Oxford: Oxford University Press, 1983.

⁶⁰ Travis C. The Silence of the Senses // *Mind*. 2004. Vol. 113. P. 56-94.

⁶¹ Kind A. Transparency and representationalist theories of consciousness // *Philosophy Compass*. 2010. Vol. 5. No. 10. P. 902-913.

⁶² Stoljar D. The Argument from Diaphanousness // *Canadian Journal of Philosophy*. 2004. Vol. 30. P. 341–390.

⁶³ Иванов Д.В. Природа феноменального сознания. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013; Загидулин Ж.К., Иванов Д.В., Труфанова Е.О. Сознание: объяснение, конструирование, рефлексия. М.: ИФ РАН, 2016.

⁶⁴ Нагуманова С.Ф. Материализм и сознание: анализ дискуссии о природе сознания в современной аналитической философии. Казань: Казан ун-т, 2011.

1. Рассмотреть дискуссии вокруг теории чувственных данных, которые были в центре внимания аналитической философии восприятия первой половины XX века;
2. Оценить главные аргументы против редукционистского подхода к сознанию в рамках аналитической философии сознания второй половины XX века;
3. Выявить ключевые особенности интерпретации феномена интенциональности в рамках аналитической философии. Определить характеристики редуктивного репрезентационализма;
4. Проанализировать дискуссии между репрезентационалистами и сторонниками нерепрезентативных свойств опыта (ментальной краски) в их соотношении с более широкими дебатами вокруг натурализации сознания;
5. Разработать эпистемическую концепцию квалиа реализма, понятую как эксплананс для феноменального характера опыта;
6. Сформулировать негативную версию аргумента от прозрачности опыта, направленную на опровержение идеи о существовании феноменальных качеств сознательных переживаний.

Методология исследования

Решение поставленных в исследовании задач осуществлялось при помощи классических методов философского исследования аналитической направленности:

1) Историко-философский анализ. Выявление особенностей историко-философского контекста проблемы, а также выделение преемственной связи между концепциями, аргументами и идеями.

2) Концептуальный анализ. Прояснение значения, в котором употребляется тот или иной термин, важный для рассматриваемого вопроса.

3) Анализ аргументов. Оценка обоснованности посылок, а также выявление скрытых предпосылок, которые могут играть ключевую роль для принятия или непринятия выводов.

4) Использование мысленных экспериментов, как моделирование различных контрфактических ситуаций. Это необходимо для выявления базовых дотеоретических интуиций здравого смысла.

Научная новизна исследования

1. Был произведён детальный анализ проблемы восприятия. Предложена идея трактовки проблемы восприятия, как содержащей в себе эпистемологический и метафизический аспекты. Автором были выявлены ключевые допущения, лежащие в основаниях аргумента от иллюзии и аргумента от галлюцинации.
2. Обоснована важность дистинкции «феноменальный характер опыта» и «квалиа».
3. Разработана концепция эпистемического измерения квалиа. Даны эпистемические определения понятиям «внутренняя присущность опыта» и «непосредственная доступность в опыте».
4. Обоснована идея о возможности негативной версии аргумента от прозрачности, независимой от поддержки репрезентационализма. Сформулирована версия аргумента от прозрачности, нацеленного на опровержение идеи о существовании феноменальных качеств опыта, понятых в терминах эпистемического измерения квалиа.
5. Сформулирован аргумент от ложности нулевой посылки, направленный на отрицание эпистемических посылок в метафизических аргументах о нередуцируемости ментального к физическому.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) В дискуссиях вокруг репрезентационалистских теорий сознания понятие «ментальная краска» функционирует иначе, чем понятие «квалиа»,

поскольку оно минует те эпистемические ограничения, которое обычно ассоциируются с «квалиа».

- 2) Учитывая пафос реалистов квалиа о самоочевидности относительно вопроса существования референтов «квалиа», релевантная трактовка данного понятия в первую очередь через должна проводиться в рамках эпистемического измерения, а не метафизического.
- 3) Интроспективный анализ опыта в рамках аргумента от прозрачности не подтверждает тезис о существовании квалиа из эпистемического измерения.
- 4) Поскольку мы смогли опровергнуть базовые эпистемические предпосылки сторонников квалиа, постольку их аргументы из метафизического измерения лишаются прочного эпистемического фундамента.
- 5) В связи с атакой на основания репрезентационализма Ч. Трэвисом нам стоит обратить внимание на теоретические преимущества дизъюнктивистского варианта прямого реализма. В рамках данного подхода возможно совмещение интуиции о прозрачности опыта с ответом на аргумент от галлюцинации.

Теоретическая и практическая значимость работы

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой концепции эпистемического измерения квалиа реализма, на основе которой был сформулирована онтологически нейтральная версия аргумента от прозрачности опыта.

Результаты, полученные в рамках диссертационного исследования, могут быть использованы при подготовке лекционных курсов по онтологии и теории познания, а также отдельных спецкурсов по философии сознания, философии восприятия, истории аналитической философии.

Апробация результатов исследования

Основные положение и результаты представленного исследования отражены в научных статьях, тезисах и выступлениях аспиранта на конференциях и теоретических семинарах.

Публикации в журналах, рекомендованных ВАК:

1. Гусев А.А. Репрезентационализм и два тезиса прозрачности опыта // *Философия науки и техники*. 2019. Т. 24. № 1. С. 117–130.
2. Гусев А.А. Панпсихизм и протопанпсихизм в философии сознания: по следам интерпретаций Д. Чалмерса // *Известия вузов. Серия «Гуманитарные науки»*. 2017. Т. 8. Вып. 1. С. 52–56.
3. Гусев А.А. Проблема восприятия в современной аналитической философии сознания // *Вопросы философии*. 2020. № 11. (в печати).

Другие публикации:

4. Гусев А.А. Философский зомби и проблема чужих сознаний // *Фундаментальные науки – специалисту нового века: Материалы Всероссийской школы-конференции. (Дни науки в ИГХТУ) (Иваново, 16–28 апреля 2018 г.)*. Иваново: ИГХТУ, 2017. С. 682. URL: https://www.isuct.ru/sites/default/files/department/ighu/ighu/23042018/sbornik_tezisov_dni_nauki_2018.pdf (дата обращения: 05.06.2020).
5. Гусев А.А. Трудности, связанные с изучением феноменального сознания // *Субъект, сознание и познание в контексте современной философии и когнитивных наук: Материалы Всероссийской школы молодых ученых (Москва, 7–8 ноября 2017 г.)*. М.: ИФ РАН, 2017. С. 20–22.
6. Гусев А.А. Дэвид Чалмерс и его проект науки о сознании // *Фундаментальные науки – специалисту нового века: Материалы Всероссийской школы-конференции. (Дни науки в ИГХТУ) (Иваново, 16–20 мая 2017 г.)*. Иваново: ИГХТУ, 2017. С. 562. URL: <https://www.isuct.ru/sites/default/files/department/ighu/conference/1498aca9-1992-44f8-8cef-356993f3c00e/sbornik1.pdf> (дата обращения: 05.06.2020).

7. *Гусев А.А.* Панпсихизм, сильный искусственный интеллект и проблема комбинации // Искусственный интеллект: философия, методология, инновации: Материалы Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Москва, 27–28 апреля 2017 г.). М.: МИРЭА, 2017. С. 21–26.
8. *Гусев А.А.* Расселианский монизм в современной аналитической философии сознания // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2017». М.: Макс-Пресс, 2017. URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2017/data/10928/uid146865_report.pdf (дата обращения: 05.06.2020).

Гусев А.А. Выступление с докладом на семинаре «Западная философская мысль XX-XXI вв. История идей и учений» на тему «Аргумент от иллюзии в аналитической философии сознания». Москва: Институт философии РАН, 25 июня 2019 г.

Структура научно-квалификационной работы

Научно-квалификационная работа (диссертация) состоит введения, основной части (двух глав, разделённых на параграфы), заключения и библиографического списка, включающего 95 наименований на русском и иностранных языках.

II. Основное содержание научно-квалификационной работы

В первой главе «Историко-философский аспект: квалиа реализм и репрезентационализм в аналитической философии» рассматриваются дискуссии вокруг теории чувственных данных и антифизикалистских

аргументов. Описываются основные характеристики современных репрезентационалистских теорий сознания в аналитической философии.

Первый параграф «Чувственные данные как ранний вариант квалиа реализма: аргументы от иллюзии и галлюцинации» был посвящен анализу теории чувственных данных как одной из первых разновидностей квалиа реализма в аналитической философии. Данная тема была рассмотрена через призму проблемы восприятия (the problem of perception), являющейся одной из ключевых для современной аналитической философии восприятия. В начале XX века в аналитической философии проблема восприятия базировалась на исследовании природы непосредственных объектов восприятия и их роли в формировании наших убеждений о внешнем мире. Ключевую роль в данной теме сыграл Дж. Э. Мур, предложивший концепцию чувственных данных, рассматривая перцептивный опыт в терминах акт-объект модели. Подобная концептуальная схема оказалась крайне удачным фундаментом для возрождения классических скептических интуиций, которые сформировались в семейство аргументов под именем «аргумент от иллюзии». В их негативной стадии опровергались ключевые тезисы прямого (наивного) реализма, а в позитивной предлагалась альтернативная концепция восприятия – теория чувственных данных, в которой данные объекты теряли свою онтологическую нейтральность, становясь ментальными. Тем не менее было указано на проблематичность теории чувственных данных самой по себе, а также на то, что даже без её принятия аргумент в своей негативной форме всё равно предоставляет сложности для наших реалистических интуиций и подразумевает набор скептических следствий.

Во втором параграфе «Эпоха квалиа: аргументы против редуктивного физикализма» мы рассмотрели основные аргументы против редукционистского проекта по натурализации сознания в рамках аналитической философии сознания второй половины XX века. Данная тема сформировалась в тот период аналитической философии, когда на первый план вышла классическая проблематика метафизического характера, связанная с

объяснением соотношения психического и физического – проблема «сознание-тело» (mind-body problem), известная в российской литературе под названием «психофизическая проблема». В данной главе была введена ключевая для всего исследования дистинкция – «феноменальный характер опыта» и «квалиа». Феноменальный характер опыта означает то переживание, которое сопровождает наш сознательный опыт, – каково наводиться в конкретном ментальном состоянии. Это понятие является более широким и менее содержательным в своих метафизических и эпистемологических характеристиках, поэтому и может служить нейтральным экспланандумом. В то время как понятие «квалиа» отсылает к качественным свойствам опыта, которые являются внутренне присущими опыту, непосредственно доступными, невыразимыми и приватными. Как правило, данные ментальные свойства предлагаются в качестве эксплананса для феноменального характера опыта. Анализируя такие аргументы, как аргумент летучей мыши Т. Нагеля, аргумент знания Ф. Джексона и аргумент от представимости зомби Д. Чалмерса, мы пришли к выводу, что они не демонстрируют существование онтологического разрыва между ментальными и физическими свойствами. Наиболее перспективными были признаны те ответы на данные аргументы, что устанавливают лишь эпистемологический разрыв. Также было подмечено, что в данных дискуссиях мало внимания уделялось базовым эпистемологическим допущениям, лежащим в основаниях подобных аргументов.

В третьем параграфе «Репрезентационализм в аналитической философии» были очерчены наиболее значимые характеристики репрезентационалистских теорий восприятия. В начале проведён небольшой исторический экскурс, в рамках которого было показано, что концепция интенциональности Ф. Brentano претерпела серьёзные изменения, попав на почву англо-американской аналитической философии. Если в начале такие философы, как Р. Чизолм, рассматривали интенциональность в первую очередь через призму философии языка, то во второй половине XX века она стала важной темой в философии сознания и восприятия. Репрезентационалисты

стали разрабатывать натуралистические подходы к интенциональности, внося свой вклад в негласный проект по натурализации сознания в частности и ментальных феноменов в целом. Нами было отмечено, что в рамках редуктивного репрезентационализма феноменальный характер опыта можно попытаться объяснить в более приемлемых для натурализма терминах «репрезентации», «содержания» и «интенциональности», не прибегая к концепции классического квалиа. Также была рассмотрена репрезентационалистская опция в контексте аргумента от галлюцинации. В рамках такого подхода мы можем блокировать ключевые посылки аргумента от галлюцинации. Например, мы можем отрицать феноменальный принцип, сохраняя при этом принципы неразличимости и общего вида. Другими словами, у достоверного опыта и галлюцинаций есть что-то общее – они качественно неразличимы изнутри и обладают репрезентационным содержанием, но в случае галлюцинаций содержание имеет важные отличия. В достоверном опыте воспринимаются свойства в комплекте с конкретным материальным объектом, что сохраняет важную интуицию прямого реализма, а в галлюцинаторном субъект воспринимает лишь свойства без конкретной материальной партикулярии, что может объяснить почему принцип качественной неразличимости выглядит правдоподобным.

Во второй главе «Теоретический аспект: анализ понятия «квалиа» в репрезентационалистских теориях сознания» исследуется функция понятия «квалиа» в дискуссиях вокруг репрезентационализма.

В первом параграфе «Репрезентационализм и квалиа» было проанализировано соотношение понятия «ментальная краска» (нерепрезентативные свойства опыта), что фигурирует в дебатах вокруг репрезентационалистских теорий восприятия, и понятия «квалиа», использующееся в контексте более широких дискуссий из философии сознания. Данный вопрос рассматривался на фоне гипотезы о том, что философы из данных дискуссий либо отождествляют эти понятия, либо подразумевают

наличие концептуальной связи между ними. Данная идея была представлена через допущение о том, что ключевые фигуры данных дебатов в той или иной степени подразумевают наличие унифицированной концепции квалиа (УКК). Согласно УКК существуют (b) нефизические, нефункциональные, нерепрезентативные свойства опыта, которые также являются (a) внутренне присущими (intrinsic), невыразимыми (ineffable), приватными (private), непосредственно (directly) доступными субъекту в самом опыте. Такие характеристики класса (a), как внутренняя присущность и непосредственная доступность, были выбраны в качестве необходимых условий для того, чтобы референты понятия «ментальная краска» могли быть включены в унифицированную концепцию квалиа. На основе анализа ключевых работ Г. Хармана и Н. Блока, был сделан вывод о том, что понятие «ментальная краска» не имеет достаточной концептуальной связи с «квалиа», поскольку Г. Харман определил нерепрезентативные свойства опыта через невыгодную для теоретиков квалиа метафору о ментальной краске, которая изначально подразумевает несовместимость характеристик необходимых для наличия концептуальной связи с квалиа реализмом. Хотя Н. Блок принял идею ментальной краски с небольшими поправками, но всё равно унаследовал в своём понимании нерепрезентативных свойств несовместимость с реализмом квалиа: он допускает то, что нерепрезентативные свойства опыта могут быть не доступны напрямую в самом опыте.

Второй параграф «Эпистемическое измерение квалиа» был посвящен развитию идеи Э. Кайнд об эпистемическом измерении квалиа. По мнению Кайнд, поскольку философы пришли к вопросу о существовании квалиа, рассматривая правдоподобие функционализма, они были настолько сосредоточены на метафизических соображениях, что забыли о том, что данный феномен связан в первую эпистемическим измерением. Согласно высказанной мной гипотезе, сторонников квалиа из метафизических дебатов в первую очередь интересовал вопрос о том, можно ли обоснованно приписать тем сущностям, что являются референтами понятия «квалиа», определённую

характеристику онтологического типа. Они, как правило, были уверены в том, что у квалиа нет проблем в рамках эпистемического измерения, а их метафизические аргументы стоят на прочном фундаменте.

Для того, чтобы атаковать сами основания квалиа реализма, нами была разработана концепция эпистемического измерения квалиа, в рамках которой «внутренняя присущность» и «непосредственная доступность» были определены в эпистемическом ключе. Затем через интроспективный анализ визуального опыта были сделаны выводы о том, что сущности, постулируемы сторонниками квалиа, не способны объяснить то, каким образом мы выделяем феноменальный характер конкретного ментального состояния, а также каково переживать опыт с конкретными перцептивными объектами и свойствами. Данный вывод обесценивает проект квалиа реалистов. Во-первых, оказалось, что его сторонники пытаются объяснить феноменальный характер опыта через то, что теоретически зависимо от него самого, рискуя при этом уйти в круговое объяснение. Во-вторых, феноменальные качества (квалиа) паразитируют на референтах понятия «феноменальный характер опыта», существование которых было признано нами в рамках интроспективного анализа визуального опыта. Представленный анализ говорит в пользу того, что квалиа просто постулируются в качестве теоретических объектов, которые не выполняют предписанную им объяснительную функцию. В связи с этим становится сомнительной идея о преимуществе данного эксплананса феноменального характера опыта над репрезентационалистским вариантом.

На основе полученных результатов были сформулированы два аргумента: метаверсия аргумента от прозрачности (МАП) и аргумент от ложности нулевой посылки (АЛНП). МАП базируется на идеи о том, что критерий существования свойств данного вида исчерпывается их интроспективно верифицируемым наличием/отсутствием в опыте. На его основе было установлено, что у нас нет оснований полагать, что существуют такие ментальные сущности, как квалиа. В АЛНП были использованы полученный вывод из МАП для демонстрации того, что любой аргумент, использующий стратегию Ф. Джексона, может быть

поставлен под сомнение через отрицание нулевой посылки, в которой допускается существование референтов у «квалиа».

Третий параграф «Удар по основаниям репрезентационализма: Ч. Трэвис “о молчании чувств”» посвящен анализу фундаментальных проблем репрезентационалистских теорий восприятия, которые были выявлены Ч. Трэвисом в работе 2004 года под названием «Молчание чувств». В рамках аргумента от внешнего вида Трэвис смог продемонстрировать несовместимость базовых допущений, лежащих в основаниях репрезентационализма: каждый экземпляр перцептивного опыта обладает (а) фиксированным конкретным содержанием, (b) доступным субъекту через сам опыт.

В связи с этим мы обратились к дизъюнктивистской версии прямого реализма. Были высказаны доводы в пользу того, что дизъюнктивизм обладает достаточной объяснительной ценностью для рассмотрения в качестве эксплананса феноменального характера опыта. Он совместим с идеей прозрачности опыта, которая была поддержана интроспективным анализом опыта в рамках второй главы. Более того, он также может быть использован для ответа на аргумент от галлюцинации и в решении метафизического аспекта проблемы восприятия. Используя дизъюнктивистскую опцию, мы можем заблокировать аргумент от галлюцинации на обобщающей стадии, что позволяет сохранять истинность прямого реализма в случаях достоверного опыта.

III. Заключение

Целью данного диссертационного исследования было выявление той роли, которую играет понятие «квалиа» в рамках дебатов вокруг репрезентационалистских теорий сознания. Перед её реализацией нам пришлось пройти путь от дискуссий вокруг теории чувственных данных в аналитической философии восприятия в начале XX века к ключевым антифизикалистским аргументам в рамках аналитической философии сознания второй половины XX века.

На основе проведенного анализа мы пришли к выводу, что в дискуссиях вокруг репрезентационалистских теорий сознания понятие «ментальная краска» функционирует иначе, чем понятие «квалиа», поскольку оно минует те эпистемические ограничения, которое обычно ассоциируются с «квалиа». Данный факт подрывает релевантность репрезентационалистской опции в свете проекта по натурализации всех аспектов сознательного опыта, который разворачивается в аналитической философии начиная с середины XX века. Более того, было продемонстрировано, что репрезентационализм имеет внутренние проблемы. В рамках аргумента от внешнего вида Ч. Трэвис указал на несовместимость базовых допущений, лежащих в основаниях репрезентационализма.

Нами была предложена и обоснована другая опция. Через интроспективный анализ визуального опыта были сделаны выводы о том, что тезис о существовании феноменальных качеств, постулируемых сторонниками квалиа, не обоснован. Тем самым мы смогли опровергнуть базовые эпистемические предпосылки сторонников квалиа, то их аргументы из метафизического измерения лишаются прочного эпистемического фундамента.

Тем не менее в рамках интроспективного анализа опыта мы признали, что феноменальный характера опыта является легитимным экспланандумом. Поскольку опции квалиа реализма и репрезентационализма недоступны из-за своих внутренних проблем, мы обратили внимание на теоретические преимущества дизъюнктивистского варианта прямого реализма. Дизъюнктивизм совместим с идеей прозрачности опыта, которая была поддержана интроспективным анализом опыта. Более того, он также может быть использован для ответа на аргумент от галлюцинации и в решении метафизического аспекта проблемы восприятия.

Стоит отметить, что полученные в ходе исследования результаты требуют дальнейшей разработки. Во-первых, идеи, полученные при обсуждении различных трактовок тезиса прозрачности опыта, могут быть использованы для прояснения той методологической роли, которую играют интроспективные

тезисы в рамках метафизических дебатов. Во-вторых, можно развить идею концептуальной связи между конкретными философскими дискуссиями, что позволит выделить более строгие критерии для определения того, при каких условиях выводы из одних дискуссий могут влиять на положение дел в других. В-третьих, объяснение феноменального характера в терминах дизъюнктивизма требует проработки. Если мы сможем добиться более детальной картины того, как именно возможно объяснение галлюцинаторного опыта при сохранении истинности прямого реализма для достоверного опыта, то это сможет помочь не только в решении проблемы восприятия, но и при реализации проекта по натурализации сознания.д

Список использованных источников

1. Аналитическая философия: становление и развитие / Под ред. А.Ф. Грязнова. М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. 528 с.
2. *Васильев В.В.* Сознание и вещи: Очерк феноменологической онтологии. М., 2014. 240 с.
3. *Васильев В.В.* Трудная проблема сознания. М., 2010. 272 с.
4. *Витгенштейн Л.* Заметки к лекциям об «индивидуальном переживании» и «чувственных данных» // Язык, истина, существование. Томск: Изд-во Томского университета, 2002. С. 63-108.
5. *Витгенштейн Л.* Философские исследования // *Витгенштейн Л.* Философские работы: в 2 ч. Ч. 1. М.: Гнозис, 1994. С. 75-321.
6. *Волков Д.В.* Бостонский зомби: Д. Деннет и его теория сознания. М., 2012. 320 с.
7. *Дубровский Д.И.* Сознание, мозг, искусственный интеллект. М.: ИД Стратегия-Центр, 2007. 272 с.
8. *Загидулин Ж.К., Иванов Д.В., Труфанова Е.О.* Сознание: объяснение, конструирование, рефлексия. М.: ИФ РАН, 2016. 169 с.
9. *Иванов Д.В.* Природа феноменального сознания. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 240 с.
10. *Кузнецов А.В.* Аргумент против конститутивного панпсихизма // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 4 (36). С. 60–68.
11. *Левин С.М.* Феноменальные качества как реляционные свойства // Эпистемология и философия науки. 2015. № 2. С. 41–46.
12. *Лекторский В.А.* Субъект, объект, познание. М., 1980. 358 с.
13. *Лекторский В.А.* Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.

14. *Нагуманова С.Ф.* Материализм и сознание: анализ дискуссии о природе сознания в современной аналитической философии. Казань, 2011. 222 с.
15. *Райл Г.* Понятие сознания. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. 408 с.
16. *Секацкая М.А.* Функционализм как научная философия сознания: почему аргумент о квалиа не может быть решающим // Вопросы философии. 2014. № 3. С. 143–152.
17. *Сёрл Дж.* Открывая сознание заново. М.: Идея-Пресс, 2002. 256 с.
18. *Фролов К.Г.* Генри Прайс о природе чувственных данных // Вестник СПбГУ. Серия 17. 2014. № 3. С. 62–71.
19. *Чалмерс Д.* Сознательный ум. В поисках фундаментальной теории / Пер. с англ. В.В. Васильева. М., 2015. 512 с.
20. *Юлина Н.С.* Головоломки проблемы сознания: концепция Дэниела Деннета. М., 2004. 544 с.
21. *Armstrong D.* What Is Consciousness? // The Nature of Consciousness / Ed. by N. Block, O. Flanagan, G. Guzeldere. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1997. С. 55-67.
22. *Block N.* Inverted Earth // Philosophical Perspectives. Vol. 4: Action Theory and Philosophy of Mind. 1990. P. 53-79.
23. *Block N.* Troubles with functionalism // Minnesota Studies in the Philosophy of Science. 1978. Vol. 9. P. 261–325.
24. *Byrne A.* Intentionalism defended // The Philosophical Review. 2001. Vol. 110. No. 2. P. 199-240.
25. *Campbell J.* Reference and Consciousness. Oxford: Oxford University Press, 2002.
26. *Crane T.* The Elements of Mind. Oxford: Oxford University Press, 2001.
27. *Crane T., French C.* The Problem of Perception // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2017 Edition) / Ed. by Edward N. Zalta. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2017/entries/perception-problem/> (дата обращения: 05.06.2020).

28. *Dennett D.* Consciousness Explained. London: Allen Lane, 1991.
29. *Dretske F.* Naturalizing the Mind. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1995.
30. *Feigl H.* The “Mental” and the “Physical” // Concepts, Theories and the Mind-Body Problem (Minnesota Studies in the Philosophy of Science, Volume 2) / Ed. by H. Feigl, M. Scriven and G. Maxwell. Minneapolis, 1958. P. 370-497.
31. *Fish W.* Perception, Hallucination, and Illusion. Oxford: Oxford University Press, 2009.
32. *Harman G.* The intrinsic quality of experience // Philosophical perspectives. 1990. Vol. 4. P. 31-52.
33. *Hinton J.M.* Visual Experiences // Mind. 1967. No. 76. P. 217-227.
34. *Jackson F.* Epiphenomenal qualia // Philosophical Quarterly. 1982. Vol. 32 (April). P. 127–136.
35. *Kind A.* The mind-body problem in 20th-century philosophy // Philosophy of mind in the twentieth and twenty-first centuries / Ed. by A. Kind. London: Routledge, 2019. P. 69.
36. *Kind A.* Transparency and representationalist theories of consciousness // Philosophy Compass. 2010. Vol. 5. No. 10. P. 902-913.
37. *Kripke S.* Naming and Necessity. Cambridge: MA: Harvard University Press, 1980.
38. *Levine J.* Materialism and qualia: The explanatory gap // Pacific Philosophical Quarterly. 1983. Vol. 64 (October). P. 354–361.
39. *Lycan W.* Consciousness and Experience. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1996.
40. *Martin M.G.F.* Beyond dispute: sense-data, intentionality and the mind-body problem // History of the Mind-body Problem / Ed. by T. Crane and S. Patterson. London: Routledge, 2000. P. 195-231.
41. *Martin M.G.F.* The Limits of Self-Awareness // Philosophical Studies. 2004. No. 120. P. 37-89.
42. *McDowell J.* Criteria, defeasibility, and knowledge // Proceedings of the British Academy. Vol. 68. Oxford, 1982. P. 455-479.

43. *McDowell J.* Singular Thought and the Extent of Inner Space // Subject, Thought and Context / Ed. by J. McDowell, P. Pettit. Oxford, 1987.
44. *Nagel T.* What is it like to be a bat? // Philosophical Review. 1974. Vol. 83 (October). P. 435–450.
45. *Peacocke C.* Sense and Content. Oxford: Oxford University Press, 1983.
46. *Place U.T.* Is Consciousness a Brain Process? // British Journal of Psychology. 1956. Vol. 47. No. 1. P. 44–50.
47. *Putnam H.* Minds and Machines // Dimensions of Mind / Ed. by S. Hook. N.Y., 1960. P. 148–179.
48. *Robinson H.* Perception. London: Routledge, 1994.
49. *Searle J.* Seeing Things as They Are: A Theory of Perception. Oxford, 2015.
50. *Shoemaker S.* The Inverted spectrum // The Journal of Philosophy. 1982. Vol. 79. No. 7. P. 357–381.
51. *Shoemaker S.* The Inverted Spectrum // The Nature of Consciousness / Ed. by N. Block, O. Flanagan, G. Guzuldere. Cambridge, Mass.: MIT Press, 1997.
52. *Smart J.J.C.* Sensations and Brain Processes // Philosophical Review. 1959. Vol. 68 (April). P. 141–156.
53. *Snowdon P.* The Objects of Perceptual Experience // Proceedings of the Aristotelian Society Supplementary. Vol. 64. Oxford, 1990. P. 121–150.
54. *Stoljar D.* The Argument from Diaphanousness // Canadian Journal of Philosophy. 2004. Vol. 30. P. 341–390.
55. *Travis C.* The Silence of the Senses // Mind. 2004. Vol. 113. P. 56–94.
56. *Tye M.* Ten Problems of Consciousness. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1995.