

**Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт философии Российской академии наук**



УТВЕРЖДАЮ

Директор Института философии РАН

акад. Смирнов А.В.

« 29 » декабря 2017 г.

**ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Направление подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации:

**47.06.01 Философия, этика и религиоведение**

Направленность (профили) программы:

*09.00.01 Онтология и теория познания*

*09.00.03 История философии*

*09.00.04 Эстетика*

*09.00.05 Этика*

*09.00.07 Логика*

*09.00.08 Философия науки и техники*

*09.00.11 Социальная философия*

*09.00.13 Философская антропология, философия культуры*

*09.00.14 Философия религии и религиоведение*

Форма обучения: очная, заочная

Квалификация (степень) выпускника: Исследователь. Преподаватель-исследователь

Москва, 2017

# 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

## 1.1. Цели и место государственной итоговой аттестации в структуре основной профессиональной образовательной программы

Государственная итоговая аттестация (в дальнейшем - ГИА) завершает освоение основных профессиональных образовательных программ (далее – ОПОП) подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. Целью государственной итоговой аттестации является установление уровня подготовки аспирантов к выполнению профессиональных задач и соответствия их подготовки требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования и основной профессиональной образовательной программы по направлению подготовки аспирантов 47.06.01 Философия, этика и религиоведение с учетом профиля подготовки.

Настоящая Программа составлена в соответствии с:

- Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования (далее – ФГОС ВО) по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение (уровень подготовки кадров высшей квалификации) (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 июля 2014 г. № 905 с изменениями и дополнениями);

- Профессиональным стандартом «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 08 сентября 2015 г. № 608н);

- Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 227);

- Положением о государственной итоговой аттестации аспирантов и итоговой аттестации соискателей Института философии РАН (утверждено приказом № 605 от 30 декабря 2016 г.).

Для решения *задач ГИА* аспирантов необходима комплексная оценка уровня их подготовки, которая заключается в:

– оценке понимания фундаментальных философских проблем в их историческом развитии;

– определении системности владения выпускником теоретических знаний в области философских проблем современности;

– выявлении степени готовности выпускника к самостоятельной работе в условиях стремительно меняющейся информационной среды,

– выявлении уровня владения практическими навыками исследовательской, педагогической и научно-организационной деятельности;

– оценке уровня усвоения выпускником универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций (с учетом профиля подготовки), определенных ФГОС ВО 47.06.01 Философия, этика и религиоведение.

## 1.2. Содержание ГИА

ГИА аспирантов по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре проводится в форме:

- государственного экзамена;
- научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

Порядок и сроки проведения аттестационных испытаний устанавливаются на основании Положения о государственной итоговой аттестации аспирантов и итоговой аттестации соискателей Института философии РАН (утверждено приказом № 605 от 30 декабря 2016 г.) и в соответствии с графиком учебного процесса по направлению подготовки аспирантов 47.06.01 Философия, этика и религиоведение. В случае досрочного освоения образовательной программы ГИА проводится в сроки, установленные индивидуальным учебным планом аспиранта.

К ГИА допускаются аспиранты, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие рабочий учебный план подготовки аспирантов по соответствующему направлению и направленности (профилю).

При условии успешного прохождения всех установленных видов итоговых аттестационных испытаний, входящих в ГИА, выпускнику аспирантуры присваивается соответствующая квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

## 1.3. Трудоёмкость ГИА и формируемые компетенции

| <i>№<br/>n/n</i> | <i>Формы ГИА</i>   | <i>Трудоёмкость</i> | <i>Формируемые компетенции</i>                  |
|------------------|--|---------------------|---|
| 1.               | Государственный экзамен  | 3 з.е.              | УК-1, УК-3, УК-4, УК-5, ОПК-2, ПК-1, ПК-2, ПК-3 |
| 2.               | Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) | 6 з.е.              | УК-1, УК-2, УК-3, УК-4, УК-5, ОПК-1, ПК-1, ПК-2 |

При проведении ГИА проверяется наличие у аспирантов следующих компетенций по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение:

### ***Универсальные компетенции (УК):***

- способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);
- способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);
- готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3);
- готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках (УК-4);
- способность планировать и решать задачи собственного профессионального и

личностного развития (УК-5).

***Общепрофессиональные компетенции (ОПК):***

– способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);

– готовность к преподавательской деятельности по образовательным программам высшего образования (ОПК-2).

***Профессиональные компетенции (ПК):***

– способность использовать современную философскую терминологию, применять концептуальный аппарат современного философского и научного исследования, разносторонне анализировать весь спектр философских проблем в соответствии с направленностью программы (ПК-1);

– способность вырабатывать оптимальные стратегии дальнейшего развития научно-познавательной и научно-проективной деятельности в соответствующей направленности программы области философского знания (ПК-2);

– готовность практически использовать полученные знания в преподавательской деятельности, применять эффективные психолого-педагогические технологии, продуктивно решать коммуникативные и иные проблемы педагогической деятельности в области гуманитарных наук, охватывающих мировоззренческую проблематику (ПК-3).

## **2. ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА**

### **2.1. Цели и задачи государственного экзамена**

Государственный экзамен представляет собой проверку теоретических знаний аспиранта и практических умений осуществлять научно-педагогическую деятельность. При сдаче государственного экзамена аспирант должен показать способность использовать углубленные специализированные профессиональные знания и умения при проведении занятий по философским дисциплинам в высшей школе, самостоятельно осмысливать и решать актуальные педагогические задачи своей профессиональной деятельности, научно аргументировать и защищать свою точку зрения, опираясь на полученные знания и профессиональные компетенции.

### **2.2. Содержание государственного экзамена**

Государственный экзамен проводится в виде защиты проекта, представляющего результаты деятельности по разработке рабочей программы дисциплины (далее – РПД) (обязательной или по выбору, практикуму, дистанционному курсу). РПД разрабатывается по дисциплине, связанной с педагогической практикой аспиранта или с его научными интересами. РПД должна быть представлена в сектор и Научно-образовательный центр не позднее трёх недель до начала ГИА. Сектор даёт рекомендацию к защите проекта РПД и назначает не менее двух рецензентов: одного – из числа научных сотрудников Института, являющегося специалистом в данной области, другого – специалиста, привлеченного из образовательной организации высшего образования.

РПД должна содержать следующие компоненты: цели и задачи дисциплины, место дисциплины в структуре ОПОП, объём и содержание дисциплины, планируемые результаты обучения, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями), фонд оценочных средств (критерии и процедуры оценивания результатов обучения, типовые контрольные задания), перечень учебно-методического обеспечения, основной и дополнительной литературы. Рекомендуемые формы РПД даны в Приложениях 1 и 2. Основные разделы РПД представляются в виде презентации (рекомендуемый объём – 8–10 слайдов).

Помимо разработанной РПД аспирант должен быть готов ответить на вопросы по темам:

1. Особенности трансформации системы высшего образования в современном мире.
2. Интеграция науки и образования в современном обществе.
3. Специфика преподавания гуманитарных дисциплин в вузе.
4. Место философии в системе высшего образования.
5. Уровневая система высшего профессионального образования в России и за рубежом.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт и его функции.
7. Компетентностный подход в системе высшего образования.
8. Интерактивные методы обучения в высшей школе.
9. Оптимизация самостоятельной работы студентов.
10. Контроль знаний студентов в системе оценки качества образования.
11. Применение информационных ресурсов в образовательной деятельности.
12. Психологические особенности обучения взрослых.
13. Сущность практико-ориентированного подхода в образовании.
14. Единство воспитательной и образовательной функций обучения.
15. Научно-исследовательская деятельность студентов.

### **2.3. Учебно-методическое и информационное обеспечение подготовки к государственному экзамену**

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ;
2. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 47.03.01 Философия (уровень бакалавриата);
3. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 030100 Философия (квалификация (степень) «Магистр»);
4. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика и религиоведение (уровень подготовки кадров высшей квалификации);  
URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=450782>
5. Громкова, М.Т. Педагогика высшей школы: учебное пособие. М.: Юнити-Дана, 2015. 446 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117717>
6. Гуревич П.С. Психология и педагогика: учебник. М.: Юнити-Дана, 2015. 320 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117117>
7. Демченко З.А., В.Д. Лебедев, Д.Г. Мясичев. Методология научно-исследовательской деятельности: учебно-методическое пособие. Архангельск:

- САФУ, 2015. 84 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436330>
8. Зеньковский В. В. История русской философии: в 2 т. М., Берлин: Директ-Медиа, 2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=36337>
  9. Ивин А.А. Основы теории аргументации: учебник. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. 459 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=276786>
  10. История философии: Запад-Россия-Восток: учебное пособие в 4 кн. / Под ред. Н.В. Мотрошиловой, А.М. Руткевича. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Академический проект, 2012.
  11. Компетентностный подход в образовании: учебное пособие. Уфа: Уфимский государственный университет экономики и сервиса, 2015. 122 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=445137>
  12. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Мысль, 2010.
  13. Рузавин Г.И. Методология научного познания. М.: Юнити-Дана, 2015. 287 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=115020>
  14. Философские проблемы социально-гуманитарных наук: учебное пособие. Казань: Познание, 2012. 196 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=258023>
  15. Шкляр М.Ф. Основы научных исследований: учебное пособие. М.: Дашков и К°, 2017. 208 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=450782>

#### **2.4. Форма и процедура проведения государственного экзамена**

Государственный экзамен проводится в форме устной защиты РПД, в ходе которой государственная экзаменационная комиссия осуществляет оценку готовности выпускника к видам профессиональной деятельности и степень сформированности компетенций.

Государственная экзаменационная комиссия рассматривает представленные выпускником материалы, в которые включаются: проект РПД, выписку из протокола заседания сектора с рекомендацией, рецензии на РПД, а также другие рекомендательные документы (при наличии); заслушивает выступление аспиранта о разработанной РПД и об опыте педагогической деятельности. Продолжительность выступления – 10–15 мин. После выступления аспиранту задаются вопросы по разработанной РПД и проводится собеседование по темам, представленным в разделе 2.2.

Затем государственная экзаменационная комиссия обсуждает результаты и с помощью открытого голосования определяет оценку (отлично, хорошо, удовлетворительно или неудовлетворительно), опираясь на критерии оценивания ответа. В случае равного количества голосов мнение председателя является решающим.

#### **2.5. Критерии и подходы к оценке ответа на государственном экзамене**

В процессе презентации разработанной РПД оценивается уровень освоения педагогических и исследовательских компетенций аспиранта. При выставлении оценки за государственный экзамен учитывается:

- понимание сущности научной проблематики и её отражение в РПД;

- уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий;
- соответствие РПД современному состоянию разработанности проблематики;
- практическая применимость в учебном процессе;
- новизна и оригинальность авторского подхода;
- грамотность, полнота и логичность изложения материала и ответов на вопросы государственной экзаменационной комиссии;
- качество презентационного материала.

### **Система оценки знаний аспирантов при прохождении государственного экзамена**

| <i>Оценка</i>       | <i>Критерии</i>  |
|---------------------|--|
| Отлично             | РПД соответствует требованиям, содержит все необходимые компоненты, аккуратно оформлена; выпускник хорошо разбирается в тематике дисциплины; правильно представляет планируемые результаты обучения по дисциплине и обоснованно выбирает соответствующие оценочные средства; имеет сформированные знания о преподавании философии в высшей школе. Ответы на вопросы комиссии аргументированные, полные и логичные, проявлено творческое отношение к предметной области и сформулировано собственное мнение   |
| Хорошо              | РПД соответствует требованиям, содержит все необходимые компоненты, аккуратно оформлена; выпускник хорошо разбирается в тематике дисциплины; в целом правильно представляет планируемые результаты обучения; подбирает оценочные средства, но без полной проверки всех формируемых дисциплиной компетенций; имеет содержащие отдельные пробелы знания о преподавании философии в высшей школе. В ответах на вопросы комиссии есть незначительные упущения, знание основных теоретических подходов к анализу и решению рассматриваемой проблемы недостаточно продемонстрировано, обобщающее мнение аспиранта выражено нечётко |
| Удовлетворительно   | РПД содержит не все необходимые компоненты; выпускник разбирается в тематике дисциплины, приводит, но с существенными замечаниями, планируемые результаты обучения и оценочные средства, имеет фрагментарные знания о преподавании философии в высшей школе. В ответе на вопросы комиссии есть значительные упущения, продемонстрировано слабое знание основных теоретических подходов к анализу и решению рассматриваемой проблемы, отсутствует собственное мнение аспиранта  |
| Неудовлетворительно | РПД не соответствует требованиям; выпускник плохо разбирается в тематике дисциплины, не имеет знаний о преподавании философии в высшей школе, не отвечает на заданные комиссией вопросы или в ответе присутствуют существенные ошибки, отражающие незнание основных теоретических подходов к анализу и решению рассматриваемой проблемы, демонстрирует непонимание учебно-методических задач и подходов  |

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного экзамена.

### **3. ПРОГРАММА ЗАЩИТЫ НАУЧНОГО ДОКЛАДА ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

#### **3.1. Цели и задачи защиты научного доклада**

Результатом научно-исследовательской деятельности аспиранта за период обучения в аспирантуре является научно-квалификационная работа (диссертация) (далее – НКР), ориентированная на соответствие требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание учёной степени кандидата философских наук в соответствии с п. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842). Основные результаты проведённого исследования должны быть опубликованы (или приняты к печати) в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК (не менее 2-х публикаций).

Представление научного доклада об основных результатах подготовленной НКР (диссертации) (далее – научный доклад) является обязательной формой государственной итоговой аттестации. *Цель защиты научного доклада*, прежде всего, – продемонстрировать способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий, а также представить результаты исследования научному сообществу. Научный доклад должен отражать личное участие аспиранта в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации).

#### **3.2. Порядок подготовки и процедура представления научного доклада**

Научно-исследовательская работа, осуществляемая на протяжении всего периода обучения в аспирантуре, завершается подготовкой и представлением НКР (диссертации) и научного доклада в сроки, установленные графиком учебного процесса. Тема НКР и научного доклада должна совпадать с темой диссертации аспиранта, утверждённой на Учёном совете Института философии РАН в установленном порядке.

Аспирант представляет НКР (диссертацию) в Научно-образовательный центр на проверку системой «Антиплагиат» до обсуждения работы в секторе, к которому прикреплен аспирант. На основании НКР при участии научного руководителя аспирант подготавливает научный доклад. Предварительный вариант научного доклада должен быть сдан научному руководителю не позднее чем за 10 рабочих дней до обсуждения НКР (диссертации) и научного доклада в секторе. Научный руководитель готовит письменный отзыв о выполненной работе аспиранта (далее – отзыв) и предоставляет его на заседании сектора (приложение 4).

По результатам обсуждения НКР аспиранта подготавливается письменное заключение сектора (приложение 5). Для проведения рецензирования НКР и научного доклада сектором назначаются два рецензента: один – из числа научных сотрудников Института философии РАН, второй – из числа внешних специалистов по научной проблематике НКР (диссертации). Рецензенты должны иметь учёную степень доктора или кандидата наук.



Рецензенты проводят анализ и представляют в Научно-образовательный центр письменные рецензии на указанную работу (далее – рецензия) не позднее, чем за 10 дней до защиты научного доклада. Научно-образовательный центр заблаговременно обеспечивает ознакомление аспиранта с рецензиями.

Отрицательная рецензия не является основанием для отказа в представлении научного доклада в ГЭК. В этом случае желательно присутствие на защите рецензента, выдавшего отрицательную рецензию.

Научно-образовательный центр проверяет тексты научных докладов системой «Антиплагиат» и размещает их в электронно-библиотечной системе Института философии РАН на 30 дней до защиты в ГЭК.

Аспирант допускается к защите научного доклада в случае, если не менее чем за 10 рабочих дней в Научно-образовательный центр поступили:

- НКР (диссертация) в электронном и печатном виде в жёстком переплёте (1 экземпляр);
- научный доклад в электронном и печатном виде в папках-скоросшивателях (по количеству членов ГЭК) и презентация (при наличии);
- заключение сектора на НКР и научный доклад аспиранта, подписанное руководителем сектора и заверенное печатью организации (2 экземпляра);
- отзыв научного руководителя, подписанный и заверенный печатью организации (2 экземпляра);
- две рецензии на НКР и научный доклад, подписанные и заверенные печатями организаций (каждая в 2-х экземплярах);
- копии научных публикаций по теме НКР (в 1-м экземпляре).

Представленные документы Научно-образовательный центр передаёт в государственную экзаменационную комиссию.

### **3.3. Требования к научному докладу**

#### **Требования к структуре и содержанию научного доклада**

В научном докладе излагаются основные идеи и выводы НКР (диссертации), показываются вклад автора в проведённое исследование, степень новизны и практическая значимость полученных результатов исследований, приводится список публикаций автора, в которых отражены основные научные результаты НКР (диссертации). Объём научного доклада составляет от 1 до 1,5 авторского листа.

Тексты научных докладов подлежат проверке на объём неправомочных заимствований. Итоговая оценка оригинальности текста научного доклада определяется в системе «Антиплагиат» и закрепляется на уровне не менее 90%.

Научный доклад содержит следующие разделы:

- титульный лист (приложение 3);
- содержание;
- введение;
- основное содержание НКР (главы и параграфы), включая выводы по главам;
- заключение;
- список использованных источников (в алфавитном порядке);

— приложения (при необходимости).

**Введение**, объём которого составляет около 1/3 от общего объёма текста научного доклада, должно содержать:

- *обоснование актуальности выбранной темы;*  
**Актуальность темы.** Значение темы НКР в широком контексте дисциплинарной или проблемной области данной специальности. Здесь же в общем плане формулируется проблема, изучению которой посвящена НКР.
- *указание на степень разработанности проблемы исследования, противоречия, которые легли в основу данного исследования;*  
**Степень научной разработанности проблемы.** Представление, желательно типологизированное, имеющихся по теме/проблеме НКР исследований: основные подходы, основные имена, имеющиеся результаты. [Характерной ошибкой является подмена анализа положения дел в науке по данному вопросу очерком истории идей и учений, чуть ли не от Пифагора]. Именно на фоне имеющихся подходов и результатов далее в соответствующих рубриках надо будет сказать о новизне подхода и полученных теоретических результатов в НКР.
- *определение проблемы, цели, объекта, предмета и задач исследования;*  
**Цель и задачи исследования.** Цель должна однозначно коррелировать с темой НКР. Задачи – с параграфами НКР (или при другом структурировании НКР – с первичными структурными единицами текста). В перечне задач число позиций может быть несколько больше, чем число параграфов (и тогда предполагается, что посредством одного параграфа реализуется две задачи исследования), но никак не меньше.
- *формулировку гипотезы (если это предусмотрено видом исследования), раскрытие методологических и теоретических основ исследования, перечень используемых методов;*  
**Методология исследования.** В этой рубрике раскрывается тактика проведённого исследования: какова была гипотеза исследования, каковы теоретические предпосылки и источники исследования, на каком материале оно проводилось, какие методы при этом использовались. Следует избегать формулировок, составляющих общее место в подавляющем большинстве исследований и демонстрирующих недостаток методологической рефлексивности.
- *формулировку научной новизны;*  
**Научная новизна.** Что нового в сравнении с описанным ранее положением дел в разработке проблематики НКР сделано аспирантом: какой новый материал привлечен, введен в научный оборот, исследован; какие новые подходы испробованы; какие новые темы в рамках исследуемой проблематики раскрыты или затронуты; какие новые вопросы поставлены; какие новые решения предложены; какие сформулированы выводы и т.д.
- *описание теоретических положений, выносимых на защиту;*  
**Теоретические положения, выносимые на защиту.** В этой рубрике формулируются теоретические тезисы, представляющие выводы-заключения к сформулированным выше задачам. Строго говоря, каждый параграф НКР должен резюмироваться теоретическим выводом. Эти выводы аспирант выставляет на

обсуждение. Положения, выносимые на защиту, носят *полемический характер* и представляют авторскую позицию. Обычная ошибка заключается в представлении под видом новизны и теоретических положений отчёта о проделанной работе («проанализировано...», «исследовано...» и т.п.) аспиранта или очевидных, не подразумевающих дискуссионности утверждений.

- *обоснование теоретической и практической значимости;*  
**Теоретическая и практическая значимость работы.** Указывается значение полученных выводов в соотнесении с тем, что было сказано об актуальности работы: каким образом полученные выводы способствуют развитию данной дисциплинарной и проблемной области. Теоретическая значимость работы определяется в первую очередь полученными исследовательскими результатами. Практическая значимость работы описывается конкретно и дифференцированно (если речь идёт о значении для преподавания, то уточняется, для каких курсов, для каких специальностей; если о консультировании, то в каких областях и т.п.).
- *апробацию и внедрение результатов исследования* (включая публикации по теме исследования, в том числе в журналах из перечня ВАК, выступления на конференциях, семинарах, заседаниях сектора и т.д.).

Основное содержание работы посвящено раскрытию предмета исследования, состоит не менее чем из двух глав, разделенных на параграфы. В докладе кратко излагается **основное содержание работы** по главам и параграфам с обязательным изложением выводов по каждой главе.

**Заключение** – последовательное логически стройное изложение итогов исследования в соответствии с целью и задачами, поставленными и сформулированными во введении. В нём содержатся выводы и определяются дальнейшие перспективы работы.

**Список использованных источников** должен включать все использованные источники: опубликованные бумажные и электронные. Список должен быть оформлен по требованиям ГОСТ 7.1 – 2003. Источники в списке располагают по алфавиту, нумеруют арабскими цифрами. В тексте научного доклада рекомендуемые ссылки оформляют как постраничные сноски. Размер шрифта постраничных сносок – 12. Допускаются ссылки в тексте на номера источников согласно списку, заключённые в квадратные скобки, и иное оформление ссылок в соответствии с ГОСТ Р 7.05 – 2008. Каждый включённый в список литературы источник должен иметь отражение в тексте научного доклада.

Каждое **приложение** (если имеется) должно начинаться с нового листа с указанием сверху листа по центру слова «Приложение», его порядкового номера и тематического заголовка. На все приложения в тексте научного доклада должны быть ссылки.

Научный доклад должен быть помещён в папку-скоросшиватель. К научному докладу прилагаются следующие документы:

1. Заключение сектора о допуске аспиранта к защите научного доклада;
2. Отзыв научного руководителя, подписанный и заверенный печатью организации;
3. Одна внутренняя рецензия, подписанная и заверенная печатью организации;
4. Одна внешняя рецензия, подписанная и заверенная печатью организации;
5. Отчёт о проверке текста научного доклада на наличие плагиата;
6. Диск с электронной версией доклада (диск подписать);

## 7. Копии научных публикаций по теме НКР.

### **Требования к оформлению научного доклада**

Текст доклада должен быть отпечатан на компьютере через полтора межстрочных интервала с использованием шрифта Times New Roman Cyr №14. Расстояние от границы листа до текста слева – 2,5 см, справа – 1,5 см, от верхней и нижней строки текста до границы листа – 2,0 см. Номер страницы ставится внизу в центре шрифтом № 11. Абзацы в тексте следует начинать с отступа, равного 1,25 см. Текст должен быть отформатирован по ширине страницы.

Текст научного доклада должен быть лаконичным и чётким. Основная часть научного доклада строится на кратком изложении содержания глав и параграфов. Главы должны иметь порядковые номера, обозначенные арабскими цифрами с точками в конце. Номер параграфа состоит из номера главы и собственно номера параграфа, разделённых точкой (например: 1.1, 1.2 и т.д.).

Заголовки глав и параграфов следует записывать с абзаца с прописной буквы без точки в конце, не подчёркивая. Переносы слов в заголовках не допускаются. Если заголовок состоит из двух предложений, их разделяют точкой.

Все используемые в научном докладе материалы даются со ссылкой на источник. В тексте доклада после упоминания материала делается постраничная сноска или проставляется в квадратных скобках номер, под которым он значится в списке используемых источников, и номер страницы, например: [5, с. 42].

В ссылках на главы, параграфы, формулы, перечисления следует указывать их порядковый номер, например: «... в разделе 1», «... в параграфе 2.3».

Сокращения слов в тексте не допускается, кроме установленных ГОСТ.

Материал может быть оформлен в виде таблиц. Таблица может иметь название, которое следует выполнять строчными буквами (кроме первой прописной) и помещать над таблицей. Допускается помещать таблицу вдоль длинной стороны листа. К тексту таблицы могут даваться примечания. Несколько примечаний нумеруют по порядку арабскими цифрами без точки после них.

Иллюстрации могут быть расположены как по тексту доклада, так и в приложении. Их следует нумеровать арабскими цифрами сквозной нумерацией, за исключением иллюстраций приложений. Если рисунок один, то он обозначается «Рис. 1». Допускается нумеровать иллюстрации в пределах параграфа, например: Рис. 1.1.

Иллюстрации могут иметь наименование и пояснительные данные (подрисуночный текст). Если рисунок располагается на нескольких листах, то на каждом последующем листе указывается номер рисунка, за которым следует слово «Продолжение».

Ссылки на иллюстрации дают по типу «... в соответствии с рис. 2» при сквозной нумерации и «... в соответствии с рис. 1.2» при нумерации в пределах раздела.

Иллюстрации, таблицы, текст вспомогательного характера допускается давать в виде приложений. Приложение оформляют как продолжение научного доклада на последующих его листах. Каждое приложение следует начинать с новой страницы с указанием наверху справа слова «Приложение», после которого следует арабская цифра, обозначающая его последовательность.

Приложение должно иметь заголовок, который записывают по центру с прописной буквы отдельной строкой. Если в докладе одно приложение, оно обозначается «Приложение 1». Все приложения должны быть перечислены в содержании документа с

указанием их номеров и заголовков. В тексте научного доклада на все приложения должны быть даны ссылки, например: «... в приложении 1».

Для пояснения отдельных данных, приведенных в НКР, их следует обозначать надстрочными знаками сноски. Сноски располагают с абзацного отступа в конце страницы, на которой они обозначены, отделяя от текста короткой тонкой горизонтальной линией с левой стороны. Нумерация сносок должна быть сквозной.

Список использованных источников, включающий литературу, электронные ресурсы указывается в конце научного доклада (перед приложением) и составляется в алфавитном порядке.

Сведения о книгах (монографии, учебники, справочники и т.п.) должны включать: фамилию и инициалы автора (авторов), название книги, город, издательство, год издания, количество страниц. При наличии трёх и более авторов допускается указывать фамилию и инициалы только первого из них и слова «и др.». Наименование места издания необходимо приводить полностью в именительном падеже, допускается сокращение названия только двух городов – Москва (М.) и Санкт-Петербург (СПб.).

**Например:**

*Мотрошилова Н.В.* Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2010. 482 с.

*Steel C.G.* The Changing Self. A Study on the Soul in the Later Neoplatonism: Iamblichus, Damascius and Priscianus. Brussel: Paleis der Academien, 1978. 186 p.

Сведения о статье из периодического издания, о статье из сборника, об отдельном труде из собрания сочинений должны включать: фамилию и инициалы автора, заглавие статьи, наименование издания (журнала), наименование серии, год выпуска, том, номер издания (журнала), страницы, на которых помещена статья.

**Например:**

*Карпенко А.С.* Логика, детерминизм и феномен прошлого // Вопросы философии. 2017. № 9. С. 178–182.

*Ницше Ф.* Веселая наука / Пер. с нем. К. Свасьяна // *Ницше Ф.* Полн. собр. соч.: в 13 т. Т. 3. М.: Культурная революция, 2017. С. 315–596.

Сведения об электронных ресурсах локального и удаленного доступа должны содержать время обращения к ним, поскольку этот вид источника может менять содержание очень быстро. Для электронных ресурсов удаленного доступа указывают режим доступа, в котором вместо слов «Режим доступа» нужно использовать для обозначения электронного адреса аббревиатуру «URL» (Uniform Resource Locator – унифицированный указатель ресурса). После электронного адреса в круглых скобках приводят сведения о дате обращения к электронному сетевому ресурсу: после слов «дата обращения» указывают число, месяц и год.

**Например:**

*Смирнов А.В.* Субстанциональная и процессуальная картина мира (к вопросу о типологии культур и картин мира) // *Философская антропология.* 2015. Т. 1. № 1. С. 62–81. URL: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/phan/6.pdf> (дата обращения: 14.11.2017).

*Graham B.* What's Wrong with the World // *The Charlotte Observer.* 1958. September. Issue 28. URL: <http://www2.wheaton.edu/bgc/archives/docs/bg-charlotte/0927.html> (дата обращения: 21.04.2013).

На последнем листе научного доклада ставится подпись автора и дата сдачи в сектор для допуска его к защите.

### **3.4. Процедура защиты научного доклада**

Научный доклад представляется на защите в ГЭК в письменном и устном виде. Устное представление научного доклада должно отражать основные положения исследования (актуальность темы, предмет, объект и цели исследования, постановка проблемы, задачи и методики исследования, источниковедческая база, степень разработанности проблемы, новизна исследования, апробация полученных результатов и структура работы, основные выводы в форме положений, выносимых на защиту). Процедура защиты научного доклада по результатам НКР может сопровождаться электронной презентацией. Структура слайдов и их содержание (при наличии) согласовывается с научным руководителем. На защиту также может быть представлен раздаточный материал, распечатанный в необходимом количестве экземпляров для членов ГЭК.

Представление и обсуждение научного доклада в качестве государственного аттестационного испытания носит характер научной дискуссии. Процедура защиты научного доклада включает:

- представление аспиранта (называются фамилии, имя, отчество, тема, научный руководитель);
- доклад о поставленных целях и задачах, полученных результатах и выводах, их теоретической и практической значимости (10-15 мин);
- заслушивание заключения сектора, отзыва научного руководителя, рецензий по результатам НКР аспиранта;
- ответы аспиранта на сделанные замечания;
- вопросы членов ГЭК и присутствующих на защите доклада к выпускнику;
- обмен мнениями о работе, в котором могут принять участие члены ГЭК, руководитель, консультант (при наличии), рецензенты и все желающие (слово присутствующим предоставляет председатель ГЭК);
- заключительное слово автора работы, в котором он может разъяснить положения, вызвавшие неясность или возражения, дать необходимые справки, привести дополнительные аргументы, поблагодарить руководителя, преподавателей и рецензентов за помощь в работе.

После окончания защиты доклада члены ГЭК обсуждают результаты представления научного доклада. Обсуждение результатов проводится на закрытом заседании ГЭК на основании выступления выпускника, ответов на вопросы (с учётом отзыва руководителя и рецензентов).

По результатам представления научного доклада об основных результатах подготовленной НКР (диссертации) оформляется протокол ГЭК. В протокол вносятся мнения членов ГЭК о проведённой НКР и представленном научном докладе, уровне сформированности компетенций, знаниях и умениях, выявленных в процессе ГИА, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них.

Решение о защите (не защите) научного доклада принимается простым большинством голосов членов ГЭК, участвующих в заседании, при обязательном присутствии председателя комиссии. ГЭК по результатам открытого голосования

выставляет оценку (отлично, хорошо, удовлетворительно или неудовлетворительно). В случае равного количества голосов мнение председателя является решающим.

Решение ГЭК объявляется аспиранту в тот же день после оформления протокола заседания ГЭК.

### 3.5. Критерии оценки научного доклада

Критериями оценки защиты научного доклада являются:

- обоснование актуальности исследования,
- представление результатов исследования и обоснование научной новизны,
- аргументированность выводов, их соответствие заявленным целям и задачам,
- теоретическая и практическая значимость НКР,
- методологическая чёткость и достоверность полученных результатов,
- наличие публикаций в российских и зарубежных рецензируемых изданиях, в том числе в журналах из перечня ВАК,
- качество выполнения презентации.

Представленный научный доклад по выполненной НКР (диссертации) оценивается на «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» или «неудовлетворительно».

#### Система оценки знаний аспирантов при защите научного доклада

| <i>Оценка</i>     | <i>Критерии</i>  |
|-------------------|--|
| Отлично           | Письменный текст и устный доклад выстроены логично, с соблюдением академических правил организации научного материала. Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области философского знания. Показана значимость проведённого исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование НКР, чётко сформулирован авторский замысел исследования; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненной работы, глубоко и содержательно проведён анализ полученных результатов. Научный доклад отражает результаты выполненной НКР, корректно даётся критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения  |
| Хорошо            | Структура письменного текста недостаточно продумана, а устное представление текста сумбурно, нарушены некоторые из академических правил организации научного материала. Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведённого исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. В докладе нечётко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость, встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы |
| Удовлетворительно | Письменный текст и устный доклад выстроены нелогично, но в целом   |

|                     |  |
|---------------------|--|
|                     | с соблюдением академических правил организации научного материала. Актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования чётко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты представлены доказательно. Приведённые результаты не в полной мере обладают научной новизной и теоретической значимостью. В ходе научного доклада аспирант демонстрирует поверхностные знания по теме НКР, а исследование выполнено, хотя и самостоятельно, но требует серьёзной доработки  |
| Неудовлетворительно | Письменный текст и устный доклад выстроены совершенно нелогично, без соблюдения правил организации научного материала. Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и итоговыми выводами. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведённого исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст научного доклада носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме, а аспирант демонстрирует отсутствие полноценных знаний по теме НКР |

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешную защиту научного доклада.

Рекомендована к утверждению Учёным советом Института философии РАН от «21» декабря 2017 г. (протокол № 10).

Программа утверждена приказом № 611 от «29» декабря 2017 г.



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**МАТЕРИАЛЫ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ**

**Проект рабочей программы дисциплины**

« \_\_\_\_\_ »

*(Наименование дисциплины)*

*Разработан:*

ФИО аспиранта *(в дат. надеже)*

Направление подготовки

Профиль (направленность) программы

Форма обучения

Аспирант \_\_\_\_\_ /ФИО/  
*подпись*

Научный руководитель \_\_\_\_\_ /ФИО/  
*подпись*

Москва, год

## **Пояснительная записка**

Обоснование выбора формы проекта (текст объёмом от 0,5 до 1,5 страниц) – *примерный перечень вопросов:*

1. Научная проблема диссертационного исследования и её отражение в учебной дисциплине
2. Место и назначение дисциплины в структуре образовательной программы подготовки бакалавров, магистров или аспирантов по укрупненной группе направлений подготовки 47.00.00 Философия, этика и религиоведение
3. Анализ отечественного и зарубежного опыта преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования
4. Структура программы дисциплины
5. Методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования

### **Рабочая программа дисциплины (модуля)**

1. Код и наименование дисциплины (модуля)
2. Уровень высшего образования (*бакалавриат, магистратура*).
3. Направление подготовки \_\_\_\_\_. Направленность (профиль) программы \_\_\_\_\_ (*если дисциплина (модуль) относится к вариативной части программы*).
4. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП (*относится к базовой или вариативной части ОПОП или является факультативом*) и тип дисциплины (модуля) по характеру ее освоения (*обязательна для освоения на определённом периоде обучения (год, семестр – указать) или обязательна для освоения, но на любом периоде обучения, или необязательна для освоения (указать – электив или факультатив)*)
5. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников) (*заполняется в соответствии с картами компетенций; следует особо оговорить случаи, когда дисциплина (модуль) полностью формирует какую-то компетенцию и (или) завершает формирование компетенции, в таком случае в рамках промежуточной аттестации по дисциплине (модулю) может быть проведен итоговый контроль формирования компетенции*)

| <b>Формируемые компетенции<br/>(код компетенции, уровень освоения –<br/>при наличии в карте компетенции)</b> | <b>Планируемые результаты обучения по<br/>дисциплине (модулю), характеризующие<br/>этапы формирования компетенций</b> |
|--|---|
| <i>ОК-1</i>  | <i>У1 (ОК-1) Уметь _____</i>  |
| <i>ОПК-2</i>   | <i>З1 (ОПК-2) Знать _____</i>   |
| <i>ПК-1</i>  | <i>У1 (ПК-1) Уметь _____</i>  |
| <i>Завершение формирования компетенции</i>   | <i>В1 (ПК-1) Владеть _____</i>  |
|  | <i>Итоговый контроль ПК-1</i>   |

6. Объем дисциплины (модуля) в зачётных единицах с указанием количества академических или астрономических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся:

*Объем дисциплины (модуля) составляет \_\_\_\_\_ зачётных единиц, всего \_\_\_\_\_ часов, из которых \_\_\_\_\_ часов составляет контактная работа обучающегося с преподавателем (\_\_\_\_\_ часов занятия лекционного типа, \_\_\_\_\_ часов занятия семинарского типа (семинары, научно-практические занятия, лабораторные работы и т.п.), \_\_\_\_\_ часов групповые консультации, \_\_\_\_\_ часов индивидуальные консультации, \_\_\_\_\_ часов мероприятия текущего контроля успеваемости, \_\_\_\_\_ мероприятия промежуточной аттестации), \_\_\_\_\_ часов составляет самостоятельная работа обучающегося.*

7. Входные требования для освоения дисциплины (модуля), предварительные условия (если есть).
8. Формат обучения (отметить, если дисциплина или часть ее реализуется в форме электронного (дистанционного) обучения).

9. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических или астрономических часов и виды учебных занятий.

| Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля), форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)  | Всего (часы) | В том числе   |          |              |   |   |                             |                             |       |
|--|--------------|---|----------|--------------|---|---|-----------------------------|-----------------------------|-------|
|  |              | Контактная работа<br>(работа во взаимодействии с преподавателем), часы,<br>из них |          |              |   | Самостоятельная работа<br>обучающегося, часы,<br>из них |                             |                             |       |
|  |              | Лекции  | Семинары | Консультации | Учебные занятия с текущим контролем успеваемости (коллоквиумы, практ. занятия и др.) <sup>1</sup> | Всего   | Выполнение домашних заданий | Подготовка рефератов и т.п. | Всего |
| Тема 1   |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
| Тема 2   |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
| ...  |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
| <i>В случае, когда дисциплина (модуль) полностью формирует какую-то компетенцию и (или) завершает формирование компетенции, одним из разделов дисциплины (модуля) может быть выполнение проекта, формирование портфолио или другой вид комплексной проверки сформированности компетенции в целом</i> |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
| Промежуточная аттестация _____<br>(указывается форма проведения) <sup>2</sup>  | XXX          | X   |          |              |   |   |                             | XX                          |       |
| <b>Итого</b>   |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |

<sup>1</sup> Текущий контроль успеваемости может быть реализован в рамках занятий семинарского типа, групповых или индивидуальных консультаций

<sup>2</sup> Промежуточная аттестация может проходить как в традиционных формах (зачёт, экзамен), так и в иных формах (балльно-рейтинговая система, защита портфолио, комплексный экзамен, включающий выполнение практических заданий (возможно наряду с традиционными ответами на вопросы по программе дисциплины (модуля)))

10. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю) и методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модулю).
11. Применяемые образовательные технологии для различных видов учебных занятий и для контроля освоения обучающимися запланированных результатов обучения.
12. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине (модулю), включающий:
- Перечень компетенций выпускников образовательной программы с указанием результатов обучения (знаний, умений, владений), характеризующих этапы их формирования, описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования (*приводятся полные «карты компетенций», в формировании которых участвует дисциплина (модуль) или даётся ссылка на них.*)
  - Описание шкал оценивания (*при использовании традиционных форм аттестации (зачёт, экзамен) шкалы оценивания могут быть «зачёт-незачёт», «зачёт с оценкой», «оценка» по пятибалльной шкале), при использовании балльно-рейтинговой системы оценивания или других систем – могут быть использованы другие шкалы оценивания, но при этом должны быть описаны принципы выставления баллов и дальнейшего перевода этих баллов в традиционные шкалы оценивания «зачёт-незачёт», «зачёт с оценкой», «оценка» по пятибалльной шкале)*)
  - Критерии и процедуры оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю), характеризующих этапы формирования компетенций (*если дисциплина (модуль) завершает освоение какой-то компетенции, то критерии и процедуры оценивания формируются под итоговый контроль освоения данной компетенции).*

| РЕЗУЛЬТАТ ОБУЧЕНИЯ по дисциплине (модулю) | КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТА ОБУЧЕНИЯ по дисциплине (модулю) ШКАЛА оценивания<br><i>(критерии берутся из соответствующих карт компетенций, шкала оценивания (4 или более шагов) устанавливается в зависимости от того, какая система оценивания (традиционная или балльно-рейтинговая) применяется организацией)</i> |   |   |   |   | ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ   |
|---|--|---|---|---|---|--|
|   | 1  | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| <i>У1 (ОК-1) Уметь</i>                    |  |   |   |   |   | <i>Выполнение практического задания и т.п.</i>   |
| <i>З1 (ОПК-2) Знать</i>                   |  |   |   |   |   | <i>Устное собеседование или выполнение тестов и т.п.</i>   |
| <i>Компетенция ПК-1 итоговый контроль</i> |  |   |   |   |   | <i>Выполнение комплексного практического задания или защита выполненного проекта или сформированного портфолио</i> |

**Для оценивания результатов обучения в виде знаний используются следующие процедуры и технологии:**

- тестирование;
- индивидуальное собеседование,
- письменные ответы на вопросы и др.

**Для оценивания результатов обучения в виде умений и владений используются следующие процедуры и технологии:**

- практические контрольные задания (далее – ПКЗ), включающих одну или несколько задач (вопросов) в виде краткой формулировки действий (комплекса действий), которые следует выполнить, или описание результата, который нужно получить.

По сложности ПКЗ разделяются на простые и комплексные задания.

Простые ПКЗ предполагают решение в одно или два действия. К ним можно отнести: простые ситуационные задачи с коротким ответом или простым действием; несложные задания по выполнению конкретных действий. Простые задания применяются для оценки умений. Комплексные задания требуют многоходовых решений как в типичной, так и в нестандартной ситуациях. Это задания в открытой форме, требующие поэтапного решения и развернутого ответа, в т.ч. задания на индивидуальное или коллективное выполнение проектов, на выполнение практических действий или лабораторных работ. Комплексные практические задания применяются для оценки владений.

Типы практических контрольных заданий:

- задания на установление правильной последовательности, взаимосвязанности действий, выяснения влияния различных факторов на результаты выполнения задания;
- установление последовательности (описать алгоритм выполнения действия);
- нахождение ошибок в последовательности (определить правильный вариант последовательности действий);
- указать возможное влияние факторов на последствия реализации умения и т.д.;
- задания на принятие решения в нестандартной ситуации (ситуации выбора, многоальтернативности решений, проблемной ситуации);
- задания на оценку последствий принятых решений;
- задания на оценку эффективности выполнения действия и др.

**Для проведения итогового контроля сформированности компетенции используются защиты индивидуальных или групповых проектов, оформление и защита отчётов по комплексным практическим работам, портфолио и т.п.**

- Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения, характеризующих этапы формирования компетенций и (или) для итогового контроля сформированности компетенции.
- Методические материалы, определяющие процедуры оценивания.

13. Ресурсное обеспечение:

- Перечень основной и дополнительной учебной литературы:

Основная литература – учебники и учебные пособия, хрестоматии и др., отражающие основное содержание дисциплины и изданных за последние 5 лет, остальная литература – дополнительная.

Оформление списка литературы должно соответствовать требованиям ГОСТа (с примерами оформления можно ознакомиться на сайте Института - [https://iphras.ru/uplfile/root/image/books/phil\\_j/Biblo\\_tabl.pdf](https://iphras.ru/uplfile/root/image/books/phil_j/Biblo_tabl.pdf)).

- Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:  
Сайт Российской государственной библиотеки - <https://www.rsl.ru/>;

Электронная библиотека Института философии РАН - <https://iphlib.ru/greenstone3/library>;  
Периодические издания Института философии РАН - <https://iphras.ru/periodicals.htm>;  
С некоторыми другими ресурсами можно познакомиться на сайте Института - <https://iphras.ru/page52248384.htm>.

- Перечень используемых информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса, включая программное обеспечение, информационные справочные системы (при необходимости, если освоение дисциплины предполагает использование студентами компьютерных программ для работы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).
- Описание материально-технической базы.

14. Язык преподавания

15. Составитель рабочей программы

**Рабочая программа дисциплины (модуля)**

1. **Код и наименование дисциплины (модуля)**
2. **Уровень высшего образования** – подготовка научно-педагогических кадров в аспирантуре.
3. **Направление подготовки:** 47.06.01 Философия, этика, религиоведение.  
**Направленность программы:** \_\_\_\_\_ (научная специальность \_\_\_\_\_).
4. **Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП:** \_\_\_\_\_
5. **Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю),** соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников)

|   |  |
|---|--|
| <p><i>УК-1:</i> Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p>                       | <p><i>31 (УК-1) знать</i> методы критического анализа и оценки современных научных достижений, а также методы генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях<br/><i>В2 (УК-1)</i> Владеть навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p>  |
| <p><i>УК-2</i> способность осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения</p>   | <p><i>31 (УК-2) знать</i> методы научно-исследовательской деятельности</p>   |
| <p><i>ОПК-1:</i> способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий</p> | <p><i>31 (ОПК-1) знать</i> наиболее важные научные результаты и проблемы современной философии<br/><i>32 (ОПК-1) знать</i> основные источники и методы получения научно-исследовательских результатов в области философии<br/><i>У5 (ОПК-1) уметь</i> выделять и обосновывать авторский вклад в проводимое исследование, оценивать его научную новизну и практическую значимость при условии уважительного отношения к вкладу и достижениям других исследователей, занимающихся (занимавшихся) данной проблематикой, соблюдения научной этики и авторских прав</p> |
| <p><i>ПК-3</i></p>  | <p><i>У1 (ПК-3) уметь</i> корректно ставить задачи комплексного анализа, выбирать методы их анализа и решения, представлять и интерпретировать полученные результаты<br/><i>В1 (ПК-3) владеть</i> методами комплексного анализа для решения задач; навыками создания и исследования новых актуальных теорий и направлений, востребованных в современной науке</p>  |

6. **Объём дисциплины (модуля) в зачётных единицах** с указанием количества академических или астрономических часов, выделенных на контактную работу обучающихся с преподавателем (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу обучающихся:



*Объём дисциплины (модуля) составляет \_\_\_\_\_ зачётные единицы, всего \_\_\_\_\_ часа, из которых часов составляет контактная работа аспиранта с преподавателем \_\_\_\_\_ часа занятия лекционного типа, \_\_\_\_\_ часа мероприятия промежуточной аттестации), \_\_\_\_\_ часов составляет самостоятельная работа аспиранта.*

**7. Входные требования для освоения дисциплины (модуля), предварительные условия.**

Для того чтобы формирование данной компетенции было возможно, обучающийся, приступивший к освоению программы аспирантуры, должен

Знать: основные направления, проблемы, теории и методы современной философской науки

Уметь: осуществлять отбор материала, характеризующего достижения науки с учетом направленности программы (философия)

Владеть: методами и технологиями межличностной коммуникации, навыками публичной и письменной речи

**8. Образовательные технологии:**

Работа в аудитории:

Внеаудиторная работа:

**9. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий**

| Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля), форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю) | Всего (часы) | В том числе   |          |              |   |   |                             |                             |       |
|---|--------------|---|----------|--------------|---|---|-----------------------------|-----------------------------|-------|
|   |              | Контактная работа<br>(работа во взаимодействии с преподавателем), часы,<br>из них |          |              |   | Самостоятельная работа<br>обучающегося, часы,<br>из них |                             |                             |       |
|   |              | Лекции  | Семинары | Консультации | Учебные занятия с текущим контролем успеваемости (коллоквиумы, практ. занятия и др.) <sup>3</sup> | Всего   | Выполнение домашних заданий | Подготовка рефератов и т.п. | Всего |
| Раздел 1.<br>Тема 1.1.<br>Тема 1.2.<br>И т.д.   |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
| Раздел 2.<br>Тема 2.1.<br>Тема 2.2.<br>И т.д.   |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
|   |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
|   |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
|   |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
| Промежуточная аттестация:<br>зачёт / экзамен  |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |
| <b>Итого</b>  |              |   |          |              |   |   |                             |                             |       |

<sup>3</sup> Текущий контроль успеваемости может быть реализован в рамках занятий семинарского типа, групповых или индивидуальных консультаций

## 10. Учебно-методические материалы для самостоятельной работы аспиранта

Программа аспирантуры по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика, религиоведение, направленность (профиль) \_\_\_\_\_

Рабочая программа дисциплины \_\_\_\_\_

## 11. Фонды оценочных средств, необходимые для оценки результатов обучения

- Типовые контрольные задания и контрольные вопросы или иные материалы, необходимые для оценки результатов обучения, характеризующих этапы формирования компетенций
- Контрольные вопросы для экзамена

## 12. Ресурсное обеспечение

### — Перечень основной и дополнительной литературы:

*Основная литература* – учебники и учебные пособия, хрестоматии и др., отражающие основное содержание дисциплины и изданные за последние 5 лет. Остальная литература – дополнительная.

Оформление списка литературы должно соответствовать требованиям ГОСТа (с примерами оформления можно познакомиться на сайте Института - [https://iphras.ru/uplfile/root/image/books/phil\\_j/Biblo\\_tabl.pdf](https://iphras.ru/uplfile/root/image/books/phil_j/Biblo_tabl.pdf)).

### — Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

Сайт Российской государственной библиотеки - <https://www.rsl.ru/>;

Электронная библиотека Института философии РАН - <https://iphlib.ru/greenstone3/library>;

Периодические издания Института философии РАН - <https://iphras.ru/periodicals.htm>;

С некоторыми другими ресурсами можно познакомиться на сайте Института - <https://iphras.ru/page52248384.htm>.

### — Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса:

Освоение дисциплины предполагает использование аспирантами компьютерных программ для работы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

### — Описание материально-технической базы

Освоение дисциплины предполагает использование академической аудитории для проведения лекционных занятий с необходимыми техническими средствами (компьютер, проектор, экран, доска).

### — Методические материалы для проведения процедур оценивания результатов обучения

По результатам устного экзамена преподаватель выставляет аспиранту оценку «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» на основе критериев и показателей оценивания, указанных в таблице **Приложение 1**. Положительная оценка за экзамен в целом не может быть поставлена в случае, если хотя бы по одному результату обучения получена отметка «неудовлетворительно»

## 13. Язык преподавания –

## 14. Составитель программы –

Приложение 1 (к РПД)

| РЕЗУЛЬТАТ ОБУЧЕНИЯ по дисциплине (модулю)  | КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТА ОБУЧЕНИЯ по дисциплине   |   |  |  |  | ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ                          |
|--|--|---|--|--|--|---|
|  | Неудовлетворительно  | Неудовлетворительно   | Удовлетворительно  | Хорошо   | Отлично  |   |
| 31 (УК-1)<br>ЗНАТЬ основные принципы научной исследовательской работы и оценки научных достижений, способы поиска и обработки информации, необходимой для генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях. | Не имеет базовых представлений о принципах научно-исследовательской работы и оценки научных достижений, способах поиска и обработки информации | Допускает существенные ошибки при раскрытии содержания основных принципов научно-исследовательской работы и оценки научных достижений, способов поиска и обработки информации | Демонстрирует частичные знания содержания основных принципов научно-исследовательской работы и оценки научных достижений, имеет общее представление о способах поиска и обработки информации, но не может обосновать возможность их использования в конкретных ситуациях | Демонстрирует знания сущности основных принципов научно-исследовательской работы и оценки научных достижений, способов поиска и обработки информации, но не выделяет критерии выбора способов их применения при решении исследовательских и практических задач | Раскрывает полное содержание основных принципов научно-исследовательской работы и оценки научных достижений, способов поиска и обработки информации, аргументированно обосновывает критерии выбора способов их применения при решении исследовательских и практических задач | экзамен в форме индивидуального собеседования |
| В2(УК-1)<br>ВЛАДЕТЬ: навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях  | Отсутствие навыков   | Фрагментарное применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач | В целом успешное, но не систематическое применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач.   | В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских задач   | Успешное и систематическое применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских задач  | экзамен в форме индивидуального собеседования |

|   |   |  |  |  |  |   |
|---|---|--|--|--|--|---|
| 31(УК-2)<br>ЗНАТЬ: методы научно-исследовательской деятельности   | Отсутствие знаний   | Фрагментарные представления о методах научно-исследовательской деятельности        | Неполные представления о методах научно-исследовательской деятельности   | Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления о методах научно-исследовательской деятельности                    | Сформированные систематические представления о методах научно-исследовательской деятельности | экзамен в форме индивидуального собеседования |
| У5(ОПК-1)<br>УМЕТЬ: выделять и обосновывать авторский вклад в проводимое исследование, оценивать его научную новизну и практическую значимость при условии уважительного отношения к вкладу и достижениям других исследователей, занимающихся (занимавшихся) данной проблематикой, соблюдения научной этики | Отсутствие умений выделения новизны авторского вклада в проводимые исследования | Фрагментарные умения выделения новизны авторского вклада в проводимые исследования | В целом удовлетворительные, но не систематизированные умения выделения новизны авторского вклада в проводимые исследования | В целом удовлетворительные, но содержащие отдельные пробелы умения выделения новизны авторского вклада в проводимые исследования | Сформированные умения выделения новизны авторского вклада в проводимые исследования          | экзамен в форме индивидуального собеседования |
| 32(ОПК-1)<br>ЗНАТЬ: основные источники и методы поиска научной информации   | Отсутствие знаний об источниках и методах поиска информации                     | Фрагментарные представления об источниках и методах поиска информации              | Неполные представления об источниках и методах поиска информации   | Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления об источниках и методах поиска информации                          | Сформированные систематические представления об источниках и методах поиска информации       | экзамен в форме индивидуального собеседования |

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт философии Российской академии наук

«Допустить к защите»

Руководитель сектора (наименование сектора),  
должность (гл.н.с. / в.н.с.), учёная степень, учёное звание, ФИО

\_\_\_\_\_  
(подпись)

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**Иванов Иван Иванович**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

«\_\_\_\_\_»  
*название НКР*

по направлению 47.06.01 Философия, этика и религиоведение  
направленности (профилю) \_\_\_\_\_

Научный руководитель \_\_\_\_\_  
*учёная степень, учёное звание, должность, Ф.И.О. полностью*

Рецензенты \_\_\_\_\_  
*учёная степень, учёное звание, должность, Ф.И.О. полностью*  
\_\_\_\_\_  
*учёная степень, учёное звание, должность, Ф.И.О. полностью*

Дата защиты:

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Протокол ГЭК № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Москва, 20\_\_

ОТЗЫВ  
научного руководителя  
о научно-квалификационной работе и научном докладе аспиранта

\_\_\_\_\_

(фамилия, имя, отчество аспиранта)

\_\_\_\_\_

(код и наименование направления подготовки, профиль подготовки)

на тему \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*Текст отзыва*

В отзыве даётся общая характеристика научно-квалификационной работы: её актуальности, научной новизны, значимости полученных результатов, отмечается личный вклад аспиранта в разработку научной проблематики. Обязательно оценивается готовность выпускника к научно-исследовательской деятельности, сформированность профессиональных качеств исследователя.

В заключении делается вывод о самостоятельности исследования и даётся рекомендация к защите научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

Научно-квалификационная работа аспиранта

\_\_\_\_\_

(Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_

является/не является самостоятельным исследованием

На основании результатов научно-квалификационной работы рекомендую допустить / не допускать аспиранта (Ф.И.О.) к Государственной итоговой аттестации в форме представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.<sup>4</sup>

Научный руководитель:

Учёная степень, звание,

должность, место работы \_\_\_\_\_

(подпись)

\_\_\_\_\_

(ФИО)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

<sup>4</sup> Дать краткое обоснование причины не допуска аспиранта к ГИА (представление научного доклада)

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт философии Российской академии наук

---

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

---

(полное наименование сектора)

на научно-квалификационную работу и научный доклад аспиранта

---

(фамилия, имя, отчество)

направление подготовки

(код и наименование направления подготовки)

направленность (профиль)

(код и наименование профиля подготовки)

на тему

---

Тема утверждена решением Учёного совета Института философии РАН  
(протокол № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ 20\_\_).

Научный руководитель

(ФИО, должность, учёная степень, учёное звание)

В заключении даётся оценка выполненной работы, отражается:

1. Личное участие аспиранта в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации) и научном докладе;
  2. Степень достоверности результатов проведённых исследований, их новизна, теоретическая и практическая значимость;
  3. Структура работы;
  4. Достоинства работы, в которых проявились оригинальные выводы, самостоятельность аспиранта, его эрудиция, теоретический уровень подготовки, знание литературы<sup>5</sup>.
  5. Ценность научных работ аспиранта, опубликованных по результатам научно-квалификационной работы (диссертации) с указанием опубликованных работ, их объёма в печатных листах, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК.
  6. Замечания и рекомендации по содержанию и по оформлению
- 
- 

Научно-квалификационная работа соответствует / не соответствует  
требованиям, установленным пунктом 9–14 Положения «О порядке

---

<sup>5</sup> Работа полностью соответствует требованиям ФГОС ВО как по содержанию, так и по оформлению. Цель исследования, поставленная автором, достигнута. Научно-квалификационная работа свидетельствует о сформированности у автора универсальных и профессиональных компетенций, наличии самостоятельности, собственной точки зрения по исследуемой проблеме и т.п.



присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительством Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года.

Рекомендуем допустить к представлению на заседание государственной экзаменационной комиссии научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы аспиранта (*инициалы, фамилия*) на тему (*название темы*) по направлению подготовки (*код и наименование направления подготовки*) по научной специальности (*код и наименование научной специальности*). Научный руководитель (*учёная степень, учёное звание, инициалы, фамилия*).

Заключение принято на заседании \_\_\_\_\_  
(*полное наименование сектора*)

Присутствовало на заседании \_\_\_\_\_ чел. Результаты голосования: «за» - \_\_ чел., «против» - \_\_ чел., «воздержалось» - \_\_ чел., протокол № \_\_ от \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Руководитель сектора (наименование),  
учёная степень, учёное звание \_\_\_\_\_  
(*личная подпись*) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

**РЕЦЕНЗИЯ**  
на научно-квалификационную работу и научный доклад  
аспиранта Института философии РАН

---

(фамилия, имя, отчество аспиранта)

---

(код и наименование направления подготовки, профиль подготовки)

---

(название научно-квалификационной работы)

*Текст рецензии*

*Оценка работы* \_\_\_\_\_

Рецензент

---

подпись

расшифровка подписи (учёная степень,  
учёное звание, должность)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.