

РЕЦЕНЗИЯ

на научный доклад об основных результатах научно-квалификационной

работы (диссертации)

аспиранта Института философии РАН

Агаева Мирильяса Азад оглы на тему

«Популизм в современной политике: западная и восточная модель

(на примере Германии и Турции)»

по направлению подготовки 41.06.01 Политические науки и

регионаоведение направленности (профилю) 23.00.02 Политические

институты, процессы и технологии

Тема популизма в европейской и мировой политике широко обсуждается на протяжении нескольких последних лет; тем более примечательно, что за это время не было выработано единого определения этого понятия – как удовлетворяющего всем критериям научности, так и отвечающего собственно политическим реалиям современности. В этом смысле актуальность темы представленной на рецензию научно-квалификационной работы не вызывает сомнений.

Что касается новизны темы, к которой обращается М. Агаев, то здесь следует отметить следующее: с одной стороны, сама по себе проблематика популизма как политической идеологии или какого-то ее подобия разрабатывается в политической науке достаточно давно: начало последовательного анализа этого феномена датируется 1970-ми годами, в 1990-е гг. также фиксируется всплеск интереса к данной теме. Но с учетом заметного роста поддержки популистских движений в Европе в последние годы, а также обнаружения в этот же период ряда новых свойств и характеристик популизма, соответствующие исследования оказываются сегодня весьма востребованными. При этом на европейские практики обратили пристальное внимание и российские исследователи (что справедливо отмечает и автор работы). В особенности интересны в контексте

современности сравнительные исследования, к которым относится и представленная НКР. Междисциплинарный подход, к которому в основном прибегает автор, представляется в этом смысле также вполне уместным и оправданным.

Структурно работа состоит из введения, трех глав и заключения. Первая глава представляет собой, фактически, обзор существующих подходов и направлений исследований популизма; при этом М. Агаев не просто перечисляет и систематизирует их, но и выдвигает определенные предположения относительно состояния *populism studies*, в частности, отмечает, что «размытая» форма теоретического ядра популизма на нынешнем этапе не в последнюю очередь связана со слабой концептуализацией важного для понимания популизма понятия «народ», что представляет особый интерес и в контексте отечественной общественно-политической мысли.

В качестве объекта исследования автор выделяет политический процесс в современных Федеративной Республике Германия и Турции, в качестве предмета – специфику популизма и деятельность популистских акторов в ФРГ и Турции. В качестве цели исследования определено выделение особенностей современного популизма при учёте контекста Германии и Турции. В работе поставлены следующие задачи:

- выработка рабочего определения и критериев популизма;
- выделение основных типов популизма, необходимых для классификаций конкретных кейсов;
- анализ популизма по отношению к другим терминам;
- определение популистских партий в Германии и Турции;
- выделение особенностей популистских партий в Германии и Турции;
- выделение наличия или отсутствия популистских ориентаций в немецком и турецком обществах.

Подобная структура представляется достаточно стройной, логичной и с формальной точки зрения отвечает требованиям ГОСТа по выполнению выпускных научно-квалификационных работ.

В целом, представленная выпускная научно-квалификационная работа производит благоприятное впечатление. Это законченное самостоятельное научное исследование, обладающее как теоретической, так и практической значимостью. Содержание работы отвечает поставленной автором цели, выводы достаточно полны и непротиворечивы, список литературы содержит современные актуальные и авторитетные источники по исследуемой теме.

Научно-квалификационная работа М. Агаева, при всех своих достоинствах, не лишена и ряда недостатков. В ряде случаев автор использует без уточнений и должной расшифровки термины («народ» как «андердог») или обозначает понятия без пояснения контекста (в дискурсе партий отсутствуют элементы образа «хартленда»). В приведенных данных социологических опросов сплошной текст воспринимается с некоторым трудом: возможно, было бы эффективнее перестроить эти данные в виде диаграмм или графиков. Ряд сносок остались не оформленными согласно действующим требованиям. Бросается в глаза и довольно большое количество стилистических ошибок и опечаток.

Полагаем, однако, что эти недочеты поддаются корректировке, общее впечатление от работы они снижают незначительно. В целом НКР М. Агаева **соответствует** требованиям, предъявляемым к выпускным научно-квалификационным работам. Полагаем, что она может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки.

Д.Э.Летняков

к.полит.наук,

ст. н.с. Института философии РАН

16.09.2021



Подпись

САВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института
философии РАН

Д.А.Летняков