

УТВЕРЖДАЮ:
первый проректор –
проректор по научной работе
ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы
народов» (РУДН)
доктор философских наук,
профессор



Н.С. Кирабаев

« 10 »

2018 г.

М.П.

Отзыв

ведущей организации - федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) - о диссертационной работе Щедриной Ирины Олеговны на тему: «Самосознание и автобиографический нарратив: эпистемологический анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Обращаясь к исследовательским тенденциям последних лет, можно констатировать, что тема самосознания, как и тема нарратива, получили широкое распространение сразу во многих гуманитарных научных направлениях: психологии, лингвистике, истории, культурологии. К анализу возможностей и границ этих проблемных областей с недавнего времени обращаются также аналитическая философия, феноменология, герменевтика. Однако, как правило, внимание исследователей оказывалось сфокусированным либо на нарративах (лингвистические аспекты), либо на самосознании (психологические аспекты). И.О. Щедрина обращается к философско-эпистемологическим аспектам соотношения самосознания и автобиографического нарратива.

Самосознание всегда было одной из ключевых тем философии (Хабермас даже сказал однажды, что вся классическая европейская философия может быть понята как философия самосознания). Однако, проблемы осознания человеком себя в обществе и в меняющемся мире в целом, специфицируются при погружении в нарративную тематику. На первый план в диссертации И. О. Щедриной выходит вопрос о влиянии Другого на процессы самоидентификации. В этом состоит актуальность и научная новизна данной диссертационной работы.

В первой главе «Роль нарратива в построении образа Я» И.О. Щедрина рассмотрела эпистемологические аспекты автобиографического нарратива

как формы индивидуального самосознания, опираясь на методологические, социологические и исторические исследования Ф. Лежёна – специалиста в области автобиографий, дневников, мемуаров. Обратившись к его концепции «автобиографического пакта», И.О. Щедрина выявила эпистемологическую специфику нарратива, которая «...заключается в возможности выражения человеком своего знания о себе» (с. 39).

В контексте выбранной проблематики И.О. Щедрина обращается также к образу и роли Другого в построении автобиографического нарратива. В частности, вторая глава диссертационного исследования посвящена соотношению фигур Я и Другого в нарративном самосознании. Причем диссертантка подчеркивает многофункциональность и многоплановость автора нарратива, констатируя его роль в осознании себя как Другого. При этом повествующий выступает для своего текста в качестве конкретного исторического основания: «Фактически автор сам выступает в роли нарративной реальности, экзистенциального поля...» (с. 50). При этом важнейшей составляющей нарративного самосознания, с точки зрения диссертантки, становится феномен признания – «признания себя как Другого (самопризнания) и признания индивида другими людьми. В ходе самоидентификации эти аспекты признания взаимодействуют (конфликтуют между собой, или взаимно дополняя друг друга), и их соотношение в значительной мере определяет характер самосознания» (с. 57).

И.О. Щедрина выводит тематику самосознания и автобиографического нарратива на особый уровень, обращаясь к методологическому потенциалу герменевтики. Говоря о феномене «признания», диссертантка затрагивает и «классические определения» данного понятия (Кант, Гегель, Бергсон), однако, ключевой фигурой в данной главе становится П. Рикер: «Признание, рассматриваемое как нарративный феномен в герменевтическом ключе, может представлять одновременно и в качестве внешнего, общекультурного, общеисторического и общесоциального явления, и в то же время быть феноменом сугубо внутренним, направленным на самого человека, на его чувство времени, на его память, на его чувство ответственности – будучи выраженным словесно» (с. 64).

В качестве безусловного достоинства работы необходимо отметить широту и объем источников и литературы. Выбранная тема тщательно проработана автором. Диссертантка обращается к «классическим» исследованиям, а также выявляет современные тенденции, исследуя работы сразу по двум направлениям: эпистемологии (в частности тематика самосознания) и нарратологии. И.О. Щедрина обстоятельно рассмотрела дискуссии по релевантной тематике, причем представила их в исторической динамике. Благодаря такой проработке материала, в диссертации дается целостная картина современных нарратологических исследований и выявляется их методологическая роль в анализе самосознания. Необычная подача материала, оригинальные постановки вопросов и желание

рассматривать классические темы «новым взглядом» свидетельствуют об интеллектуальной широте и эрудированности диссертантки.

В качестве методологической базы Щедрина И.О. обращается к конструктивному реализму, очевидно пытаясь найти некоторую «методологическую середину», в рамках которой можно было бы полноценно рассмотреть эпистемологическую специфику автобиографических нарративов, а также оценить их методологическую эффективность при высоком риске (можно сказать, неизбежном) возникновения самообмана. Прделанный И.О. Щедриной анализ самообмана в автобиографическом нарративе показывает, что обсуждение этой проблемы предполагает расширение контекста. «Осмысление самообмана приводит к необходимости вырваться из состояния солипсизма, вырваться за пределы самозамкнутого субъекта. А значит, появляется Другой, и в таком случае возникает и расширяется контекст формирования индивидуального самосознания» (с. 49).

Среди минусов работы можно отметить недостаточную четкость анализа реалистических и конструктивистских методологических стратегий в подходе к нарративному самосознанию. Диссертантка могла бы уделить больше исследовательского внимания существующим реалистским и анти-реалистским тенденциям, не останавливаясь исключительно на методологии конструктивного реализма.

Также можно говорить о размытых границах терминов «самосознание», «нарратив» и «нарративное самосознание», но данная трудность заключается в принципиальной многозначности этих терминов в философско-психологической и лингвистической литературе. И.О. Щедрина в диссертационном исследовании приводит ряд определений, сложившихся в истории философии и психологии, опираясь на разграничение терминов в классической и неклассической эпистемологии. Если классическое понимание сознания и самосознания заключается в апелляции к изолированному Я, то в рамках неклассической философии и сознание, и самосознание могут быть поняты в качестве продуктов коммуникативных отношений Я и других людей, опосредованных произведениями культуры. В этих взаимоотношениях нарратив играет особую роль: «Я полагаю, что именно в нарративе можно обнаружить и описание (присущее для классического понимания самосознания), и конструирование – выражение себя через слово (присущее для неклассического)» (с. 27).

Кроме того, в качестве пожелания для дальнейшей работы над темой можно отметить, что исследуемая в диссертации тематика безусловно выиграла бы при обращении к проблеме языка.

Высказанные замечания не касаются фундаментальных характеристик исследования, они не сказываются на ценности полученных результатов и не меняют общей положительной оценки данной диссертационной работы.

Диссертация И.О. Щедриной получила достойную апробацию: основные положения диссертационного исследования изложены в 18 публикациях, из

них 5 статей в журналах, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Основные положения и выводы исследования получили освещение не только в научных публикациях, но также в многочисленных выступлениях с докладами на всероссийских и международных конференциях. Кроме того, работа над данным исследованием также велась в рамках 5 научных проектов, поддержанных научными фондами (РФФИ и РНФ)

В заключение можно сказать, что диссертационная работа И.О. Щедриной представляет собой логически завершенное, самостоятельное исследование, имеющее как теоретическую, так и практическую значимость. Цель и задачи, поставленные в диссертационной работе И. О. Щедриной, четко сформулированы, корректны и соответствуют объему проведенных исследований. Итоги исследования изложены последовательно, логично и строго соответствуют сформулированным целям и задачам. Полученные выводы определяют дальнейшие перспективы работы в области эпистемологии, методологии гуманитарного знания и нарративных исследований. Содержание автореферата отражает основное содержание диссертации.

Диссертация Ирины Олеговны Щедриной полностью соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Считаю, что И. О. Щедрина заслуживает присвоения ей искомой научной степени кандидата философских наук.

Отзыв подготовлен Беловым Владимиром Николаевичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой онтологии и теории познания.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры онтологии и теории познания «05» октября 2018г., протокол заседания № 3.

Заведующий кафедрой онтологии и теории познания
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
доктор философских наук, профессор (09.00.01)
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский Университет Дружбы Народов».
Российская федерация, г. Москва, 117198, ул. Миклухо-Маклая, 6.
Тел.: +7 (495) 434-53-00
Факс: +7(495) 433-95-88
e-mail:rector@rudn.ru
Адрес сайта: <http://www.rudn.ru>
Подпись В.Н. Белова удостоверяю:
Ученый секретарь факультета гуманитарных
и социальных наук РУДН



Т.И. Понька