

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 мая 2018 года № 4

О присуждении **Рахмановской Екатерине Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Философско-антропологический аспект “воли к власти” в работах Ф. Ницше» по специальности 09.00.13 – «философская антропология, философия культуры» принята к защите 13 марта 2018 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д.002.015.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 75/НК от 15.02.2013.

Соискатель Рахмановская Екатерина Александровна, 1981 года рождения, в 2003 году с отличием окончила Образовательное учреждение «Московский университет потребительской кооперации» по специальности экономист; в 2017 году завершила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 47.06.01 – «Философия, этика и религиоведение» в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук»; работает младшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте философии Российской академии наук.

Диссертация выполнена в секторе истории антропологических учений Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор философских наук, доктор филологических наук, профессор Гуревич Павел Семёнович, главный научный сотрудник сектора истории антропологических учений Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Губман Борис Львович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и теории культуры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет»,

Цветухина Екатерина Андреевна, кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии и социальных коммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет»"

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», кафедра философской антропологии, г. Москва, в своём положительном отзыве, подписанном Гиренком Фёдором Ивановичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философской антропологии философского факультета, указала, что Е.А. Рахмановская впервые в отечественной литературе выделила антропологическое учение Ницше как самостоятельную тему и оригинальный философский проект, реконструировав его из отдельных сюжетов, придав им необходимую системность и целостность. В рамках диссертации решается значимая проблема философской антропологии, вносится существенный вклад

в разработку темы власти как неотторжимого атрибута человеческого существования.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе, по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ:

1. *Рахмановская Е.А.* Социальные смыслы свободы // Психология и Психотехника. 2015. № 2. С. 122-134. (1,4 а.л.)

В статье анализируется феномен внутренней свободы и его связь с социальными детерминантами. Отмечается влияние концепта воли к власти Ф. Ницше на осмысление темы свободы как «безосновной основы бытия» у Н. Бердяева.

2. *Рахмановская Е.А.* Религиозный аспект философии Ф. Ницше // Психология и Психотехника. 2015. № 10. С. 1054-1063. (1,1 а.л.)

В статье прослеживаются религиозные мотивы в философии Ф. Ницше, его противоречивое отношение к христианской морали. Делается вывод о том, что философ отвергал содержание господствующих религий, но не отрицал возможность религии как таковой.

3. *Рахмановская Е.А.* Два образа власти // Философская мысль. 2017. № 8. С. 62-72. (0,8 а.л.)

В статье рассматривается властолюбие как универсальное качество человеческой природы. Сопоставляются авторитетный и авторитарный способы реализации властного потенциала.

4. *Рахмановская Е.А.* Парадоксы властолюбия // Философия и культура. 2017. № 10. С. 97–109. (1 а.л.)

В статье анализируется антропологическое содержание концепта воли к власти Ф. Ницше, показывается парадоксальность данного феномена.

5. *Рахмановская Е.А.* Властолюбие как человеческая страсть // Философская мысль. 2017. № 12. С. 127–137. (0,9 а.л.)

Внимание уделено экспансивному характеру проявлений властного стремления. Обосновывается положение, что властолюбие оказывается

средоточием энергии самоутверждения, демонстрирует тенденцию к трансгрессии собственных границ.

6. *Рахмановская Е.А.* Беспощадное властолюбие // Психология и Психотехника. 2016. № 5. С. 407-414. (0,9 а.л.)

В статье рассматриваются различные подходы к осмыслению властолюбия, раскрывается многоаспектность и разноплановость данного феномена. Власть действует беспощадно по отношению к тем, на кого она направлена. Но она же оказывается беспощадной и к самому властителю, подчиняя его существо своей собственной логике, обуживая и обедняя личность.

7. *Рахмановская Е.А.* Ф. Ницше против метафизики и эссенциализма // Философская школа. 2018. № 3. С. 121–129. (0,9 а.л.)

В работе показано, что идеи Ницше послужили переходным этапом от классической парадигмы к современному неклассическому образу мышления. Немецкий философ нанёс решительный удар по метафизике, подверг критике эссенциалистское понимание субъекта, указав на его синтетический, конструктивистский характер.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв доктора философских наук, профессора кафедры философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Астраханский государственный университет» С.А. Храпова *положительный*, содержит рекомендацию дальнейшей разработки проблем, касающихся последствий реализации идеи сверхчеловека в социальной практике. В качестве замечания, не снижающего значимость работы, отмечается недостаточная полнота представления идеи сверхчеловека и отсутствие должного внимания особому аспекту «воли к власти» – власти над самим собой.

2. Отзыв доктора философских наук, профессора кафедры отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им.

Н.И. Лобачевского» А.Н. Фатенкова *положительный*, в нем отмечается несомненная актуальность исследования как в теоретико-академическом, так и в жизненно-практическом плане, онтологическая фундированность выполненной философско-антропологической реконструкции, выраженность собственной позиции диссертанта. Отзыв содержит следующие вопросы, не снижающие общей положительной оценки выполненной работы: «1) Каковы всё-таки реальные границы антиметафизичности Ф. Ницше, в частности, в области философской антропологии? <...> В первом положении, выносимом на защиту, диссертант фиксирует: “Идея воли к власти, представленная Ницше, носит преимущественно антропологический характер” (с. 9). Наверное. Имея в виду, в том числе, её антропоморфизм, немецкий философ наделяет волей к власти всё сущее именно по аналогии с человеческим миром. Но тогда претензии самого Ницше к антропоморфно-отвлечённой метафизичности понятий “субстанция”, “субъект”, “индивид” оказываются шаткими. 2) Если воля к власти, согласно фрагменту 635 одноимённого труда, «не есть ни бытие, ни становление, а *пафос* – самый элементарный факт, из которого уже возникает некоторое становление, некоторое действие...», то не является ли пафосность воли к власти первым продуктом редукции, которая, через небезвольную интенциональность Ф. Brentano, ведёт к безвольной интенциональности Э. Гуссерля? 3) Как с точки зрения самого диссертанта разрешается комплексный парадокс концептуального сопряжения ницшевских философов сверхчеловека и вечного возвращения?»

3. Отзыв доктора философских наук, профессора, профессора кафедры русской и зарубежной филологии, культурологии и методики их преподавания Ишимского педагогического института им. П.П. Ершова (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» В.И. Полищука *положительный*, содержит одно замечание, связанное с четвёртым положением защиты: «Думаю, что защищать его нет особой необходимости».

Выбор официальных оппонентов обосновывается следующими причинами:

Губман Борис Львович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и теории культуры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственной университет» является крупным специалистом в области истории философии, философской антропологии и философии культуры, имеет работы по проблемам постклассической философии.

Цветухина Екатерина Андреевна – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии и социальных коммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный технический университет», квалифицированный специалист по философской антропологии, автор ряда публикаций по философии Ф. Ницше.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что кафедра философской антропологии философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» – одна из ведущих кафедр в стране по указанной специальности, которая занимается глубокими научными исследованиями по философской антропологии, в том числе по проблематике, близкой к теме диссертации соискателя.

Таким образом, выбор официальных оппонентов и ведущей организации позволяет разносторонне проанализировать и достоверно оценить работу Е.А. Рахмановской с точки зрения актуальности, новизны, теоретической и практической значимости, личного вклада соискателя в разработку темы и обоснованности выводов исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

идея воли к власти впервые в отечественной литературе развёрнуто включена в комплекс философско-антропологического знания, она рассматривается как стержневое понятие учения Ф. Ницше, объединяющее и конституирующее многочисленные сюжеты, связанные с философским постижением человека;

показано влияние философских взглядов Ф. Ницше на формирование неклассической философской антропологии, их значимость для становления неэссенциалистского и несубстанциального понимания природы человека;

выявлено, что проблема незавершённости человеческой природы, ставшая центральным тезисом немецкой философской антропологии, на самом деле была сформулирована и истолкована Ницше в положении «человек есть ещё незавершённое животное»;

обоснована идея о глубинной антропологической укоренённости властного стремления в бытии человека, о его несводимости исключительно к политической практике;

исследован вклад Ф. Ницше в философское рассмотрение проблемы целостности человека, выявлена многомерность данной темы;

раскрыто значение антропологического учения Ф. Ницше для философии постмодерна;

рассмотрена идея сверхчеловека в исторической ретроспективе и в контексте современности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

установлено, что труды Ф. Ницше могут рассматриваться как радикальный поворот в философском толковании человека и предвестие неклассической антропологии, в рамках которой сложился критический образ человека;

доказано преимущественно антропологическое содержание концепта воли к власти, выступающего в философии Ф. Ницше важнейшим принципом для характеристики человека как особого рода сущего;

показана неслучайность идеи вырождения человечества, трактуемая философом как ослабление витальности и личностной уникальности человека, ведущей к господству среднестатистического, стадного индивида;

освещены современные варианты становления сверхчеловеческой самоидентичности;

дана критическая оценка идеала сверхчеловека, отмечены положительные и негативные последствия его воплощения в исторической практике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что представления об антропологической укорененности властного воления важны для глубинного постижения человеческого бытия и разворачивающихся в современном мире процессов социокультурной динамики. Результаты диссертационной работы могут быть использованы в преподавании курсов по философской антропологии, истории философии, социальной философии и культурологии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

выводы диссертации опираются на значительный объём как отечественных, так и зарубежных исследований; идеи отличаются логичностью и последовательностью изложения, глубиной освещения разрабатываемой проблематики; использованы методы общенаучного, социально-философского анализа, а также проблемный, исторический, конструктивистский и герменевтический подходы.

Личный вклад соискателя состоит ~~в самостоятельном написании диссертационного исследования,~~ в разработке теоретических положений и методических выводов, которые ~~вносят вклад в~~ дают понимание «воли к власти» как философско-антропологического феномена, в раскрытии связи данного концепта с философским постижением человека.

Основные идеи и наиболее значимые результаты диссертационной работы были представлены в подготовленных соискателем публикациях и апробированы на конференциях и других научных мероприятиях.

На заседании 24 мая 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Рахмановской Е.А. ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – «философская антропология, философия культуры».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 3, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета
доктор философских наук, профессор,
академик РАН

А.А. Гусейнов

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук

Б.О. Николаичев

Дата оформления заключения: 24 мая 2018 года