

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, доцента Елены Олеговны Труфановой

на диссертацию Антона Павловича Попова

«Конфликт самореференций человека:

философско-антропологический анализ»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата философских наук

по специальности

09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Дискуссии о конструктивистской природе познания и о необходимости переосмысления понятия субъекта познания являются ключевыми дискуссиями в рамках т.н. неклассической эпистемологии. Избранная автором в качестве фокуса исследования позиция радикального конструктивизма является одной из наиболее ярких и влиятельных конструктивистских позиций в философии второй половины XX вв. Несомненной является значимость данной позиции для философской антропологии, поскольку познание мира замыкается в ней на самопознании человека и на создаваемых им конструктах. Исследования в этой области представляют особенную **актуальность** в современной ситуации, характеризующейся увеличением количества коммуникативных потоков, связывающих индивидов, и вытеснением представлений об объективной реальности представлениями о коммуникативной реальности, в которой знание о мире представляется не объективным знанием, а индивидуальными или социальными конструкциями. Дискуссия между реализмом и антиреализмом (прежде всего представленным разными формами конструктивизма) является одной из важнейших дискуссий в современной философии, и проведенное Антоном Павловичем Поповым диссертационное исследование привносит в нее свой вклад. В исследовании делается акцент на важную и редко специально исследуемую проблему конфликта

самореференций *Я* – одновременного различия и совпадения *Я* как познающего и *Я* как объекта собственного познания.

Диссертация А.В. Попова состоит из двух глав, введения и заключения, и сопровождается списком литературы, насчитывающим 195 позиций (четверть из них – на иностранных языках). Во введении обосновываются актуальность, новизна исследования, дается обзор существующей научной литературы по проблематике исследования, формулируются объект и предмет исследования, цель и задачи, научно-теоретическая и практическая значимость исследования, его теоретико-методологические основания, а также формулируются положения, выносимые на защиту. Представлены сведения об апробации исследования на ряде российских и зарубежных научных конференций, а также в рамках учебных курсов, и о 9 публикациях автора по теме диссертации, 4 из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК (одна из них – в журнале «Вопросы философии», индексируемом в Web of Science и Scopus).

Первая глава «Радикальный конструктивизм. Самореферентность» посвящена анализу истории и основных положений радикального конструктивизма, а также рассмотрению идеи самореферентности у Х. фон Ферстера. В первом параграфе представлен историко-философский анализ истории конструктивистских идей, от античности до философии и науки XX века. Во втором параграфе рассматривается ряд эпистемологических положений радикального конструктивизма в работах Э. фон Глазерсфельда, П. Вацлавика, Г. Рота, У. Матураны и Ф. Варелы с акцентом на концепции аутопоэза. В третьем параграфе анализируется «эпистемология наблюдателя» Х. фон Ферстера, обосновывается связь радикального конструктивизма и кибернетики, рассматривается понятие самореферентности и принцип кругообразности в работах фон Ферстера.

Вторая глава «Конфликт самореференций человека» содержит основные оригинальные положения диссертации. В первом параграфе рассматриваются представления о самоконструировании *Я*, где *Я* представляется как самореферентная система. Во втором параграфе рассматривается проблема темпоральности в антропологическом аспекте, с акцентом на рассмотрение

радикально-конструктивистской концепции времени. В третьем параграфе анализируются радикально-конструктивистские представления о самореференции субъекта, демонстрируется, что в субъекте заложены одновременно различие познающего и познаваемого и тавтологичность (постоянное самоповторение). В четвертом параграфе показывается, как возможны Другой и интерсубъективность в рамках радикального конструктивизма, при этом Другой может выступать только как конструкция.

В заключении работы представлены основные выводы исследования, обосновывающие вынесенные на защиту основные положения диссертации.

Исследование А.П. Попова оригинально, отличается самостоятельной постановкой исследовательской проблемы и демонстрирует широкий кругозор автора в области релевантной научной литературы. Оно написано хорошим научным языком, выводы достаточно четко сформулированы.

Вместе с тем, данная работа не лишена недостатков.

Основное замечание касается отстаиваемой автором концепция *Я* как самореферентной системы. Разные аспекты этой концепции включены в четыре из пяти положений, выносимых на защиту. Подробно разбирая эту идею во второй главе диссертации автор пишет: «...сконструированное “Я”, подчиняясь принципу круговой причинности, является одновременно конструкцией и определяющей причиной для любой другой конструкции, включая себя самого. Выражаясь более ясно: “Я” является продуктом и исходным материалом для себя самого. Именно в этом смысле оно обладает «свойством кругообразности» или, применительно к описываемой нами модели знания, «свойством самореферентности». Таким образом, все, что индивид знает о себе самом, содержится в конструкции его собственного “Я”» (с.123). Возникает вопрос – означает ли это утверждение, что *Я* является замкнутой системой, в конструировании которой не принимают участия Другие? Автор далее обращается и к проблеме Другого в радикальном конструктивизме, и к проблеме коммуникации, но так и не проясняет в полной мере как они возможны, если *Я* абсолютно самодостаточно и подобно пауку, плетущему паутину из самого себя. Очевидным образом следующие за подобной концепцией обвинения

радикальных конструктивистов в солипсизме также не находят в работе достаточно убедительных контраргументов.

Также, в частности, нельзя согласиться с утверждением автора, что «существование субъекта — это скрытое допущение, которое принимается всеми конструктивистами (другой вопрос, как этот субъект понимается конкретными исследователями). Наши конструкции непостоянны и изменчивы, то есть не обладают свойством достоверности, в отличие от *позиции* наблюдателя, чье *наблюдение* может претерпевать воздействие различных факторов, но сама эта *позиция* в познавательном процессе надежно утверждена» (с.24). Во-первых, здесь неправомерно приравниваются друг к другу «существование субъекта» и наличие «позиции наблюдателя» в познавательном процессе. Во-вторых, с точки зрения социального конструкционизма (одной из разновидностей конструктивизма) субъект является фикцией (или социальной конструкцией), и это одно из ключевых положений социально-конструкционистского подхода к субъекту.

Наконец, собственно философско-антропологическая составляющая проведенного исследования недостаточно четко отделена от эпистемологической проблематики.

Эти замечания, хотя они и касаются центральных идей работы, должны восприниматься прежде всего как дискуссионные и требующие уточнения. Они являются пожеланием для автора усилить аргументацию своих идей в дальнейших исследованиях, но не уменьшают положительного впечатления от проделанной автором работы.

Новизна исследования, проведенного А.П. Поповым заключается в оригинальном использовании методологии радикального конструктивизма для анализа проблемы самореферентности человека, неизбежно сопровождаемой конфликтом самореференций. Сама проблема конфликта самореференций между *Я*-познающим *Я*-познаваемым также сравнительно редко находилась в центре специальных исследований.

Обоснованность и достоверность полученных научных результатов и выводов обусловлена компетентным подбором источников, детально

проведенным автором анализом релевантных проблем, **высокой степенью аргументированности** научных положений, выносимых на защиту.

Диссертация Попова Антона Павловича является научной квалификационной работой и представляет собой результат **самостоятельно выполненного и завершенного научного исследования, обладающего несомненной научной новизной и оригинальностью**. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.).

Автор диссертации «Конфликт самореференций человека: философско-антропологический анализ» Попов Антон Павлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент

ведущий научный сотрудник сектора теории познания

Института философии РАН,

доктор философских наук

(09.00.01 – Онтология и теория познания),

доцент

Труфанова Елена Олеговна

24.11.2020

Подпись *Труфанова Е.О.*
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН *Л.В. Коваленко*



Почтовый адрес: 119240, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Контактный телефон: +7 (495)697-91-09

E-mail: iph@iph.ras.ru; сайт: <https://iph.ras.ru>